



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 520/19/7703-26
EEČ: 2-56-55-2020

Kežmarok 23.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 05.09.2019 v čase okolo 20.30 hod. až 21.00 hod., v obci XXXXX, ulica
XXXXX XXXXX, okr. Kežmarok, zamkol dvere spálne, chytil svoju manželku XXXXX
za vlasy a ťahal ju do postele, hodil ju na posteľ a pod hrozbou zadusenía žiadal od
nej sex, pričom následne jej roztrhol legíny a nohavičky, dal si dole tepláky, rozťahol
jej nohy a začal vykonávať súlož, pričom XXXXX kričala, že to nechce, štopla ho a
chcela dať nohy k sebe, avšak on ďalej vykonával súlož, pričom mu kričala, prečo
také veci robí, keď ona nechce sex, chcela ho aj udrieť, no držal jej ruky na posteli,
čím týmto svojím konaním donútil poškodenú XXXXX k súložu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície Kežmarok sp. zn.
ORP-262/VYS-KK-2019 zo dňa 07.09.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku

začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okr. Kežmarok pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, a to na vyššie uvedenom základe.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona bola zrejmá z dovtedy vykonaných vyšetrovacích úkonov, a to najmä z trestného oznámenia poškodenej XXXXX, ktorá detailne a logicky opísala priebeh útoku, ako aj z trestného oznámenia ich syna XXXXX, ktorý bol priamym svedkom skutku.

Následne v priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, ich spoločné deti syn XXXXX a dcéra XXXXX. Boli zabezpečené znalecký posudok XXXXX č. 159/2019 k osobnosti poškodenej XXXXX, znalecký posudok Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s. r. o. č. 116/2019 k duševnému stavu obvineného XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, prehliadka tela obvineného, dychová skúška obvineného, zabezpečená lekárska správa k poškodenej.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, naopak uviedol, že manželka chcela znásilniť jeho, avšak on je už neschopný pohlavného styku. Syn Rastislav búchal na dvere, ale manželka ho nepustila, kým sa neodbavila, trela sa o obvineného. Stalo sa to v strednej izbe na gauči.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia XXXXX uviedla, že v predmetný deň mala s manželom dobrovoľný pohlavný styk, znásilnenie si vymyslela, lebo bola nervózna a pohádali sa. Pohlavný styk bol dobrovoľný, nikto ich pritom nevidel.

Svedok maloletý XXXXX, syn obvineného a poškodenej, pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia XXXXX, využil svoje právo vo veci nevypovedať.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného a poškodenej, pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia XXXXX uviedla, že rodičia mali asi rok nezhody, v tom čase u nej matka prespala, následne využila svoje právo vo veci nevypovedať.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 159/2019 k osobnosti poškodenej XXXXX vyplýva, že osobnosť poškodenej je zúžená, radová a nevýrazne štruktúrovaná, egocentrická s výraznou afektívnou odozvou na podnety. Mentálne brzdy sú slabšie, do popredia sa ľahšie dostávajú fantazijné produkcie, myslenie býva menej usporiadané. Afektivita je uvoľnená až odbrzdená. V interpersonálnej oblasti prevažuje nevyrovnanosť, dominancia a direktivita, kritické postoje k okoliu, násilné ideácie, až možné agresívne tendencie, pričom absentujú znaky náklonnosti. Všeobecná vierohodnosť poškodenej je však zachovaná. Pamäťové schopnosti poškodenej sú oslabené, je však schopná reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie okolnosti. Špecifická vierohodnosť vo vzťahu ku skutku je zachovalá. Jej motivácia podať prvotne výpoveď nekorešpondujúcu s realitou je psychologicky zrozumiteľná a zodpovedá jej osobnostným črtám a charakteru. Vzhľadom k všetkým okolnostiam, štylizácii, konzistentnosti a obsahu, má aktuálna výpoveď poškodenej znaky

vierohodnosti, teda je pravdepodobné, že v nej opisuje udalosti tak, ako ich zažila. Vyšetrenie nepreukázalo prítomnosť znakov zakladajúcich potrebu vyšetrenia duševného stavu poškodenej.

Zo záverov znaleckého posudku Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s. r. o. č. 116/2019 k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v pravom slova zmysle, trpí však organickou poruchou osobnosti. V čase spáchania skutku netrpel sexuálnou deviáciou. Nie je potrebné mu ukladať protialkoholické alebo protitoxikomanické liečenie, netrpí žiadnou závislosťou. Nie je potrebné mu nariadiť ani ochranné sexuologické liečenie.

Pri vykonanej obhliadke miesta činu neboli zaistené žiadne stopy. Bola vykonaná prehliadka tela obvineného, vykonaná dychová skúška obvineného, zabezpečené lekárska správa k poškodenej, pričom neboli zistené žiadne znaky znásilnenia, resp. zranenia poškodenej.

Charakteristika obvineného je všeobecná, doposiaľ bol jeden krát priestupkovo postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu dňa 26.07.2019, kde poškodenou bola jeho manželka, súdne trestaný bol doposiaľ sedem krát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 24.11.1987.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovania sa ženy o svojom pohlavnom živote a porušil záujem spoločnosti na zdravej populácii.

Z hľadiska objektívnej stránky zákon uvádza dva varianty spáchania tohto trestného činu. V druhom variante je násillie, resp. hrozba bezprostredného násillia nahradená zneužitím bezbrannosti ženy - v tomto prípade páchatel nemá prečo na naplnenie svojho úmyslu použiť násillie, keďže žena pre svoju bezbrannosť nebude klásť odpor. Skutková podstata trestného činu znásilnenia je zložená skutková podstata kumulatívna, pretože na spáchanie tohto trestného činu musí byť použité násillie (resp. hrozba bezprostredného násillia alebo, ako už bolo uvedené, násillie je nahradené zneužitím bezbrannosti), prostredníctvom ktorého dôjde k súložiu.

Subjekt je všeobecný, subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že skutok sa nestal, poškodená XXXXX uviedla, že si skutok vymyslela, túto jej zmenu výpovede je potrebné hodnotiť v zmysle záverov znaleckého posudku XXXXX č. 159/2019 k jej osobnosti, v zmysle ktorých jej motivácia podať prvotne výpoveď nekorešpondujúcu s realitou je psychologicky zrozumiteľná a zodpovedá jej osobnostným črtám a charakteru. Obvinený spáchanie skutku poprel, rodinný príslušníci využili svoje právo vo veci nevypovedať, a ani ostatné vo veci vykonané a zabezpečené dôkazy nesvedčia o spáchaní trestného činu. Poškodená v zmysle zabezpečenej lekárskej

správy nemala žiadne zranenia po skutku, pri vykonanej obhliadke miesta činu neboli zistené žiadne stopy trestného činu. Zo záverov znaleckého posudku Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s. r. o. č. 116/2019 k duševnému stavu obvineného vyplýva, že tento netrpí žiadnou sexuálnou deviáciou, nie je potrebné mu ukladať žiadne ochranné liečenie. Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov, a to jednak samostatne ako aj vo vzájomných súvislostiach je možné konštatovať, že sa skutok nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka