



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 199/16/7703  
EEČ: 2-56-57-2016

Kežmarok 08.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 10, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.12.2014 v pobočke spol. Pohotovosť s r.o., v Kežmarku uzatvorila s mandatárom spoločnosti Pohotovosť s r.o. XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 708100824, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 200,-€ a zaviazal sa zaplatiť tento úver o zvýšený poplatok v sume 196,- €, v 12-tich mesačných splátkach po 33,- €, s úrokom vo výške 66% ročne, čo predstavuje sumu 132,-€, pri uzatvorení úveru uviedla v žiadosti pravdivé údaje o svojich príjmoch, pričom vedela, že úver splácať nebude v dôsledku zlej finančnej situácie v domácnosti, a tak prevzala finančnú hotovosť v sume 200,- € a nezaplatila žiadnu dohodnutú splátku, až v mesiacoch február a marec 2016 zaslala vždy po 10,- €, čím takto spôsobil pre spoločnosť Pohotovosť s r.o. XXXXX škodu v sume najmenej 180,- €

Postupujem Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v priestupkovom konaní.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ SR v Kežmarku sp. zn. ORP – 153/KK – KK – 2016 zo dňa 26.3.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému došlo na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vykonaného vyšetrovania vypovedala obvinená XXXXX, ktorý sa ku konaniu, ktoré je jej kladené za vinu priznala a uviedla, že si vzala pôžičku v spoločnosti Pohotovosť, mesačne mala platiť 33,- € asi 12 mesiacov, nevie, koľko mala zaplatiť. Pôžičku si vzala preto, lebo potrebovala peniaze na živobytie, má 5 detí a nevychádzalo jej na život. Všetky údaje uviedla pravdivo. Pôžičku neplatila, veď jej nevychádzalo, mala málo peňazí a má 5 detí, taký príjem ako uviedla v žiadosti, má aj teraz. Posielali jej upozornenia, že neplatí pôžičku. Ak by mala peniaze, platila by. Teraz bude platiť od apríla po 10 -20 eur.

Svedok – zástupca poškodenej strany XXXXX vypovedal, že obvinená bola dňa 8.12.2014 v pobočke v Kežmarku, kde požiadala o poskytnutie úveru, doložila doklady a bola uzatvorená zmluva o úvere na sumu 200,- €. Dohodnuté splátky neplatila a uhradila len 2 krát po 10,-€ vo februári a marci 2016. Aktuálny dlh je v sume 781,75,-€. Ku konaniu sa pripojil s nárokom na náhradu škody. Doložil plnomocenstvo k zastupovaniu spol. Pohotovosť s r.o. XXXXX.

Do spisového materiálu boli v rámci vedeného vyšetrovania zabezpečené listinné dôkazy, a to trestné oznámenie, fotokópie žiadosti o úver, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecné podmienky, prehľad splátok a pokút, doklady o uskutočnených splátkach, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku, o poberaní prídavkov na deti, výzva na úhradu dlhu, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej lustrácie priestupkov a správa o povesti.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí tým, že na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že iného uvedie do omylu a spôsobí tak škodu malú. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266,- €.

V rámci vedeného konania bola zisťovaná a preukazovaná spôsobená škoda pre účely trestného konania, pričom do tejto škody je možné zahrnúť iba sumu poskytnutého úveru teda 200,- €. Ostatné náklady vzniknuté v súvislosti s poskytnutím úveru, úrokom, administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so všetkou administratívou s tým spojenou a príslušný poplatok, o ktorý bola suma zvýšená však nie je možné reálne považovať za škodu v rámci trestného konania. Tieto náklady si môže oprávnená osoba uplatňovať v rámci občiansko – súdneho konania.

V zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vykonaného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol priestupkom. V danom prípade je naplnený obligatórny znak skutkovej podstaty prečinu, o ktorý ide, a to subjektívna

stránka trestného činu a teda úmysel páchatel'a na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že iného uvedie do omylu, avšak absentuje znak predstavujúci spôsobenú škodu v sume 266,- €.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú veci vedenú proti obvinenej XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného, v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpiť na prejednanie v priestupkovom konaní príslušnému orgánu, v danom prípade Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku, keďže môže ísť o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský  
prokurátor