



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 185/19/7703-29
EEČ: 2-56-59-2020

Kežmarok 28.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 6 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času, približne po dobu dvoch týždňov, v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, okres Kežmarok, až do dňa 23.03.2019 v čase o 08.00 hod. kedy na Obvodnom oddelení PZ Kežmarok na ul. Južná č. 2 v meste Kežmarok, dobrovoľne vydal sušinu rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 430 mg, s účinnou látkou tetrahydrokanabinolu v množstve väčšom ako 10 mg (obsah THC vyšší ako 2,3%), čo sa považuje minimálne za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, túto neoprávnene prechovával a plánoval sám spotrebovať a ktorú vydal v kovovej drvičke, pričom rastlina konope (Cannabis) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Kežmarok sp. zn. ORP-154/KK-KK-2019 zo dňa 23.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Kežmarok sp. zn. ORP-154/KK-KK-2019 zo dňa 10.09.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Trestnej činnosti sa mal obv. ml. XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Kežmarku, za účelom objektivizácie skutkového deja, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. poriadku, vykonal výsluch obv. ml. XXXXX, ktorý sa k skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval, uviedol, že marihuanu užíval pre jej priaznivé účinky, následne sa liečil v detskej psychiatrickej liečebni a s drogami skončil. Bola vypočutá zákonná zástupkyňa mladistvého, jeho matka XXXXX, ktorá uviedla, že podnikla rózne kroky po tom, ako zistil že jej syn užíva marihuanu, od 20.05.2019 do 04.10.2019 sa liečil v detskej psychiatrickej liečebni, súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania jej syna ml. XXXXX. Taktiež bol vypočutý svedok XXXXX, nevlastný otec obvineného, ktorý uviedol, že mal podozrenie, že nevlastný syn užíva drogy, keď našiel omamnú látku v jeho ruksaku, tak ho s tým konfrontoval a nevlastný syn sa priznal je jej užívaniu, následne to šiel nahlásiť na políciu.

V danej trestnej veci bola zabezpečená zápisnica o dobrovoľnom vydaní predmetnej omamnej látky zo dňa 23.03.2019 a drvičky so stopami omamnej látky s fotodokumentáciou, taktiež znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2019/716, z ktorého vyplýva, že po preskúmaní zaistenej sušiny bolo znaleckým skúmaním zistené, že daný vrcholec bola sušená podrvená rastlina konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,43 g (430 mg) a vykonanou analýzou bola v rastlinnom materiáli zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve väčšom ako 10 mg - obsah THC vyšší ako 2,3%, kde je táto rastlina zaradená do I. skupiny omamných látok.

V zmysle § 209 ods. 1 Tr. poriadku poverený príslušník PZ navrhol podmiennečne zastaviť tr. stíhanie obv. ml. XXXXX podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Takto vykonaným dokazovaním, ako to bolo zistené preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, bolo dostatočne a objektívne preukázané, v danom prípade ku skutku, ktorý je obv. ml. XXXXX kladený za vinu, skutočne došlo, tento je prečinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a tohto sa mal dopustiť právne obvinený ml. XXXXX, čo vyplýva jednak z výpovede samotného obvineného, ktorý sa k tomuto skutku priznal, ako aj s výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, zo zabezpečeného dôkazového materiálu, pričom dôkazy sú v zhode s prednesenou výpoveďou samotného obvineného. Vzhľadom na uvedené možno jednoznačne konštatovať, že obv. ml. XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade ide o konanie, ktoré vykazuje všetky zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákona stanovuje trest odňatia slobody v trvaní až tri roky, v prípade mladistvého páchatel'a v trvaní až jeden rok a šesť mesiacov, obvinený ml. XXXXX udelil súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný skutočne spáchal, taktiež zákonná zástupkyňa XXXXX súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania jej syna ml. XXXXX, pričom neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Konaním obv. ml. XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda.

V osobe obv. ml. XXXXX ide o občana Slovenskej republiky, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, nebol ani priestupkovo postihnutý, z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, až pozitívne, z hodnotenia školy vyplývajú problémy so školskou dochádzkou, žiak je však bystrý a šikovný, momentálne ma však prerušené štúdium, zo správy sociálnej kurately vyplýva, že doposiaľ sa obvinený nenachádzal v jej evidencii, vykonali šetrenie sociálneho prostredia a výchovný pohovor s mladistvým. Vzhľadom na okolnosti prípadu, splnenie všetkých zákonných podmienok, je možné rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce pre nápravu páchatel'a, účel trestného konania bude dosiahnutý aj týmto spôsobom rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení

trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade bola vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú je možné považovať za primeranú za účelom nápravy obv. ml. XXXXX.

Ak obv. ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti (za ktorú sa považuje aj spáchanie priestupku), v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obv. ml. XXXXX osvedčil. V opačnom prípade bude možné rozhodnúť, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo v danom prípade primerané rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka