



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 499/20/7703-31
EEČ: 2-56-67-2021

Kežmarok 12.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 74 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 2.10.2020 asi o 13.30 hod. v Kežmarku, na ul. Toporcerovej č. 15, v byte jeho matky XXXXX po príchode do bytu pod vplyvom požitého alkoholu kričal na svoju matku XXXXX vulgárne slovami, že je stará piča a následne kričal na svoju manželku XXXXX, ktorá sedela pred ním na zemi a hrala sa s ich spoločnými deťmi, prečo nič nehovorí a nohou ju kopol do oblasti chrbta, a to aj napriek tomu, že v tom čase mala poškodená XXXXX na rukách jedno s detí, potom sa sediac v kresle natiahol a potiahol manželku za košeľu smerom k sebe tak, že ju odev, za ktorý ju ťahal, začal škrtiť, po chvíli prestal a keď sa XXXXX postavila, oboma rukami ju sotil, pričom nespada, len sa zapotácala a odovzdala dieťa, ktoré mala na rukách XXXXX, pritom sa pokúšal jej vyhodiť mobilný telefón von balkónom, čo sa mu nepodarilo a telefón ostal na podlahe balkóna, následne keď vyšla na balkón ju obv. XXXXX fyzicky napadol tak, že ju chytil za vlasy, ťahal ju, spolu zápasili, chytil ju rukami pod bradu a krk, poškodená sa snažila vojsť do bytu, v čom jej bránil tak, že sa postavil

do dverí a nechcel ju pustiť dnu a keď sa jej podarila vymaniť sa z jeho zovretia, z balkóna mobilným telefónom privolala hliadku polície, načo jej vytrhol telefón z ruky a následne si vzal batoh, šiel na toaletu, kde ho zamkla až do príchodu polície, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX drobné poranenia a odreniny na predklaktí ľavej ruky a na krku.

Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy, ul. Dr. Alexandra č. 61, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v Kežmarku sp.zn. ORP-423/KK-KK-2020 zo dňa 3.10.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 2.10.2020 asi o 13.30 hod. v Kežmarku, na ul. Toporcerovej č. 15, v byte jeho matky XXXXX po príchode do bytu pod vplyvom požitého alkoholu kričal na svoju matku XXXXX vulgárne slovami, že je stará piča a následne kričal na svoju manželku XXXXX, ktorá sedela pred ním na zemi a hrala sa s ich spoločnými deťmi, prečo nič nehovorí a nohou ju kopol do oblasti chrbta, a to aj napriek tomu, že v tom čase mala poškodená XXXXX na rukách jedno s detí, potom sa sediac v kresle natiahol a potiahol manželku za košelu smerom k sebe tak, že ju odev, za ktorý ju ťahal, začal škrtiť, po chvíli prestal a keď sa XXXXX postavila, oboma rukami ju sotil, pričom nespadla, len sa zapotácala a odovzdala dieťa, ktoré mala na rukách XXXXX, pritom sa pokúšal jej vyhodiť mobilný telefón von balkónom, čo sa mu nepodarilo a telefón ostal na podlahe balkóna, následne keď vyšla na balkón ju obv. XXXXX fyzicky napadol tak, že ju chytil za vlasy, ťahal ju, spolu zápasili, chytal ju rukami pod bradu a krk, poškodená sa snažila vojsť do bytu, v čom jej bránil tak, že sa postavil do dverí a nechcel ju pustiť dnu a keď sa jej podarila vymaniť sa z jeho zovretia, z balkóna mobilným telefónom privolala hliadku polície, načo jej vytrhol telefón z ruky a následne si vzal batoh, šiel na toaletu, kde ho zamkla až do príchodu polície, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX drobné poranenia a odreniny na predklaktí ľavej ruky a na krku.

Obvinený XXXXX v priebehu vykonaného vyšetrovania k skutku vypovedal, že v uvedený deň nemal dobrý deň, vypil si cestou z práce, ťažili ho problémy z práce a tiež na tom nebol dobre ohľadom vzťahu medzi ním a manželkou. Prišiel do bytu svojej matky, kde bola jeho manželka s deťmi, stratil nad sebou kontrolu a konal skratovo. Je pravdou, že manželku kopol do chrbta a potiahol za košelu, nevidel, že má dieťa na rukách, tiež ju sotil. Vynadal tiež svojej mame. Veľmi ho mrzí, čo sa stalo, bol to skrat v jeho hlave.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že bola s deťmi u svokry, prišiel manžel do obývačky, kričal po nich, nevie uviesť čo kričal po nej, ona ho ignorovala. Špičkou chodidla ju sotil do chrbta, čo nič nehovorí, potiahol ju za golier, čo ju začalo dusiť a ťahal ju k sebe, ona mala na rukách dieťa, po chvíli ju pustil, dieťa dala

svokre a povedala jej, aby šla s deťmi do spálne. On jej vzal mobil a chcel ho vyhodiť von balkónom, ale to sa mu nepodarilo a mobil ostal na podlahe balkónu. Ona šla po mobil na balkón, on za ňou, tak sa pasovali, chytil ju pod bradu. Ona schmatla telefón, chcela odísť z balkóna a volať políciu, on sa postavil do dverí a nedalo sa ho vtlačiť dovnútra. Potom vyšiel z balkónu a vzal obal z mobilu, pretože si myslel, že je to ten jej mobil a ona z balkóna rýchlo zavolała políciu. On jej vytrhol mobil, pýtal sa, že prečo to urobila, keď jej nič neurobil, potom šiel záchod, kde ho ona zamkla až do príchodu hliadky polície. Manžel keď je triezvy, je starostlivý, ak si vypije, je nepredvídateľný. Dostala strach, keď útočí, že ju zbije, bála sa i o deti. Následne využila svoje právo a vypovedať odmietla. Zhodne tak odmietla vypovedať aj svedkyňa XXXXX

Z listinných dôkazov bol v rámci vedeného vyšetrovania do spisového materiálu zabezpečený znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru psychiatrie ohľadom osoby obvineného XXXXX, zápisnica z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnica o prehliadke tela poškodenej s fotodokumentáciou, zápisy o vykonaných dychových skúškach, charakteristika zamestnanca, správa o povesti z miesta trvalého bydliska, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť, že prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Hrozba inej ťažkej je hrozba takým konaním páchatela, ktoré môže viesť k vážnemu ohrozeniu alebo porušeniu významného záujmu osoby iným spôsobom než použitím fyzického násillia. Vyžaduje sa kumulatívne splnenie ohrozenia alebo porušenia významného záujmu, ktorým je napríklad česť, dobrá povesť, rodinný život a zároveň objektívne vážne ohrozenie tohto záujmu, ktoré za vážne pociťuje aj osoba, ktorej záujmov sa táto iná ťažká ujma priamo týka.

Následkom prečinu nebezpečného vyhrážania je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórný následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Naproti tomu o vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä (demonštratívny výpočet), ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca sa osoba naplní, pretože buď

na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myšlená vážne (napr. nahnevaný človek vykričí, že toho druhého zmláti do krvi, ale nič viac).

Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Preto vyhrážkou nie sú prejavy myslené zo žartu alebo v nadnesenom význame. O vyhrážku nejde ani v tých prípadoch, keď človek v bežnom hneve alebo v inej bežnej komunikácii použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, že by ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky.

Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom je dôležité posúdiť, aké konkrétne vyhrážky páchatel použil, ako sa pritom celkove správal, či nechytal do ruky nejaké predmety a nenaznačoval tak úmysel uskutočniť svoje hrozby alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli vážne myslené a pod. Mali by byť tiež vykonané aj dôkazy na objasnenie povahy páchatela v tom smere, či je schopný dopustiť sa násilného konania a či teda jeho hrozby mohli vzbudiť odôvodnenú obavu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v rámci vedeného vyšetrovania v tejto trestnej veci vyplýva, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, alebo niektorého z iných trestných činov, ale konanie obvineného XXXXX však mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov.

Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania je odôvodnené samotným konaním osoby obvinenej a celkovým vyobrazením konfliktnej situácie. K nenaplneniu podmienky dôvodnej obavy prispieva správanie sa účastníkov konfliktu počas jeho priebehu a po ňom, kedy sa jedná o konfliktné spolužitie, pričom hádky sú toho súčasťou, ako to vyplýva z ich výpovedí. Konanie obvinenej osoby je možné považovať za konanie v hneve vo vzájomnej konfliktnej situácii, konanie pod vplyvom požitého alkoholu, aj napriek tomu, že pôvod vzniku konfliktnej situácie je sporný. Teda v konečnom dôsledku je možné konštatovať, že konaním osoby obvinenej nedošlo k vzbudeniu dôvodnej obavy o život a zdravie v takej intenzite, ako predpokladá znenie Trestného zákona, pričom sama poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že nevie čo, aké slová manžel kričal, bohužiaľ si to nepamätá, nenastal tak obligatórny následok a nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania. Zo skutkových zistení nevyplýva znak objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania a to, že obvinený sa mal poškodenej vyhrážať smrťou, alebo ťažkou ujmom na zdraví. K takémuto konaniu nevypovedala ani poškodená, pretože z jej výpovede je zrejmý len fyzický útok na jej osobnú integritu, pričom tento útok síce obsahoval sprievodný verbálny prejav, avšak či išlo o verbálny prejav aj vo forme vyhrážok, zistené nebolo.

Obsah a priebeh fyzického konfliktu zo dňa 2.10.2020 tak, ako to uvádza

poškodená, aj napriek ich spornosti, nedosahuje aj pri posúdení konkludentnosti konania páchatel'a zákonom požadovaný obsah a kvalitu vyhrážky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia na to, aby bol možný trestnoprávny postih páchatel'a, vzniká však podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Konanie obvineného XXXXX by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať príslušný okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestnú vec vedenú proti obvinenému XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpiť Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku na prejednanie v priestupkovom konaní, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský
prokurátor