



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 38/16/7703  
EEČ: 2-56-89-2016

Kežmarok 26.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 854/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 20.15hod. dňa 7.1.2016 až do 12.00hod. dňa 9.1.2016 doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do uzamknutého rodinného domu nachádzajúceho sa v Ľubici, na ulici XXXXX č. 1444/21, okr. XXXXX, kde nezisteným spôsobom otvoril uzamknuté dvere manželskej izby nachádzajúcej sa na 1.poschodí domu vpravo od schodiska, odkiaľ vzal z neuzamknutej jednokrídlovej skrine prsteň z bieleho kovu/zlato/ ozdobený kameňom zelenej farby-smaragd s malými briliantami v hodnote 3.100,-€, prsteň z bieleho kovu /zlato/ ozdobený briliantom v hodnote 1.700,- €, retiazku z bieleho kovu /zlato/, na ktorej sa nachádzal prívesok – smaragd zelenej farby v tvare lichobežníka v hodnote 800,-€, prívesok z bieleho kovu /zlato/

v tvare slzy ozdobený modrým kameňom – aquamarin v hodnote 120,-€, dve obrúčky zo žltého kovu/zlato/ v hodnote 350,-€, jeden pár dámskych náušnic zo žltého kovu /zlato/ v tvare zaobleného poolooblúka ozdobené bielym kamienkom v hodnote 100,-€, 2 ks dievčenských náušnic zo žltého kovu /zlato/, jedna v tvare mesiaca ozdobená bielymi kameňmi a druhá v tvare slzy ozdobená bielym kameňom v hodnote 80,- €, 1 ks , kameňom v hodnote 350,-€, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu /zlato/ v tvare lístočku ozdobený bielym kamienkom v hodnote 100,-€, 1 ks prsteň zo žltého kovu /zlato/ s vrchom vyhnutým do tvaru písmena „v“ v hodnote 40,-€ a z druhej tam nachádzajúcej sa neuzamknutej skrine vzal 2 fľaše 0,7l MARTEL VS COQC v hodnote 42,- €, 1 fľašu 0,7l POWERS GOLD LABEL v hodnote 22,-€, 2 fľaše 0,7l JAMES IRISH WHISKEY v hodnote 28,40,- €, 2 fľaše 0,7l VODKA ABSOLUT v hodnote 21,20,-€, 2 ks čokolád MERCI v hodnote 6,60,-€, 2 ks dezert XXXXX v hodnote 8,50,-€, cukrovinky Rafaelo v hodnote 133,-€ a finančnú hotovosť 600,-PLZ / 137,86,-€/, 2.000,- CZK /74,01,-€/, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX škodu krádežou celkovo v sume 6.876,30,-€.

lebo nie je dokázané, že skutok spáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR, Odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania v Kežmarku sp. zn. ORP – 6/VYS-KK-2016 zo dňa 9.1.2016 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky bolo dňa 29.2.2016 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 138 písm. e/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Skutku sa mal XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vedeného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po poučení uviedol, že proti uzneseniu o vznesení obvinenia si podal sťažnosť, pretože to nie je pravda a v sťažnosti sú uvedené dôvody. Následne využil svoje právo a vypovedať odmietol. V písomne podanej sťažnosti uviedol, že popiera jednoznačne spáchanie skutku, z ktorého je obvinený. Nikdy nič z domu poškodenej neukradol, ani v dome bez súhlasu svojej priateľky v dome nebol. V čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku, bol po celý čas so svojou priateľkou XXXXX, okrem krátkeho časového úseku, kedy si Zuzana odišla do svojho rodičovského domu po veci. Túto skutočnosť môže potvrdiť XXXXX. Obvinenie vychádza z nepravdivej výpovede XXXXX. Jeho tvrdenie, že údajne XXXXX mal ponúkať nejaké šperky na predaj, kde tieto mal on údajne ukradnúť svojej priateľke, je nepravdivé a ničím nepodložené.

V rámci vedeného vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX st., ktorý vypovedal dňa 5.2.2016, že niekedy v januári 2016 prišiel za ním do jeho domu v Rakúsoch XXXXX s nejakým chlapcom, ktorého volajú „Anky“ a ponúkal mu na predaj nejaké zlato, chcel za to 300,- €. Šlo o obrúčku, nejaký krížik, jeden pár náušnic a jednu náušnicu, všetko zo žltého kovu. Potom ako si zlato pozrel, uviedol, že nemá záujem. XXXXX mu povedal, že zlato je z krádeže z domu,

že to ukradol Anky a to u matky svojej priateľky. Následne pri ďalšom výsluchu dňa 7.4.2016 vypovedal, že určite mu nepovedal XXXXX, že zlato je kradnuté, že si nepamätá, čo vypovedal predtým, ale určite mu Schneider nepovedal, že zlato je kradnuté. Následne počas vykonanej konfrontácie so svedkom XXXXX už tvrdil, keď mu XXXXX povedal, že mu nikdy žiadne zlato neponúkal, že je to pravda a že mu teda žiadne zlato tento svedok na predaj neponúkal.

XXXXX vypovedal, že osobu XXXXX, ktorého prezývajú „Anky „ pozná a niekedy v mesiaci január 2016 prišiel do herne StarBar v Kežmarku XXXXX a XXXXX a XXXXX sa ho pýtal, či nemá záujem kúpiť nejaké šperky, povedal, že je to zlato jeho matky, že si kúpila nové, preto ich predáva. Aj mu ich chcel ukázať, ale on mu povedal, že v herni sú kamery, nech mu to neukazuje, nech mu dá pokoj. On to nevidel.

Následne však svedok XXXXX vypovedal, že to nie je pravda, že si to len vymyslel a dopyčoval sa od niekoho, koho nebude menovať že údajne na neho nakydal XXXXX, že môže mať problém s políciou, a že sa z toho nedostane. Preto uviedol to, čo nie je pravda, chcel sa mstiť XXXXX a XXXXX. Chce dať veci na pravú mieru a uviedol, že nikdy sa nestala situácia, že by mu bol ponúkal Schneider a XXXXX nejaké šperky alebo zlato v herni. Je mu to veľmi ľúto, nikdy sa to nestalo.

Svedkyňa- poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 9.1.2016 prišla okolo 12.00 do svojho domu, šla hore do svojej izby a ako chcela dvere uzamknuté otvoriť kľúčom, zistila, že dvere boli otvorené, kontrolou vecí zistila, že nebolo všetko tak, ako to v izbe zanechala naposledy a zistila krádež zlatých šperkov, prsteňov a náušnic, taktiež krádež finančnej hotovosti českých korún, zlotých a krádež alkoholu. Následne zavolať dcéru Zuzane, ktorá po chvíľke za ňou hneď prišla s priateľom XXXXX.

XXXXX XXXXX vypovedala, že niektorý deň začiatkom januára 2016 sa nachádzala s priateľom XXXXX v reštaurácii u Jakuba v Kežmarku, keď jej telefonovala mama XXXXX a povedala jej, že do izby nepasoval kľúč, že zámka na dverách bola vylomená a mala poprehadzované veci. Hneď na to sa vybrala s priateľom do domu, kde jej matka ukazovala prázdne krabičky od šperkov a porušený zámok dverí do izby.

XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná veľmi dobre, poznajú sa od mala, pozná aj osoby XXXXX staršieho a mladšieho. Čo sa týka predaja nejakého zlata alebo šperkov, uviedol, že nikdy nebol s XXXXX za týmito osobami a neponúkal im žiadne zlato na predaj. Osobu XXXXX vôbec nepozná. Obdobné skutočnosti potvrdil pri vykonanej konfrontácii so svedkom XXXXX Zo záveru znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Košice zaistené daktyloskopické stopy boli vyhodnotené ako neupotrebitelné. Mikroskopickým skúmaním vnútorného mechanizmu oboch strán cylindrickej vložky dverí, boli vo vnútornom mechanizme jej kratšej strany zistené stopy po pôsobení cudzieho predmetu. Mohla byť použitá planžeta. Zistené stopy však neboli vyhodnotené ako vhodné pre individuálnu identifikáciu požitého cudzieho predmetu. Stopy po

pôsobení cudzieho predmetu boli zistené vo vnútornom mechanizme zadlabávacej zámky, a to na závore, závorníku a povrchu plechu v oblasti pôsobenia zuba kľúča a vyhodnotené ako nevhodné na identifikáciu predmetu.

Z výsluchov obvineného XXXXX svedkov XXXXX st. a XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov nie je preukázané, že by obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, zastaviť, pretože je nepochybné, že obvinený XXXXX, skutok nespáchal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miloslav Veselovský  
prokurátor