



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 881/13/7706
EEČ: 2-57-100-2016

Poprad 06.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.4.2015 spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutku, za ktorý bola stíhaná, sa dopustila tak, že dňa 03.06.2013 podpísala Žiadosť o flexipôžičku č. XXXXX vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na pobočke XXXXX, ku ktorej zamestnancovi banky XXXXX pri jej vybavovaní predložila občiansky preukaz č. XXXXX a preukaz poistenca, vydané na jej meno spolu s pracovnou zmluvou, podľa ktorej mala byť od novembra 2012 zamestnaná ako kaderníčka u súkromnej podnikateľky XXXXX Kaderníčka - holička, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX s čistým mesačným príjmom vo výške 380,- Eur, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko v čase podania žiadosti bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, pričom ale

po overení pravdivosti údajov bankou ohľadne jej pracovného pomeru, jej spotrebiteľský úver schválený nebol, čím týmto konaním sa pokúsila uviesť poskytovateľa spotrebiteľského úveru do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, ako aj jeho splácanie a v prípade poskytnutia úveru by spôsobila Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu najmenej vo výške 600,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.4.2015, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v XXXXX uznesením sp. zn. 1Pv XXXXX zo dňa 23.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2015, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX, rod. XXXXX pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinená mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určila obvinenej XXXXX, rod. XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 05.05.2016.

Po uplynutí tejto skúšobnej doby bol vyžiadaný odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obvinená nebola odsúdená za iný trestný čin, spáchaný v priebehu skúšobnej doby.

Podľa správy z miesta trvalého bydliska je obvinená hodnotená všeobecne, nebola riešená komisiou verejného poriadku.

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinená bola v sledovanom období postihnutá len za jeden priestupok na úseku cestnej dopravy – používanie bezpečnostných pásov.

Konaním obvinenej nedošlo k vzniku škody na majetku poškodenej spoločnosti a poškodená strana si nárok na náhradu ďalšej škody neuplatňovala.

Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V danej veci bolo zistené, že obvinená počas skúšobnej doby viedla riadny

život, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka