



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 97/22/7706-24  
EEČ: 2-57-104-2023

Poprad 19.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci jeho vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX, pod spisovou značkou XXXXX zo 06.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2013, ktorým mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX zo sumy 49,79,-€ na sumu vo výške 100,-€ mesačne, počnúc dňom 01.07.2011, k rukám matky dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť XXXXX úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani inde od apríla 2021 do augusta 2022, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.700,-€, pričom XXXXX v hodnotenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal žiadne sociálne a ani iné dávky, od 02.12.2021 bol zamestnaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa XXXXX, Česká republika, pričom dňa 26.04.2021 uhradil sumu 60,-€, dňa 16.02.2022 uhradil sumu 100,-€, dňa 14.03.2022 uhradil sumu 200,-€, dňa

13.04.2022 uhradil sumu 200,-€, dňa 19.05.2022 uhradil sumu 200,-€, dňa 14.06.2022 uhradil dňa 350,-€, dňa 14.07.2022 uhradil sumu 350,-€ a dňa 16.08.2022 uhradil sumu 240,-€.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 17.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX, zo dňa 06.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2013, kde mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX zvýšená stanovená vyživovacia povinnosť od 01.07.2011 zo sumy 49,79,-eur na sumu 100,-eur mesačne, na XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, kde si túto vyživovaciu povinnosť XXXXX úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani inde za obdobie od mesiaca apríl 2021 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX vo výške 1.000,-eur, pričom XXXXX v hodnotenom období nepoberal nemocenské dávky ani dávku v nezamestnanosti ani dôchodok zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal dávku a príspevky v hmotnej núdzi, nebol vedný v živnostenskom registri, nie je evidovaný v Obchodnom registri SR, nie je vlastníkom nehnuteľnosti na území SR a ani vlastníkom motorového vozidla evidovaného na území SR.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil od 01.04.2021 do 31.08.2022. Uvedená skutočnosť bola preukázaná predovšetkým výsluchom svedka poškodeného XXXXX, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.04.2013, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré s vyššou mierou pravdepodobnosti preukázali, že stíhaný skutok sa stal, spáchal ho obvinený XXXXX, pričom tento skutok bolo dôvodné právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Následne po vznesení obvinenia obvinený XXXXX dodatočne uhradil prostredníctvom banky Western union poškodenej XXXXX dňa 26.04.2021 sumu 60,-€, dňa 16.02.2022 uhradil sumu 100,-€, dňa 14.03.2022 uhradil sumu 200,-€, dňa 13.04.2022 uhradil sumu 200,-€, dňa 19.05.2022 uhradil sumu 200,-€, dňa 14.06.2022 uhradil dňa 350,-€, dňa 14.07.2022 uhradil sumu 350,-€ a dňa 16.08.2022 uhradil sumu 240,-€, pričom poškodená XXXXX predložila do vyšetrovacieho spisu potvrdenie o úhrade finančných prostriedkov.

Zo správ a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený v sledovanom období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal a nepoberá dávky v hmotnej

núdzi ani príspevky k dávke a nie je a ani nebol a poberateľom iných peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu.

XXXXX úhradu dlžného výživného za obdobie od 01.04.2021 do 31.08.2022 potvrdila nielen predložením potvrdenia z banky, ale aj osobne u povereného príslušníka na OO PZ XXXXX dňa 14.10.2022, o čom bol spísaný úradný záznam sp. zn. XXXXX zo dňa 14.10.2022. Zároveň potvrdila, že počas doby, po ktorú XXXXX neplatil výživné, nebola v nebezpečenstve núdze a neplatenie výživného nemalo na ňu trvalo nepriaznivé následky. Zároveň do spisu predložila potvrdenie XXXXX XXXXX XXXXX o ukončení štúdia vykonaním maturitnej skúšky dňa 02.06.2022, ako aj potvrdenie o tom, že v školskom roku 2021/2022 bola študentkou XXXXX XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný, v plnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona o účinnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnil, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko  
námestník okresného prokurátora