



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 420/18/7706-22
EEČ: 2-57-107-2019

Poprad 04.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.08.2018 zaslal prostredníctvom poštovej prepravy list adresovaný XXXXX na jej adresu trvalého bydliska, ktorý si menovaná prevzala dňa 15.08.2018 v čase o 15.00 hod. zo svojej poštovej schránky na adrese jej trvalého bydliska v obci XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, v ktorom okrem sťažností na hlasnú bubnovú hudbu spôsobenú jej dcérou XXXXX, ktorú mala púšťať v prevádzke susedného zariadenia XXXXX jej napísal text „keby som mal doma zbraň, tak vás postriem všetkých“ a ďalší text „toto nemá riešiť okres, bubnová hudba sa nikde nepoužíva, zožením granát a pôjde do ľufu“, čím obvinený vzbudil u XXXXX obavu o život a zdravie jej a jej rodiny,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Svit ČVS:XXXXX zo dňa 15.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Následne uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 16.08.2018 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Svit podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v obci XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.08.2018 zaslal prostredníctvom poštovej prepravy list adresovaný XXXXX na jej adresu trvalého bydliska, ktorý si menovaná prevzala dňa 15.08.2018 v čase o 15.00 hod. zo svojej poštovej schránky na adrese jej trvalého bydliska v obci XXXXX, v ktorom okrem sťažností na hlasnú bubnovú hudbu spôsobenú jej dcérou XXXXX, ktorú mala púšťať v prevádzke susedného XXXXX, ktorý prevádzkuje, jej ručne napísal text „keby som mal doma zbraň, tak vás postrieam všetkých“ a ďalší text „toto nemá riešiť okres, bubnová hudba sa nikde nepoužíva, zožením granát a pôjde do ľufu“, čím obvinený vzbudil u adresátky listu obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej rodiny, nakoľko po opakovanom prečítaní obsahu textu doručeného listu, tento vzbudil u nej obavu, že obvinený XXXXX svoj skutok vykoná a ublíži jej a jej rodinným príslušníkom na zdraví.

Dňa 03.09.2018 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku a tento sa ďalej posudzuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený sa k spáchaniu činu priznal, oľutoval ho a vyjadril ospravedlnenie pre poškodených XXXXX. Taktiež uviedol dôvody, pre ktorý XXXXX napísal výhražný list.

Okrem samotného priznania obvineného, tohto zo spáchania skutku usvedčuje jednak samotný list adresovaný poškodenej, a taktiež aj výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX. Tieto zhodne uviedli, že už v minulosti mali s obvineným, ktorý je ich susedom, problémy. Tento sa sťažoval na hlasnú hudbu, ktorá mala vychádzať z prevádzky ich kaviarne XXXXX. Na zabránenie hluku urobili aj viaceré opatrenia, pričom príslušné úrady zakaždým skonštatovali, že podnet obvineného je neopodstatnený. Podľa nich ich sused trpí nejakou poruchou v súvislosti s vnímaním hluku. XXXXX tiež uviedla, že po prečítaní výhražného listu má z pána XXXXX strach a obavu.

Na základe príkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Tp/77/2018 zo dňa 04.09.2018 na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatria XXXXX. Zo záverov jej znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí závažným duševným ochorením v pravom slova zmysle. Ide o organickú poruchu s bludmi (podobnú schizofréniu), pri ktorej v klinickom obraze dominujú pretrvávajúce alebo vracajúce sa bludy (poruchy myslenia), ktoré môžu byť sprevádzané halucináciami (poruchami vnímania). Na rozvoji tohto duševného ochorenia sa u obvineného mohol negatívne podieľať aj tinnitus. U obvineného bola tiež diagnostikovaná organická porucha nálady (afektívna). Tiež bola verifikovaná atrofia mozgu (úbytok mozgového tkaniva). Taktiež u obvineného bola zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu – aktívna závislosť. Požívanie alkoholických nápojov má charakter rozvinutej

závislosti od alkoholu, ktorá dosahuje III. vývinovú fázu podľa Jellineka. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase činu boli u obvineného zmenené, a to v podstatnej a závažnej miere – boli vymiznuté. Obvinený nie je spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho činu a taktiež nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre neho, ako aj pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ochranné ambulantné psychiatrické liečenie zároveň so zákazom požívania alkoholických nápojov.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, list s obálkou, vyjadrenie obce XXXXX a Obecnej polície XXXXX, vyjadrenie a úradný záznam Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, záznamy komisie verejného poriadku obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov a správa o povesti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený bol v roku 2018 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená sankcia – pokarhanie.

V odpise registra trestov má obvinený jeden záznam ešte z roku 1961, pričom hľadá sa naňho, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je záujem na ochrane jednotlivca pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchatel'om) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prízretný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený.

Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, keďže sa poškodenej vyhrážal smrťou, resp. inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu. Spáchanie skutku obvineným je preukázané najmä výpoveďami svedkýň XXXXX a XXXXX, ale aj listinným dôkazom, ktorým je samotný výhražný list. V konečnom dôsledku nemožno opomenúť ani priznanie obvineného.

Na strane druhej však vzhľadom na závery znaleckého posudku, ktoré potvrdili, že obvinený v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou a nebol spôsobilý rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, nemožno voči nemu vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor