



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 64/16/7706
EEČ: 2-57-108-2016

Poprad 30.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2676/36, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2016 v čase okolo 13.00 hod. v prenajatom byte nachádzajúcom sa na ul. XXXXX v Poprade, v ktorom žije spoločne so svojou manželkou XXXXX, sa XXXXX v obývačke uvedeného bytu, pod vplyvom alkoholu, vyhrážal svojej manželke XXXXX slovami: „Ty kurva, dnes s tebou porobím poriadky“, kde XXXXX uvedené slová vnímala ako vyhrážku fyzickým napadnutím a fyzickou likvidáciou jej osoby, kde z dôvodu obavy o svoj život a zdravie, vzápätí na to privolala hliadku polície, a to aj vzhľadom na to, že XXXXX sa voči jej osobe už v minulosti dopustil dvoch skutkov násilnej povahy, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený,

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 19.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného na tom skutkovom základe, že dňa 18.01.2016 v čase okolo 13.00 hod. v prenajatom byte nachádzajúcom sa na ul. XXXXX v Poprade, v ktorom žije spoločne so svojou manželkou XXXXX, sa XXXXX v obývačke uvedeného bytu, pod vplyvom alkoholu, vyhrážal svojej manželke XXXXX slovami: „Ty kurva, dnes s tebou porobím poriadky“, kde XXXXX uvedené slová vnímala ako vyhrážku fyzickým napadnutím a fyzickou likvidáciou jej osoby, kde z dôvodu obavy o svoj život a zdravie vzápätí na to privolala hliadku polície, a to aj vzhľadom na to, že XXXXX sa voči jej osobe už v minulosti dopustil dvoch skutkov násilnej povahy, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený.

Obvinený vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 18.01.2016 v čase okolo 11.00 hod. skončil v práci, odkiaľ išiel električkou domov. Vystúpil na vlakovej stanici, kde išiel do baru, v ktorom vypil 7 poldeci tvrdého alkoholu. Následne sa vybral domov, kde ako prišiel domov, išiel rovno do obývačky, sadol si na gauč a rozhodol sa, že si pospí. Nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, na viac udalostí z uvedeného večera si nespomína. Odkedy sa vrátil domov má tzv. okno. Nespomína si, aby sa manželke vyhrážal, no ak niečo také povedal, ľutuje to a určite svoju vyhrážku nemyslel vážne.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 19.01.2016 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 18.01.2016 sa v čase okolo 13.00 hod. vrátil domov do bytu jej manžel, ktorý bol pod značným vplyvom alkoholu. Po príchode išiel rovno do obývačky a sadol si na gauč. Ona s matkou sedela v kuchyni. Na to išla za manželom do obývačky, ako tam vošla, tak jej povedal: „Ty kurva, dnes s tebou porobím poriadky“. Tejto vete nepredchádzala žiadna slovná potyčka ani žiadne fyzické napadnutie. Žiadnym iným spôsobom sa jej manžel nevyhrážal. Následne na to ako jej manžel povedal predmetnú vetu sa zľakla a zavolala XXXXX ktorá má dohľad nad jej mužom. Pani doktorka jej odporučila, aby zavolala políciu a následne na to vytočila linku 158. Po vyslovení predmetnej vety manželom pocítila strach o svoj život, nakoľko už v minulosti sa manžel dopustil násilných skutkov voči nej, ako aj voči ich dcére. Za uvedené skutky bol právoplatne odsúdený. Zo skúsenosti vie, že keď si jej manžel vypije, je nevyspytateľný a nevie čo môže od neho čakať, nakoľko už v minulosti jej priložil ku krku nôž a taktiež ju bodol do brucha. Ona sa ho bojí a nemôže riskovať, že sa uvedeného skutku opäť nedopustí. Nevie sa vyjadriť čo si pod danou vyhrážkou predstavovala, avšak v nej vyvolala strach a dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 02.05.2016 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že konaním obvineného jej nebola spôsobená žiadna škoda v trestnom konaní si nebude uplatňovať žiadnu škodu. Ako ďalej uviedla XXXXX volala z dôvodu, že jej manžel ku nej chodil, a preto si myslela, že jej poradí. Mala na manžela strašnú zlosť, že sa

opäť opil. S odstupom času si myslí, že jej manžel by jej neublížil. To, že zavolała políciu bol akýsi trest pre manžela za jeho porušenie zákazu požívania alkoholických nápojov.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu zo dňa 15.06.2016 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že predmetná vyhrážka jej manžela v nej vzbudila skôr sklamanie a hnev a nedá sa povedať, aby pociťovala strach o svoj život a zdravie. K tomu prečo v jej podanom trestnom oznámení zo dňa 18.01.2016 ako aj následne vo svojej výpovedi zo dňa 19.01.2016 uviedla, že pociťovala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a následne dňa 02.05.2016 vo svojej výpovedi uviedla, že mala na manžela iba zlosť, uviedla, že bola v strese a taktiež bola sklamaná z chovania jej manžela, a preto v trestnom oznámení ako aj následne vo svojom výsluchu uviedla, že mala z uvedenej vyhrážky obavu o svoj život. K tomu, že privolala políciu ju viedol telefonát s pani MXXXXX S odstupom času dospela k názoru, že jej manžel by jej určite neublížil, preto vo svojej výpovedi zo dňa 02.05.2016 uviedla, že mala na manžela iba zlosť z toho, že sa opäť opil.

XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 18.01.2016 sa nachádzala v kuchyni spolu so svojou dcérou, kde varili obed. V tom prišiel domov XXXXX a išiel rovno do obývačky. Hneď na to sa za ním vybrala jej dcéra, pričom ona ostala v kuchyni. Ona nepočula, aby sa hádali, alebo rozprávali. Potom odišla do izby a zatvorila za sebou dvere. Keď po nejakej chvíľke otvorila dvere izby, zbadala policajtov, kde dcéra jej povedala, čo sa stalo. Ona však nepočula, aby sa obvinený nejako jej dcére vyhrážal, nakoľko bola v kuchyni a potom v izbe.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaný znalecký posudok č. 12/2016 zo dňa 11.03.2016 zo záverov ktorého vyplýva, že u obvineného nebola zistená prítomnosť duševnej choroby. Obvinený nemá porušené vnímanie, jeho myslenie je v kontakte s realitou, je schopný pamätať si a reprodukovať udalosti. Jeho pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky hrubého poškodenia. Osobnosť obvineného je anomálne štrukturovaná /Zmiešaná porucha osobnosti podľa MKCH-10/, ktorá sa prejavuje sťažnou kontrolou emócií, impulzivitou, sklonom k výbuchom k hnevu, nízkou frustračnou toleranciou, výraznou tendenciou jednať nepredvídateľne, bez uváženia dôsledkov, obtiažnym dodržiavaním postupov jednania, ktoré neposkytujú bezprostrednú odmenu, neschopnosťou poučiť sa z predchádzajúcej negatívnej skúsenosti, zvlášť trestu, tendenciou zvaľovať vinu na iných a poskytovať prijateľné zdôvodnenie správania, ktoré privádza do konfliktov sa spoločnosťou. Obvinený v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu. Štúdiom spisovej dokumentácie, klinickým vyšetrením a vzhľadom k tolerancii a stupňu závislosti sa u obvineného jednalo o opilosť stredne ťažkého stupňa (obvinený sa pohyboval bez pomoci druhej osoby, orientoval sa v situácii, na okolnosti vyšetrovaného činu si pamätá až na vyslovenie vyhrážky, čo možno považovať za účelové konanie). Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku bola znížená nepodstatnou mierou vplyvom požitého alkoholu. Svojho konania sa obvinený nedopúšťal pod vplyvom duševnej poruchy. U obvineného nebol zistený žiaden závažný defekt intelektu ani prítomnosť duševného ochorenia, ktoré by bránili chápaniu zmyslu trestného konania. Obvinený chápe zmysel trestného konania.

U obvineného bolo zistené dlhoročné nadužívanie alkoholu s rozvojom závislosti. Konkrétne sa jedná o III. štádium závislosti podľa Jelinka. Obvinený v priebehu znaleckého vyšetrenia síce proklamuje dlhodobejšiu abstinenciu, vo svojich výpovediach si však odporuje /alkohol nepil odkedy je vonku z vyšetrovacej väzby, len si dal minulého roka v Bratislave občas po šichte plechovkové pivo/ a taktiež výpoveď manželky /„Od toho času mal súdom určený zákaz požívania alkoholických nápojov. To však on nerešpektuje a pije stále.“/ potvrdzuje užívanie alkoholu napriek súdnemu zákazu, čomu nasvedčuje aj vysoká tolerancia na alkohol /v čase zadržania namerané 1,42 mg/l alkoholu v dychu/. V minulosti pripúšťa užívanie alkoholu s vyššou toleranciou, palimpsestmi /alkoholické okná/, rannými dúškami, pitím v ťahu a neschopnosťou kontrolovať pitie. K závislosti je obvinený nekritický, nesúhlasí s navrhovanou strednodobou ústavnou protialkoholickou liečbou. Závislosť na iných návykových látkach ani iné nelátkové závislosti znalec nezistil, s výnimkou nikotínu. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u neho nebola diagnostikovaná žiadna kvalifikovaná duševná choroba. Vzhľadom k tomu, že u obvineného bola diagnostikovaná závislosť na alkohole, konkrétne sa jedná o III. štádium závislosti podľa Jellineka a doterajšia ambulantná liečba nemala žiaduci efekt navrhuje znalec uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou aj napriek postoju obvineného, nakoľko predpokladá priaznivý vplyv tohto opatrenia na jeho ďalšie fungovanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chce vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Zo zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že obvinený XXXXX dňa 18.01.2016 v čase okolo 13.00 hod. v byte na ulici MPČL 7 v Poprade, v ktorom žije spoločne so svojou manželkou XXXXX tejto v obývačke uvedeného bytu pod

vpływom alkoholických nápojov povedal: „ Ty kurva, dnes s Tebou narobím poriadky!“, pričom uvedenému nepredchádzala žiadna slovná potyčka ani fyzické napadnutie zo strany obvineného. Poškodená XXXXX v priebehu prípravného konania najprv uviedla, že pri uvedených slovách pociťovala strach o svoj život, nakoľko už v minulosti sa jej manžel dopustil voči nej ako aj voči ich spoločnej dcére násilných skutkov a zo skúsenosti vie, že jej manžel keď si vypije je nevyspytateľný a nevie čo môže od neho očakávať. Následne však poškodená pri svojom výsluchu zo dňa 02.05.2016 uviedla, že s odstupom času si nemyslí, že by jej manžel ublížil a to, že zavolała políciu bol akýsi trest za jeho porušenie zákazu požívaniu alkoholických nápojov. Uvedené skutočnosti poškodená potvrdila aj vo svojom výsluchu zo dňa 15.06.2016 kde uviedla, že predmetná vyhrážka v nej skôr vzbudila sklamanie a hnev, pričom pri vyslovení uvedenej vyhrážky nepociťovala strach o svoj život a zdravie. Rozpory ohľadne pôsobenia vyhrážky na jej osobu v jej výpovediach vysvetlila tým, že pri podávaní trestného oznámenia a pri výsluchu dňa 19.01.2015 bola v strese a bola taktiež veľmi sklamaná z chovania jej manžela, a preto v trestnom oznámení ako aj následne vo svojom výsluchu uviedla, že mala z uvedenej vyhrážky obavu o svoj život a zdravie. V skutočnosti mala na manžela iba zlosť z toho, že sa opäť opil. K samotnému oznámeniu predmetného skutku na políciu ju viedol telefonát s XXXXX ku ktorej chodí jej manžel a ona si myslela, že jej ohľadom predmetného poradí a táto jej odporučila zavolať políciu, čo aj napokon urobila.

Z vyššie uvedeného je teda jednoznačne preukázané, že obvinený sa síce dňa 18.01.2016 vyhrážal svojej manželke slovami: „ Ty kurva dnes s Tebou narobím poriadky!“, avšak ako vyplynulo z ďalšieho dokazovania, a to z výsluchov poškodenej zo dňa 02.05.2016 a dňa 15.06.2016 táto vyhrážka nevzbudila u nej dôvodnú obavu o život a zdravie, ale iba hnev a sklamanie z toho, že sa jej manžel opätovne opil. Vzhľadom na uvedené nebola teda konaním obvineného naplnená objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko pôsobenie vyhrážky ako následok nebol v danom prípade spôsobilý u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. Uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že poškodená najprv kontaktovala XXXXX a až následne na základe jej rady privolala políciu.

Konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor