



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 344/18/7706-10  
EEČ: 2-57-109-2019

Poprad 06.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.05.2018 v čase okolo 13:20 h. v budove Základnej školy s materskou školou XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, v šatni nachádzajúcej sa pred školskou jedálňou, verejne, pred skupinou osôb mladších ako 18 rokov, napadol maloletého XXXXX z XXXXX, okres XXXXX a to tak, že po tom, čo sa maloletý XXXXX obliekol a obul, dal si na chrbát školskú tašku, pristúpil k nemu, bez slova ho chytil jednou rukou za rameno a súčasne druhou rukou za krk, pritom ho zodvihol kúsok do vzduchu, následne išiel s ním ku dverám, kedy k nim pristúpil maloletý XXXXX z XXXXX, okres XXXXX, spolužiak poškodeného, chytil obvineného za nohu a potiahol ho, po čom poškodeného pustil a odišiel späť do jedálne, čím takto poškodenému maloletému XXXXX spôsobil bolesti hrdla, v dôsledku ktorých dňa 30.05.2018 vyhľadal lekárske ošetrenie vo Svite, ktorým však neboli zistené žiadne viditeľné známky po fyzickom útoku a nebola stanovená žiadna liečba,

Okresnému úradu v Poprade, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ vo Svite sp. zn. XXXXX zo dňa 29.06.2018 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 29.08.2018 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 29.05.2018 v čase okolo 13:20 hod. v budove Základnej školy s materskou školou XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, v šatni nachádzajúcej sa pred školskou jedálňou, verejne, pred skupinou osôb mladších ako 18 rokov, napadol maloletého XXXXX z XXXXX, okres XXXXX a to tak, že po tom, čo sa maloletý XXXXX obliekol a obul, dal si na chrbát školskú tašku, pristúpil k nemu, bez slova ho chytil jednou rukou za rameno a súčasne druhou rukou za krk, pritom ho zodvihol kúsok do vzduchu, následne išiel s ním ku dverám, kedy k nim pristúpil maloletý XXXXX z XXXXX okres XXXXX, spolužiak poškodeného, chytil obvineného za nohu a potiahol ho, po čom poškodeného pustil a odišiel späť do jedálne, čím takto poškodenému maloletému XXXXX spôsobil bolesti hrdla, v dôsledku ktorých dňa 30.05.2018 vyhľadal lekárske ošetrenie vo Svite, ktorým však neboli zistené žiadne viditeľné známky po fyzickom útoku a nebola stanovená žiadna liečba.

XXXXX v prítomnosti svojej matky XXXXX v trestnom oznámení uviedol, že dňa 29.05.2018 v čase približne medzi 13:00 h. a 14:00 h. bol v školskej jedálni ZŠ v XXXXX, kde bol na obede spoločne so spolužiakmi XXXXX, XXXXX a XXXXX. Keď spoločne dojedli, XXXXX išiel odložiť poháre, pričom on spoločne so spolužiakmi naňho čakali v šatni, kým sa nevráti. On sa medzitým obliekol a obul, pričom si dával na chrbát školskú tašku, keď za ním prišiel spredu učiteľ XXXXX a z ničoho nič ho chytil rukou z jeho pohľadu za ľavé rameno a druhou rukou ho chytil za krk, ktorý stlačil a jemu sa začalo zle dýchať, nakoľko ho dusil. Po tomto ho chytil opätovne za krk, ale nie dľaňou a prstami, ale predlaktie ľavej ruky mu položil okolo krku a pritom ho vyzdvihol kúsok do vzduchu a chrptom napred ho ťahal ku dverám, ktoré otvoril a chcel ho vytiahnuť za dvere, pričom on sa stále dusil. V tom čase však ku nim prišiel aj XXXXX, ktorý chytil pána učiteľa XXXXX za nohu a kričal, pustite ho, pričom učiteľa ťahal naspäť do šatne. Po tom, ako učiteľa chytil Jakub za nohu a potiahol ho, učiteľ začal kričať na Jakuba, čo si to dovoľuje sa ho dotýkať a vtedy pustil aj jeho. V tom okamihu sa učiteľ otočil a odišiel naspäť do jedálne. Tento incident videli aj spolužiaci XXXXX a XXXXX a deti z centra voľného času pri ZŠ XXXXX

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý mal. XXXXX, jeho zákonný zástupca ako svedkyňa - poškodená matka XXXXX, ako aj spolužiaci poškodeného mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX. Výpovede maloletých svedkov sa však v ich merite odlišovali a nestotožňovali sa s výpoveďou mal. XXXXX, pričom ani samotná výpoveď v postavenia - poškodeného mal. XXXXX sa nestotožňovala s jeho podaným trestným oznámením. XXXXX celú situáciu, tak ako to popisoval poškodený XXXXX, poprel.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že do 31.08.2018 pracoval ako učiteľ na Základnej škole s materskou školou XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX. Dňa 29.05.2018 v dobe od 12:20 h. do 13:25 h. vykonával dozor v školskej jedálni.

Počas dozoru sa väčšinou zdržuje priamo v jedálni, ale má na starosti aj šatňu pred jedálňou, kde sa žiaci prezliekajú a majú odložené svoje veci. Z jedálne do šatne je vidieť cez presklené dvere. Počas vykonávania dozoru, v čase okolo 13:20 h., na presný čas si už nepamätá, sa v šatni pred školskou jedálňou nachádzali XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Sú to žiaci 4.A triedy. Okrem nich tam bol ešte jeden chlapec, ale jeho celé meno nepozná. On bol vtedy ešte v jedálni, ale nakoľko bolo zo šatní počuť zvýšený hluk a bolo počuť búchanie dverí, tak sa išiel pozrieť do šatne, čo sa tam deje. Hore menovaní chlapci už boli oblečení, návleky už nemali, aktovky už mali na sebe. Kludným hlasom ich vyzval, aby opustili šatňu a išli domov. Vôbec na nich nekričal. V tom čase boli v šatni iba oni piati a nikto iný, pričom pred šatňou, pod schodami von pred budovou boli aj žiaci školského klubu. Mohlo tam byť tak maximálne 5 žiakov. Títo žiaci v šatni neboli. Všetci piati sa po jeho výzve už vybrali v smere ku vchodovým dverám vedúcim zo šatne von, pričom XXXXX sa ešte otočil pred vchodovými dverami v šatni so slovami, že potrebuje ísť naspäť. On sa postavil pred neho, povedal mu, že všetko už má a preto sa do jedálne už nevráti. Keď sa postavil pre neho, tak mu položil svoje vystreté dlane na jeho ramená a povedal mu, že ďalej nepôjde. Dlane nijako nezovieral a ani sa nedotkol jeho krku. XXXXX sa mu jeho ramenami zaprel do jeho dlaní, pričom pravdepodobne pocítil, že to myslí vážne a ďalej ho nepustí. XXXXX si nič nezabudol, tašku aj všetko oblečenie mal na sebe, nevie, o čo mu išlo. Hneď na to sa otočil a išiel ku spolužiakom, po čom všetci spoločne vyšli zo šatne von. Celý incident trval zopár sekúnd, pričom z budovy vychádzali všetci chlapci súčasne. Všetci odišli s veselou náladou a rozprávali sa medzi sebou. K tvrdeniam XXXXX uvádza, že je to lož a tvrdenie, že ho mal ťahať za nohu sa nezakladá na pravde. XXXXX sa ho ani len nedotkol. K fotografii XXXXX uviedol, že ak mal nejaké ťlaky na krku, tak určite nemohli byť z toho, že sa vzoprel ramenami do jeho vystretých dlaní. Jeho krku sa ani nedotkol. XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach neuviedli pravdu, hlavne čo sa týka škrtenia a ťahania za nohu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že očitým svedkom samotnej udalosti nebola, ale syn jej o tomto povedal ešte v ten deň okolo 16:00 h., po jej príchode domov z práce. XXXXX sa už nachádzal doma a ona si všimla na jeho krku červené škvrny, ktoré si následne odphotila do svojho mobilného telefónu. XXXXX jej v tento deň povedal, že ho pán učiteľ XXXXX chytil za krk dľaňou a začal škrtiť, po čom následne si ho prechytil pod predlaktie v laktovom ohybe a vydvihol ho smerom hore. To, či sa mu dotýkali nohy podlahy uviesť nevie. Ona sa hneď opýtala Alexa, prečo tak učiteľ urobil, či urobil niečo zlé, na čo jej odpovedal, že tam bolo okolo 30 detí a že sa tam nedalo ani len pohnúť. Chcel jej tým teda povedať, že nič zlé neurobil. Opýtala sa ho, či sa mu nejako bránil, na čo jej odpovedal, že nie a ani nič nekričal. Následne jej povedal, že sa v šatni nachádzal okrem iných aj XXXXX, ktorý keď videl, že učiteľ ho držal za krk, tak priskočil k nim, chytil učiteľa za nohu a začal na neho kričať, aby ho pustil, že nič neurobil. Po tomto ho učiteľ pustil a odišli preč zo šatne. Červené škvrny na krku mu do nasledujúceho dňa zmizli, ale večer dňa 29.05.2018 sa Alexovi zle prehítalo pri jedení aj pití. Pociťoval bolesť v krku. Tieto ťažkosti pretrvávali približne dva dni, po tom to samo ustúpilo. Poukazuje na zlý psychický stav Alexandra po tomto fyzickom napadnutí. Už po prvom, ktoré bolo riešené na Okresnom úrade v Poprade, musel navštevovať psychologičku XXXXX na odporúčanie detskej lekárky XXXXX Po predmetnom incidente bol XXXXX na tom psychicky veľmi zle, odmietal úplne chodiť do školy, odmietal chodiť do jedálne a úplne nechcel byť v kontakte s učiteľom. Chodiť do školy musel, to mu nejako doma vysvetlili, i keď mával, nie pravidelne, bolesti brucha, hlavy a občas aj zvracal. Po

druhom predmetnom incidente do jedálne prestal chodiť úplne. Obedy mal zabezpečené doma. XXXXX jej tiež uviedol, že učiteľ na hodinách mu vykrikuje, že on aj tak ten súd vyhrá a že bude na škole aj ďalšie roky. XXXXX na to vôbec nereagoval. Ona mu už povedala, že na hodiny s pánom učiteľom chodiť musí, ale nech si nevšíma a nereaguje na jeho reči. Pán učiteľ mu po tomto začal hádzať žiacku knižku na zem a robiť mu rôzne naprieky. Ona už v týchto veciach na odbore kriminálnej polície v Poprade podala trestné oznámenie. Všetky veci, týkajúce sa učiteľa XXXXX a Alexandra so sebou súvisia a majú nadväznosť. Približne od januára 2018, kedy začal mať pán učiteľ XXXXX s Alexandrom konflikty, začal nosiť XXXXX domov poznámky. Do tejto doby nemal XXXXX žiadne poznámky čo sa týka nevhodného správania. Od tohto dátumu už ich má 15. Ide o cielené poznámky, nakoľko v školskom poriadku je uvedené, že po približne 10 poznámkach dostane pokarhanie riaditeľom školy a po približne 15 poznámkach zníženú známku zo správania. Na konci školského roka dostal XXXXX pokarhanie riaditeľkou školy. Tie poznámky sú podľa nej vymyslené a určite nie za závažné porušenie školského poriadku. Väčšina týchto poznámok je práve od učiteľa XXXXX To, že učiteľ XXXXX má nevhodné správanie k jej synovi a ostatným žiakom už upovedomila aj riaditeľku školy, ako aj Školské inšpekčné centrum v Prešove. Oni vec prešetrili a práve túto skutočnosť vyhodnotili ako opodstatnenú. Jedným z opatrení, ktoré pani riaditeľka z tohto vyvodila je, že pán učiteľ už bude vyučovať iba žiakov na druhom stupni. Nevie, či si z nej robí takto srandu, nakoľko XXXXX práve od septembra bude navštevovať 2. stupeň. Pán učiteľ mal takéto nevhodné správanie aj na 2. stupni. Do spisu pripojila fotografiu, na ktorej vidno začervenaný krk maloletého. V ďalšej svojej výpovedi uviedla rovnaké skutočnosti s tým, že jej syn už navštevuje 5. ročník a učiteľ XXXXX ako aj pani riaditeľka XXXXX v predmetnej základnej škole už nepracujú.

XXXXX vypovedal, že dňa 29.05.2018 asi okolo 13:20 h. akurát išli z jedálne a boli v šatni a pán učiteľ akurát išiel z jedálne za nimi, on už išiel, dával návleky do toho vedra, či čo to je, potom on im ho zobral a dával ho hore a potom už si otváral dvere. Z jedálne vyšiel s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po celý čas boli všetci spolu. V šatni sa obliekali. Na otázku, či bol v šatni niekto hlučný, hral sa s vchodovými dverami a tým spôsobom hluk uviedol, že nie. V šatni pred jedálňou boli deti, ale nevie aké. Pán učiteľ XXXXX prišiel ku nim keď akurát chceli ísť domov. Boli pri vchodových dverách. Neupozorňoval nikoho, nič nepovedal. Ihneď pristúpil k nemu. XXXXX bol pred skrinkami, XXXXX zatváral dvere a XXXXX sedel na stoličke. Vchodové dvere boli v tom čase zatvorené. Učiteľ ho chytil oboma rukami okolo krku a dával ho hore, zdvíhal ho dohora. On sa nijako nebránil ani nekričal, nič mu nepovedal. XXXXX bol pri skrinkách a pozeral na neho a pána učiteľa. Keď už videl, že ho pán učiteľ škrtí a chcel ho vyhodiť von, tak ho chytil za nohu alebo za chodidlá, nevie. Zo šatne vyšli za sebou, on bol prvý, potom Jakub, Martin a Lukáš. Bolelo ho potom hrdlo. Po konflikte s pánom učiteľom mu neostalo žiadne zranenie. Na hodinách je pán učiteľ na neho zlý, na všetkých je taký. On sa k nemu správa normálne. Rešpektuje ho, zdraví sa mu. Keď prišiel domov, bolelo ho hrdlo. Povedal to sestre Timke. Mamka ho doma nefotila, nefotila mu krk ani nič. Navštívili pána doktora. Nevie, čo povedal, mamka si to asi bude pamätať.

XXXXX XXXXX vypovedal, že dňa 29.05.2018 v čase okolo 13:20 h. išli z jedálne do šatne a obliekali sa. Prišiel pán učiteľ a jemu povedal, že má ísť odniesť hrnček a on išiel. Kým bol preč a ako sa vracal, tak si všimol, že XXXXX škrtí. Potom XXXXX držal pána učiteľa za ruku a kričal pusti ho a ťahal ho. XXXXX kričal tiež, že ho má

pustiť. On prišiel do šatne, začal kričať, že ho má pustiť. On ho pustil. Rýchlo sa poobliekali, zobrali tašky a išli domov. V šatni pred jedálňou bol XXXXX, XXXXX a XXXXX. To sú všetci. Do šatne z jedálne prišli všetci spoločne. V šatni sa obliekali. Na otázku, či bol niekto hlučný alebo búchal vchodovými dverami uviedol, že nie. Pán učiteľ XXXXX prišiel ku nim do šatne hneď ako vošli, asi za minútu. Nič nepovedal, nikoho neupozorňoval. XXXXX chytil pod krk a nechcel ho pustiť. Chytil ho dlaňou ruky, iným spôsobom nie. Udialo sa to v šatni, pri vchodových dverách, ktoré boli zatvorené. Vchodové dvere nikto nedržal. Pán učiteľ chytil Alexandra pod krk jednou rukou. Druhú ruku mal spustenú. Oni počas toho kričali, nech ho pustí. XXXXX učiteľa chytil za ruku a ťahal, aby ho pustil. Pán učiteľ XXXXX nepovedal nič. Zo šatne pred budovu vyšli všetci spolu. XXXXX sa potom správal normálne, na nič sa nestážoval. Na otázku, či plakal alebo ho niečo bolelo uviedol, že nie. Počas konfliktu medzi XXXXX pociťoval strach o Alexa. Pán učiteľ XXXXX sa k Alexandrovi správa prísne, stále naňho len kričí, aj keď nič nerobí. Kričí na neho neoprávnene. XXXXX počas vyučovania pána učiteľa XXXXX ignoruje.

XXXXX vypovedal, že dňa 29.05.2018 v čase okolo 13:20 h., keď vychádzali zo šatne pred jedálňou, tak Alex ich čakal a on sa prezúval z návlekov. Jakub si išiel po tašku a Alex išiel vonku, ale zabudol si tam tašku, tak sa chcel po ňu vrátiť, ale vtedy prišiel pán učiteľ XXXXX a chytil ho za rameno a druhou rukou ho chytil pod krk. No a Jakub prišiel poňho a držal ho za košeľu a vravel mu, nech ho pustí. Alex sa tiež bránil a vravel mu tiež, nech ho pustí. On sa tam prezúval a potom jak pán učiteľ už odišiel, tak Alex si išiel po tašku a išli domov. V jedálni boli deti zo školského klubu a aj niektoré pani učiteľky. Zo spolužiakov tam asi bola XXXXX a XXXXX. Svedkami celej udalosti bol on, XXXXX, bol tam Alex, pán učiteľ a asi aj XXXXX. Z jedálne do šatne neprišli všetci spoločne. Alex ich tam čakal, on s XXXXX prišli po sebe a Martin prišiel neskoršie. Alex bol v šatni s XXXXX. V šatni sa on prezúval a Jakub si išiel po tú tašku ku skrinkám a medzi tým sa aj rozprávali. Na otázku, či bol niekto hlučný poprípade buchol, búchal vchodovými dverami uviedol, že nie. Do šatne ku nim prišiel pán učiteľ XXXXX asi po 5 minútach. Len povedal Alexovi, nech už ide domov, že má vypadnúť a potom XXXXX zbadal, že tam má tú tašku. Chcel si po ňu ísť ale pán učiteľ ho už nepustil. Keď pán učiteľ XXXXX pristúpil k XXXXX, jednou rukou ho chytil za rameno a druhou pod krk. Bolo to v šatni pri vchodových dverách, ktoré boli otvorené, držal ich XXXXX. Pod krk ho chytil jednou rukou, druhú mal na jeho ramene. Počas toho konfliktu XXXXX držal pána učiteľa za košeľu a XXXXX sa s ním rozprávala. XXXXX sa prezúval. Pán učiteľ nepovedal XXXXX nič. Zo šatne pred budovu vyšli všetci spolu. XXXXX sa vrátil po aktovku z vonku. Pán učiteľ XXXXX na hodine Alexandrovi nadáva, dáva mu veľa poznámok za samé hlúpe veci. XXXXX sa počas vyučovania prípadne počas prestávok alebo po vyučovaní k pánovi učiteľovi chová tak, že sa mu pozdraví a ide domov.

XXXXX k skutku vypovedal, že keď doobedovali, vyšli z jedálne, obliekli sa, išli von a Alex si zabudol tašku. Išiel si po ňu, pán učiteľ vyšiel, chytil ho pod krk s predlaktím a za pleco a držal ho a on ho držal za nohu a chceli, aby ho zas nevyštochol. No a potom ho pustil po tašku a on išiel preč a oni odišli "do nich". V šatni pred jedálňou bol XXXXX, XXXXX, XXXXX a on. Do šatne z jedálne prišli všetci spoločne. V šatni sa prezliekali. Nikto nebol hlučný ani nebúchal dverami. Pán učiteľ XXXXX prišiel, keď išli vonku a Alex si zabudol tašku. Stáli vo vchodových dverách. Pán učiteľ nikoho neupozorňoval. XXXXX chcel ísť od vchodových dverí späť do skriniek po svoju tašku. Stalo sa to pred dverami dnu. Dvere boli v tom čase otvorené. Dvere držal XXXXX. Na otázku, ako chytil pán učiteľ XXXXX XXXXX pod

krk uviedol, že s rukou mu stlačil pleco a s "tou tu mu tak chytil s týmto mu tu dal". XXXXX stál na mieste a bol ticho. Nedusil sa. Počas toho konfliktu oni ostatní sa v šatni rozprávali. Najprv v šatni a potom vo vchodových dverách. On držal pána učiteľa za nohu, aby nevyhodil XXXXX z jedálne. Pán učiteľ mu nič nepovedal. Zo šatne pred budovu vyšli všetci spolu. XXXXX po konflikte sa na nič nest'ážoval. Na otázku, ako sa správa XXXXX počas vyučovania, prípadne počas prestávok alebo po vyučovaní k pánovi učiteľovi XXXXX uviedol, že normálne ako na každej hodine, sedí a robí to čo všetci. Dakedy mu odvráva, keď sa mu pán učiteľ vyhráža. Keď pán učiteľ XXXXX chytil Alexa predlaktím pod krk, pritom tou istou rukou ho držal ako keby za rameno, stáli na mieste a chcel ho potlačiť do predu v smere na schody, nevyzdvihol ho.

V spise sa nachádza aj fotografia - pohľad z jedálne cez presklené dvere smerom na vešiak a odkladacie skrinky. Zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX vyplýva, že o skutku nevie uviesť žiadne informácie, dozvedela sa o ňom až s odstupom času deň po udalosti. Zo šatne nepočula žiadny krik ani hádku, preto sa o dianie v šatni nezaujímala.

Do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci udalosti pred samotným incidentom, kedy bolo vidieť, že XXXXX sa hojdal na vchodových dverách a kopal do nich. Túto skutočnosť však XXXXX poprel, pričom uviedol, že v šatni sa iba prezliekal, nič iné nerobil. Nakoľko týmto vznikli dôvodné pochybnosti, či došlo k spáchaniu skutku tak, ako to popisuje XXXXX spoločne s jeho maloletými spolužiakmi, pričom ich výpovede vo veci samotného fyzického napadnutia sú rozdielne, bolo potrebné pre objektívne posúdenie skutku pribrať znalca z odboru klinickej psychológie detí a to XXXXX, aby zistil kognitívne schopnosti a zároveň posúdil vo vzťahu k predmetnému skutku osobnosť a pamäťové a rozumové schopnosti mal. XXXXX.

Taktiež počas prípravného konania, z vyššie uvedeného dôvodu, bolo potrebné pribrať znalca z odboru psychiatrie a to XXXXX, aby zistila štruktúru osobnosti obvineného, jeho mieru agresie a teda či je takéhoto skutku schopný sa dopustiť.

V znaleckom posudku č. 77/2018, vypracovanom XXXXX na podklade predloženého spisového materiálu a vlastného vyšetrenia bolo konštatované, že mal. XXXXX zo spôsobu popisu vyšetrovanej udalosti vo svojom výsluchu a pri znaleckom vyšetrení, zo spôsobu, ako reagoval na konkrétne otázky, ako reagoval pri konfrontácii s určitými faktami, sa dá predpokladať, že vyšetrovaný skutok nepopisuje objektívne. Znalcom bolo uvedené, že poškodený má sklon k subjektívnemu posudzovaniu udalostí, všetko vníma cez svoju osobu. Viac - menej vedome hrá určitú rolu, má tendenciu zakrývať svoje pohnútky, ukazovať sa v lepšom svetle. Jeho odolnosť voči záťaži je nízka, akonáhle je vystavený situácii, ktorá spochybňuje jeho hodnotu, postavenie, reaguje neadekvátne, môžu sa objaviť afekty hnevu, zlosť, snaha presvedčiť všetkých o „svojej pravde“. U menovaného je badateľná obava z obvineného, snaha vyhýbať sa mu, aj keď sa to snaží prezentovať tak, že ho to netrápi. Je pravdepodobné, že vzťah maloletého a obvineného bol konfliktný. U menovaného neboli v čase znaleckého vyšetrenia badateľné prejavy nadmerného strachu, úzkosti, či depresie. Znalec k navštevovaniu poškodeným detského psychoterapeuta a na základe výpovede matky poškodeného XXXXX uviedol, že dá sa predpokladať, že u menovaného sa jednalo skôr o adaptačné poruchy, konfliktný vzťah s pedagógom, ale nie o následky vyvolané závažným trestným činom.

V znaleckom posudku č. 27/2018, vypracovanom XXXXX na základe spisového materiálu, psychiatrického vyšetrenia a psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX je v závere okrem iného uvedené, že obvinený XXXXX by bol schopný dopustiť sa takéhoto konania voči mal. XXXXX, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, avšak nie tak, ako ho popisuje maloletý XXXXX, nakoľko u poškodeného neboli lekárom zistené žiadne viditeľné známky po fyzickom útoku, nebola mu odporučená žiadna liečba, jeho výpovede sa nezhodujú, sú rozporné a to v podstatných skutočnostiach a je pravdepodobné, že ku skutku nedošlo tak, ako to poškodený popisuje. Znalec taktiež poukázal na výpovede spolužiakov poškodeného, ktoré sa nezhodujú a na kamerovom zázname je zreteľné, ako poškodený kope do dverí a hojdá sa na nich.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív), sa na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona - nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok) mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu, je vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania (otázke viny a trestu).

Z vyššie uvedeného a zo zabezpečených dôkazov je teda preukázané, že medzi obvineným a poškodeným došlo ku vzájomnému konfliktu, ktorý vznikol ako vyvrcholenie ich problémov trvajúcich dlhšiu dobu. Samotný obvinený tento konflikt, tak ako to popisuje poškodený popiera, ale pripúšťa, že medzi nimi k nezhodám v predmetný deň došlo.

V tomto smere je potrebné plne poukázať na vykonané dôkazy, ako aj na skutočnosti poukazujúce na osobnosť samotného obvineného. Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a dopustil sa iba jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. b) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to na tom skutkovom základe, že dňa 23.01.2018 v čase okolo 14:00 hod. vo vchode do budovy školskej jedálne Základnej školy s materskou školou XXXXX v obci XXXXX zanedbal povinnosti dozorujúceho pedagóga a zachytil maloletého XXXXX za bundu v snahe predísť jeho pádu na schody pred vchodom do jedálne, následkom čoho maloletý XXXXX spadol na schody, čím mu spôsobil ľahké zranenia, a to pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie a podvrtnutie ľavého kolena, v dôsledku čoho bol neschopný školskej dochádzky od 24.01.2018 do 09.02.2018, teda svojím konaním inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky prečinu výtržníctva, keďže konanie obvineného a v nadväznosti naň spôsobený následok, nedosahovali intenzitu závažnosti predpokladanej zákonom. V posudzovanej veci vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, na

okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného je nutné konštatovať, že konanie obvineného nevykazuje takú intenzitu závažnosti, aby ho bolo možné kvalifikovať ako prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, ale mohlo by byť posúdené iným orgánom ako priestupok, čo patrí do rozhodovacej činnosti Okresného úradu v Poprade.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková  
prokurátorka