



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 502/16/7706-51  
EEČ: 2-57-110-2017

Poprad 27.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 193 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, v presne nezistenej nočnej dobe zo dňa 11.09. 2016 na 12.09.2016, prišli do obce XXXXX, okres XXXXX, na motorovom vozidle patriacom XXXXX, značky BMW, neznámeho typu a evidenčného čísla, červenej farby, ktoré zaparkovali na ulici XXXXX, vedľa štátnej cesty I/18 a po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pristúpili k drevenému stánku potravín MIX Tatry, nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, bez popisného čísla, pričom XXXXX zostal sedieť v uvedenom motorovom vozidle, aby dával pozor, následne všetci štyria rukami vytrhli kovovú mrežu okna, nachádzajúceho sa na východnej strane budovy stánku vedľa vchodových dverí, načo sa XXXXX presunul k zadnej strane tohto stánku na chodník, aby dával pozor, pričom XXXXX tieto kovové mreže hodil do uvedeného okna, ktoré sa následkom toho rozbilo a následne XXXXX a XXXXX cez toto rozbité okno vošli do vnútra stánku, pričom XXXXX zostal stáť pred rozbitým oknom a do vnútra s nimi nevošiel, pričom ako boli obaja vo vnútri, presunuli sa za predajný pult, kde XXXXX z predajného regálu ukradol jednu fľašu 0,7 l alkoholu Tatranský čaj 52 % v hodnote 16,90 € a jednu fľašu 0,7 l alkoholu Tatranský čaj 62 % v hodnote 18,90

€ a XXXXX zo šuplíka ukradol finančnú hotovosť v sume 57,65 €, následne tým istým oknom zo stánku odišli do zaparkovaného motorového vozidla, s ktorým odišli na adresy svojich trvalých bydlísk, ukradnutý alkohol počas cesty spoločne vypili a za ukradnuté peniaze na neznámom mieste natankovali motorové vozidlo, kde si za zvyšok všetci kúpili cigarety, čím si takto prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním v spolupáchatelstve a taktiež spôsobili škodu krádežou pre podnikateľský subjekt XXXXX – MIX Tatry, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okres. XXXXX, vo výške 93,45 € a škodu poškodením dvojitej sklenenej výplne okna na stánku vo výške 30 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-1095/STPP-2016 dňa 12.9.2016 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-1095/ST-PP-2016 zo dňa 25.10.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, v presne nezistenej nočnej dobe zo dňa 11.09. 2016 na 12.09.2016, prišli do obce XXXXX, okres XXXXX, na motorovom vozidle patriacom XXXXX, značky BMW, neznámeho typu a evidenčného čísla, červenej farby, ktoré zaparkovali na ulici Lesnej, vedľa štátnej cesty I/18 a po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pristúpili k drevenému stánku potravín MIX Tatry, nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, bez popisného čísla, pričom XXXXX zostal sedieť v uvedenom motorovom vozidle, aby dával pozor, následne všetci štyria rukami vytrhli kovovú mrežu okna, nachádzajúceho sa na východnej strane budovy stánku vedľa vchodových dverí, načo sa XXXXX presunul k zadnej strane tohto stánku na chodník, aby dával pozor, pričom XXXXX tieto kovové mreže hodil do uvedeného okna, ktoré sa následkom toho rozbilo a následne XXXXX a XXXXX cez toto rozbité okno vošli do vnútra stánku, pričom XXXXX zostal stáť pred rozbitým oknom a do vnútra s nimi nevošiel, pričom ako boli obaja vo vnútri, presunuli sa za predajný pult, kde XXXXX z predajného regálu ukradol jednu fľašu 0,7 l alkoholu Tatranský čaj 52 % v hodnote 16,90 € a jednu fľašu 0,7 l alkoholu Tatranský čaj 62 % v hodnote 18,90 € a XXXXX XXXXX zo šuplíka ukradol finančnú hotovosť v sume 57,65 €, následne tým istým oknom zo stánku odišli do zaparkovaného motorového vozidla, s ktorým odišli na adresy svojich trvalých bydlísk, ukradnutý alkohol počas cesty spoločne vypili a za ukradnuté peniaze na neznámom mieste natankovali motorové vozidlo, kde si za zvyšok všetci kúpili cigarety, čím si takto prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním v spolupáchatelstve a taktiež spôsobili škodu krádežou pre podnikateľský subjekt XXXXX – MIX Tatry, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX č. XXXXX/XXXXX, okres. XXXXX, vo výške 93,45 € a škodu poškodením dvojitej sklenenej výplne okna na stánku vo výške 30 €, pričom predmetného skutku sa XXXXX dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 27.7.2015 pod sp. zn. 1T 65/15, právoplatný 27.7.2015 a

XXXXX dopustil napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.3.2015 pod sp. zn. 1T 44/15, právoplatný 16.6.2015.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 25.10.2016 vypovedal: "Ja bývam na adrese trvalého bydliska a tu si aj preberám všetku moju poštu. Nikde teraz nepracujem. Cez internet som sa zoznámil s kamarátkou v obci XXXXX kde som spoznal aj ďalších kamarátov. Asi pred mesiacom v septembri 2016 som šiel na aute spoločne XXXXX, jeho bratom XXXXX, a ešte s XXXXX a XXXXX, ktorí sú všetci z XXXXX, čo je od nás asi dva alebo tri kilometre do Ostravy na návštevu k príbuzným XXXXX a XXXXX, a po dvoch dňoch sme sa odtiaľ vracali domov niekedy v nočných hodinách, pričom z Ostravy sme odchádzali asi okolo 20-tej hodiny alebo aj troch neskôr. Koľko bolo presne hodín neviem. **Auto bolo XXXXX** nejaké červené BMW, ale presne jeho značku neviem. Auto **šoféroval XXXXX** a my ostatní sme počas cesty popíjali tvrdý alkohol, ktorý nám dali ich príbuzný a známi. Nejaký alkohol sme si aj kúpili my sami. Pamätám sa že sme šli autom po diaľnici a potom sme z diaľnice zišli dole. Ja som už mal dosť vypité. Potom si pamätám, že XXXXX zastavil niekde nad nejakou benzínkou. Ja som potreboval čurať a tak som vystúpil z auta. Potom vyšiel aj XXXXX ktorý povedal, že už nemáme peniaze ani na benzín a XXXXX na to hneď povedal, že vidí blízko nás nejaký stánok, že možno tam budú nejaké peniaze. Potom už sa nepamätám kto nás zavolať ale okrem **XXXXX XXXXX**, ktorý ostal sedieť v aute sme my ostatní štyria, teda ja, XXXXX, Mišo XXXXX a XXXXX prišli k tomuto stánku, ktorý bol od nášho auta asi tak 50 metrov. Tento stánok bol taký drevený. XXXXX XXXXX ostal v aute aby bol pripravený že potom odtiaľ spoločne rýchlo odídeme preč. Potom ako sme všetci prišli ku stánku sme spoločne všetci štyria rukami vytrhli mrežu, ktorá bola dosť silno pripevnená na jeho okne. Ako sa nám ju podarilo vytrhnúť tak potom XXXXX XXXXX s touto mrežou rozbil okno za touto mrežou a potom hneď na to vliezol dnu do stánku. Vojto vtedy odišiel za tento stánok a dával pozor, aby nás niekto nevyrušil a ja som potom vliezol za XXXXX XXXXX do tohto stánku. Ja som z regálu zobral dve fľaše pálenky, ale som sa nepozeral aká to bola pálenka, len neskôr v aute som zistil, že to bol Tatranský čaj a Mišo XXXXX z pod pultu v tomto stánku zobral nejaké peniaze možno asi tak 40 eur, presne to neviem. Potom sme odtiaľto obaja z tohto stánku vyšli cez toto rozbité okno a vrátili sme sa potom všetci štyria k autu, kde čakal XXXXX XXXXX a potom sme rýchlo všetci odtiaľto odišli preč. Za peniaze, ktoré XXXXX XXXXX zobral zo stánku sme kúpili benzín do auta a tiež nejaké cigarety a pálenku sme vypili a aj cigarety sme všetci minuli spoločne. Kde sme tankovali benzín sa nepamätám a ani som nevedel že sme boli v nejakej XXXXX, len doma mi potom povedali, že to sme boli v XXXXX. Ja som tu v okolí Tatier nikdy nikde nebol a nepoznám to tu. Je mi ľúto, že som to spravil ale asi som sa na to nechal nahovoriť len preto, že som bol opitý a teraz mi je to veľmi ľúto. Som ochotný sa dohodnúť s poškodeným a zaplatiť mu škodu, ktorú som spôsobil.

Otázka povereného príslušníka:

Kde sa nachádzal XXXXX počas toho ako ste bol s XXXXX vo vnútri stánku?

Odpoveď obvineného:

On zostal vonku pred stánkom a dával tiež pozor spolu s XXXXX, ktorý bol hneď za stánkom."

Dňa 14.2.2017 obvinený uviedol, že nie všetko, čo vypovedal predtým, je

pravda. Uviedol, že 11.9.2016 sa v aute asi zn. BMW, ktoré patrí asi XXXXX, dohodli, že idú niečo vykradnúť, pričom v čase dohody boli v aute štyria a to on, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Následne detailne popísal podiel týchto štyroch osôb na páchaní skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na otázku vyšetrovateľa, či s ním pred alebo v čase krádeže bol XXXXX, a či tento vedel, že sa dopustili predmetnej krádeže, odpovedal, že XXXXX tam nebol a nevedel, že sa krádeže dopustili. Nejakto sa mu to doplietlo, asi preto, že má toho viac za ušami. Na záver spáchanie skutku oľutoval, bol v ťažkej životnej situácii a potreboval peniaze, nikdy by už nič podobné neurobil, má z toho ponaučenie.

Obvinený XXXXX vypovedal, že 11.9.2016 vo večerných hodinách v aute zn. BMW sa on, XXXXX, XXXXX a XXXXX dohodli, že pôjdu niečo vykradnúť a následne detailne napísal podiel týchto osôb na páchaní skutku, ktorý sa mu pletie, pričom na otázku vyšetrovateľa, či s nimi pred alebo v čase krádeže bol XXXXX a či tento vedel, že sa krádeže dopustili, uviedol, že si je na 100 % istý, že v čase krádeže a ani pred ňou s nimi XXXXX nebol, lebo bol toho času v práci v Čechách a nebolo by to fyzicky možné a o tejto krádeže rozhodne nevedel, lebo mu o nej nepovedali a nemal šancu o nej vedieť. Rovnako ako XXXXX spáchanie skutku oľutoval.

Obvinený XXXXX vypovedal v podstate zhodne ako XXXXX a XXXXX s tým, že rovnako zdôraznil, že XXXXX s nimi v čase spáchania skutku nebol a ani o nej nič nevedel, lebo v tom čase bol v práci v Čechách. Spáchanie skutku oľutoval.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku s tým, že by v čase jeho spáchania bol v Ostrave, kde vykonával búracie práce, pričom robili u nejakého Ukrajinca, ktorého meno nevie uviesť a svedkov vie uviesť len podľa mena a nie priezviska. V plnom rozsahu je nevinný, pričom všetky vykonané dôkazy jeho nevinu preukazujú a svoje motorové vozidlo BMW pred jeho odchodom do Čiech požičal XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 11.9.2016 v aute, ktoré šoféroval XXXXX, sa spolu s ním, XXXXX a XXXXX dohodli, že pôjdu niečo vykradnúť, pričom v ďalšej časti výpovede rovnako detailne popísal podiel jednotlivých osôb na páchaní uvedenej trestnej činnosti, kde vo svojej výpovedi zdôraznil, že cez Tatry prechádzali z toho dôvodu, lebo išli po XXXXX do Českej republiky, kde pracoval v Ostrave a z toho dôvodu nemohol sa s nimi krádeže zúčastniť a ani o jej páchaní nevedel.

V procesnej pozícii svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá vypovedala: "K meritu veci uvádzam, že dňa 11.9.2016 v čase asi okolo 18.00 hod. som odchádzala z uvedených potravín, ktoré som riadne zabezpečila a uzamkla. Dnešného dňa, t. j. 12.9.2016 v čase asi okolo 08.30 hod. som prišla k potravinám MIX Tatry, kde som zbadala, že sklenená výplň okna o rozmeroch 1 x 0,5 m je rozbitá a pod ním sa nachádzali úlomky skla. Taktiež kovová mreža, ktorá zabezpečovala okno, bola vytrhnutá a pohodená pred stánkom. Následne nato som odomkla kovovú mrežu, ktorá zabezpečovala vchodové dvere, pričom aj tie som otvorila. Vošla som dovnútra, pričom som si hneď všimla, že mi tam chýba tovar, ktorý som mala uložený v regáli, a taktiež som si všimla, že šuplík, ktorý slúži na odkladanie finančnej hotovosti, je pootvorený a chýbajú tam peniaze. O veci som ihneď informovala políciu, kde po jej príchode na miesto som zistila, že mi bol ukradnutý tovar a to 1 ks fľaša 0,7 l Tatranský čaj 52 % v hodnote 19,60 Eur, 1 ks

fľaša 0,7 l Tatranský čaj 62 % v hodnote 25,90 Eur a v šuplíku chýbala finančná hotovosť 57,65 Eur, takže celková škoda krádežou mi tak vznikla na sumu 103,15 Eur. Čo sa týka poškodenej (rozbitej) sklenenej výplne mi vznikla škoda na sumu 90,- Eur. Škoda vznikla firme XXXXX - MIX Tatry, XXXXX 690/10, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej som konateľkou.

Po vznesení obvinenia vypovedala v podstate rovnako ako pred vznesením obvinenia s tým, že z predajne jej bol ukradnutý tovar: 1 ks 0,7 l Tatranský čaj 52 % v hodnote 16,90 Eur, 1 ks 0,7 l Tatranský čaj 62 % v hodnote 18,90 Eur a finančná hotovosť zo šuplíka 57,65 Eur. Bolo jej spôsobené poškodenie dvojitej sklenenej výplne plastového okna, kde si nároku škodu 30,- Eur, čo v celkovom súhrne znamená, že si v trestnom konaní uplatnila škodu 123,45 Eur.

Vyšetrovací spis tvorí: uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie o vznesení obvinenia, pokyn OP Poprad, zápisnica o zadržaní, podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby plus návrh, zápisnica o výsluchu na OS Poprad, uznesenie o vzatí do väzby, príkaz na prijatie, zápisnica o výsluchu obvineného plus uznesenie OS Poprad, opatrenie o ustanovení obhajcu, zápisnica o výsluchu obvineného (2-krát XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného (2-krát A. XXXXX), zápisnica o výsluchu svedka, uznesenie o pribratí znalca plus príkaz plus znalecký posudok (MUDr. XXXXX), uznesenie o pribratí KEÚ plus znalecký posudok, opatrenia o výške spôsobenej škody, zápisnica o previerke výpovede plus fotodokumentácia, zápisnica o obhliadke miesta činu plus fotodokumentácia, upovedomenie poškodenej, záznam o nazretí do spisu, upovedomenie o úkone, upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, rozsudok OS XXXXX (1T 65/15, 1T 44/15), lustrácia v systéme AVÍZO, odpis RT (J. XXXXX, M. XXXXX, V. XXXXX, M. XXXXX, M. XXXXX), výpis z ÚEP (J. XXXXX, M. XXXXX, V. XXXXX, M. XXXXX, M. XXXXX), posudok z ÚVV Prešov, charakteristiky z miesta bydliska (J. XXXXX, M. XXXXX, V. XXXXX, M. XXXXX, M. XXXXX), lustrácia ÚEV Bratislava, výpis z DVS, záznamy o preštudovaní, návrh na podanie obžaloby.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.  
(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Počas vyšetrovania bolo nepochybné preukázané, že skutku, ktorý sa kládol

XXXXX za vinu, sa tento nedopustil. Jediným priamym dôkazom svedčiacim o vine XXXXX bola výpoveď XXXXX, ktorý ho zo spáchania trestnej činnosti usvedčoval. Nepriamym dôkazom svedčiacim o jeho vine bolo to, že v čase spáchania skutku sa mali páchatelia prepraviť na miesto činu motorovým vozidlom, ktoré bolo vo vlastníctve XXXXX. Po vznesení obvinenia však boli vykonané ďalšie vyšetrovacie úkony, kde v súčasnosti voči XXXXX neexistuje žiaden priamy dôkaz o tom, že sa mal dopustiť skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, všetci spoluobvinení popreli jeho účasť na páchaní trestnej činnosti, bolo preukázané, že v čase spáchania skutku sa nachádzal v Ostrave, mimo SR a nie v okrese Poprad a z toho dôvodu sa predmetného skutku nemohol dopustiť. Nepriamy dôkaz bol vyvrátený výpoveďami vypočutých osôb - obvinených, kde bolo preukázané, že osobné motorové vozidlo pred odchodom XXXXX do zahraničia tento požičal ďalšiemu obvinenému XXXXX. Na základe vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že je nepochybné, že sa skutku obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Bardejove, trv. bytom XXXXX č. 193, nedopustil.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák  
prokurátor