



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 216/16/7706
EEČ: 2-57-113-2016

Poprad 15.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3486/18, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.03.2016 v čase okolo 04.00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX pred zariadením Stodola, pod vplyvom alkoholu, podišiel k XXXXX a fyzicky ho napadol tak, že ho udrel rukou do oblasti tváre a následne v tomto fyzickom útoku pokračoval tak, že ho znovu rukou udrel do ľavej časti hlavy, čím takto XXXXX spôsobil ľahký úraz a to prasknutie bubienka v ľavom uchu s dobou liečenia do 2 týždňov, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 39, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.03.2016 v čase okolo 04.00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX pred zariadením Stodola, pod vplyvom alkoholu podišiel k XXXXX a po vzájomnej slovnej potýčke sa začali spolu sácať, v dôsledku čoho spadli na zem, načo sa XXXXX postavil a trikrát kopol XXXXX do oblasti brucha a týmto konaním spôsobil XXXXX ľahký úraz a to tržnú ranu na čele vpravo a viaceré odreniny na tvári s dobou liečenia 1 týždeň, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v XXXXX pod ČVS:ORP-400/PP-PP-2016 zo dňa 26.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 TP začaté tr. stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, zul. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 TZ v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ TZ a 2/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX 39, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený 1/ XXXXX dňa 26.03.2016 v čase okolo 04.00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX pred zariadením Stodola, pod vplyvom alkoholu, podišiel k XXXXX a fyzicky ho napadol tak, že ho udrel rukou do oblasti tváre a následne v tomto fyzickom útoku pokračoval tak, že ho znovu rukou udrel do ľavej časti hlavy, čím takto XXXXX spôsobil ľahký úraz a to prasknutie bubienka v ľavom uchu s dobou liečenia do 2 týždňov, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života, a obvinený 2/ XXXXX dňa 26.03.2016 v čase okolo 04.00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX pred zariadením Stodola, pod vplyvom alkoholu podišiel k XXXXX a po vzájomnej slovnej potýčke sa začali spolu sácať, v dôsledku čoho spadli na zem, načo sa XXXXX postavil a trikrát kopol XXXXX do oblasti brucha a týmto konaním spôsobil XXXXX ľahký úraz a to tržnú ranu na čele vpravo a viaceré odreniny na tvári s dobou liečenia 1 týždeň, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu po zákonom poučení ku skutku uviedol, že býva spolu s kamarátom XXXXX v podnájme XXXXX na ulici XXXXX a pracuje ako vodič taxíka. Dňa 26.03.2016 okolo 04.00 hod. ho zavolali domov (do podnájmu na XXXXX ulici), lebo na bytovke boli zamknuté dvere. Keď tam prišiel, tak sa na ulici strhla roztržka a už sa bil XXXXX s niekým, načo on išiel brániť kamaráta, dostal päšťou do hlavy a potom sa už bili navzájom. Dodal, že bol veľmi opitý, je mu to celé ľúto a je si vedomý, že jedného muža vláčil po zemi a iného tiež udel a spôsobil mu zranenie ucha. Dodal tiež, že na presné okolnosti a časovú postupnosť útokov si nepamätá, mal však možnosť pozrieť si kamerové záznamy zachytávajúce incident a že osoba, ktorá útočí na viac osôb je on. Obvinený ešte uviedol, že XXXXX je ako jeho brat a preto asi tak reagoval, keď videl, že sa s niekým bije.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že s kamarátmi XXXXXXXXXXX sa vrátili z diskotéky na podnájom na XXXXX ulici avšak bol zamknutý vchod. Na druhej strane bola skupina ľudí, medzi nimi poznal XXXXX a táto skupinka bola hlučná. On popýtal susedu, čo bola v okne, či by im nešla vchod otvoriť, načo ho ona požiadala, aby požiadal partiu, nech sa stíšia. Chcel len odbehnúť a povedať XXXXX, aby sa uklidnili, Ivanu objal a toto sa zjavne nepáčilo jej frajerovi a slovne na neho vulgárne zaútočil. Celá táto partia bola tiež pod vplyvom alkoholu. Obvinený uviedol, že nevie, kto začal s fyzickými útokmi, začalo sa to strkanicami, myslí si, že ho prvý strčil Ivanin frajer a on mu to vrátil a vyústilo to v silnejšie útoky, nevie ako to už presne bolo, bolo to všetko rýchle a zhon, dodal, že XXXXX a XXXXX boli triezvi a odťahovali ich a následne prišla policajná hliadka. Je si vedomý toho, že sa mal zachovať inak a nie až tak vybuchnúť, ale v ten večer sa rozišiel s priateľkou a aj to mohlo zapríčiniť že situáciu neustál, a bol aj pod vplyvom alkoholu, je mu to celé ľúto, nezvykne byť agresívny.

Pri neskoršom výsluchu svoju výpoveď doplnil v tom smere, že na požiadanie susedky naozaj išiel partiu na druhej strane cesty utíšiť, pričom šiel za jedným z chlapcov, ten však na jeho výzvu nereagoval a ho odstrčil a tak podišiel k XXXXX, čo sa nepáčilo jej frajerovi a začal ho napádať a strčil do neho, čo je vidno aj na kamerovom zázname, potom sa začali strkať navzájom, čo vyústilo do ďalších konfliktov.

Svedok- poškodený XXXXX pri svojom výsluchu po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 26.03.2016 okolo 02.00 hod. prišiel aj s partiou do Stodoly v Poprade, bol s ním XXXXX, XXXXX, XXXXX a Darina, ktorej priezvisko nevie. Okolo 03.30 hod. vyšli von a zavolali taxík, tiež si všimli, že oproti pred vchodom do bytovky stojí nejaká partia, neskôr začali na nich pokrikovať, že spoznali Ivanu a na ňu a jej priateľa začali kričať, po pár sekundách podišli ku nim dvaja z nich, pričom jeden sa ozval ku nemu a druhý k XXXXX, že čo tam robia a že či chcú dostať bitku, rýchlo sa strhla bitka, jeden z útočníkov skákal do XXXXX, druhý útočník podišiel ku nemu a sotil ho oboma rukami do hrude, načo spadol na zem a tak do neho začal kopať, on na neho kričal, aby prestal, snažil sa brániť rukami, po chvíli prišli kamaráti a oboch od nich odtrhli a zobrali preč. Dodal, že viac si už nepamätá, vie len, že ich bili dvaja z nich, neskôr prišla policajná hliadka a tej vysvetlili, čo sa stalo, ich potom odviezli do nemocnice na ošetrenie, pričom jemu zistili zranenie a to odreniny na tvári a čele, prasknutý bubienok v ľavo uchu. Poškodený tiež uviedol, že k svojmu lekárovi nepôjde, lebo nechce byť PN a bude sa liečiť doma popri práci. Škoda mu

spôsobená nebola. K páchatelom uviedol, že týchto nepoznal, všetci boli pod vplyvom alkoholu, v ich blízkosti sa nik iný nenachádzal, podľa neho boli poslední zákazníci zariadenia.

V neskoršej výpovedi ešte upresnil, že k samotnému incidentu došlo tak, že ten chlapec z druhej partie po tom, čo podišiel k nim a nejako sa dotýkal Ivany, načo jej priateľ XXXXX reagoval tak, že ho odstrčil a tak to vlastne celé začalo. On sa držal bokom a nijako k útoku neprovokoval. K zraneniu uviedol, že asi štyri dni pociťoval bolesť v oblasti tváre a ľavého ucha, neskôr bol na PN so zápalom a preto si žiada uhradiť ako škodu sumu za lieky vo výške 25,- Eur, sumu 250,- Eur ako náhradu mzdy a sumu 100,- Eur ako bolestné. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu ešte poškodený v závere uviedol, že obv. XXXXX ho oslovil a viackrát sa mu ospravedlnil a dohodli sa aj na finančnej kompenzácii za spôsobenú škodu.

K veci vypovedal aj svedok – poškodený XXXXX, ktorý udalosti predchádzajúce incidentu popísal rovnako s poškodeným Sakáčom a následne dodal, že nič viac už nepamätá, nepamätá si ani priebeh bitky, asi bol v šoku, pamätá si, že vstal zbitý zo zeme, podišiel k priateľke XXXXX a presvedčil sa, či je v poriadku, načo on volal políciu, pričom si všimol, že v strede cesty bol XXXXX, nikoho z tých ľudí nepoznal, všetko sa to strhlo rýchlo, chcel pomôcť XXXXX, nevie kto ho kopal, snažil sa ich oddeliť ale niekto ho spacifikoval a pamätá si len, že znovu ležal na zemi, následne ich policajti odviezli na ošetrovanie. Jemu zistili zranenia a to tržnú ranu na čele vpravo a viaceré odreniny na tvári. Ešte dodal, že ten, čo ho napadol, mal červenú bundu, všetci boli pod vplyvom alkoholu a on si po incidente všimol, že má roztrhané nohavice a teda mu bola spôsobená škoda vo výške 140,- Eur, za túto sumu nohavice zakúpil.

Ako svedkovia – poškodení boli k veci ešte vypočutí aj ďalší účastníci incidentu XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sa vyjadrili k priebehu skutku a jeho hlavným aktérom. Títo svedkovia neutrpeli žiadne poranenia, ktoré by si vyžadovali zvláštnu liečbu alebo práceneschopnosť. Podľa ich vyjadrení hlavnými aktérmi boli práve obvinení a ich útoky aj napriek vzájomným pokrikom a strkaniciam smerovali predovšetkým k osobám poškodených XXXXX a XXXXX. Rovnako potvrdili, že všetci boli pod vplyvom alkoholu. XXXXX navyše vypovedal, že všetko sa to odohralo veľmi rýchlo a on len zaregistroval útočníka v červenej bunde a označil ho za najväčšieho útočníka, teda osobu obvineného XXXXX.

Ďalej XXXXX uviedla, že všetko sa strhlo rýchlo a jej sa javilo, ako keby hlavnými aktérmi útoku boli chlapci v modrej a červenej bunde, ju nenapadol nik, len z tej druhej partie k nim prišiel jeden chlapec a povedal im, aby išli preč, načo ona zostala na strane, kde bol kľud ale XXXXX išla k „bitkárom“, nakoľko tam mala priateľa XXXXX. ona sama však nevidela, kto napadol jej kamarátov, ju nik nenapadol. XXXXX k veci uviedla, že pred incidentom na nich z druhej strany vykrikovala nejaká partia chlapcov, ona medzi nimi spoznala obvinených, nakoľko jeden je jej spolužiak a druhý bol priateľ jej kamarátky, pričom po nejakej slovnej výmene sa v krátkej chvíli strhla bitka, obvinený XXXXX začal skákať do jej priateľa XXXXX, potom prišiel aj XXXXX a strhli ho na zem, a tam do neho niekoľkokrát kopli, teda konkrétne videla XXXXX ako kopal do jej priateľa, XXXXX videla, ako kopol do ďalšieho kamaráta, ktorý ležal na zemi. Dodala, že ako skákala medzi kamarátov a útočníkov, tak do nej niekto strčil a ona spadla a stratila dioptrické okuliare, podľa jej vyjadrenia jej zranenie rozhodne nepotrebuje liečbu ani práceneschopnosť. záverom ešte uviedla,

že podľa nej hlavnými aktérmi celého incidentu boli práve obvinení. uplatnila si náhradu škody vo výške 85,- Eur za stratené dioptrické okuliare. Preskúmaním spisu bolo zistené, že týmto osobám s ohľadom na skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie a okolnosti jeho spáchania procesné postavenie poškodeného neprináleží.

K veci boli ešte v prípravnom konaní vypočutí aj svedkovia z „útočiacej partie“ a to XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX v súlade s výpoveďou obvinených uviedol, že sa nedostali do bytu obvineného XXXXX, neskôr volali aj obvineného XXXXX po chvíli sa otočil a už len videl, ako sa XXXXX bije s nejakým chlapcom, pričom XXXXX a XXXXX sa ich snažili oddeliť, pamätá si ešte, že on sám držal XXXXX a chcel ho od niekoho oddeliť a ešte si pamätá, že XXXXX nad niekým stál a buď ho kopol alebo chcel kopnúť, načo ho odtiahol. Dodal, že on bol z partie najviac „chytený“.

XXXXX vypovedala, že v ten večer sa pohádala s XXXXX a chcela si ísť ku nemu do bytu po veci, avšak bolo zamknuté a nedarilo sa im otvoriť dvere, podľa nej je to jej vina, obvinený XXXXX bol z rozchodu podráždený a určite k tomu prispelo aj to, že boli pripití, následne volali XXXXX a potom XXXXX poprosil susedku, aby im otvorila dvere a ona im povedala, že otvorí, keď bude ticho a ukázala na partiu na druhej strane cesty, načo XXXXX povedal, že ich pôjde utíšiť, čo aj urobil, najskôr išiel za jedným chlapcom, ten ho však odstrčil a tak spoznal Ivanu a túto objal a povedal jej, čo je vo veci, čo sa však nepáčilo zrejme jej priateľovi a ten do neho sotil, potom to už šlo rana - facka, ale nepamätá si, kto koho udrel, pripustila, že obvinený XXXXX kopol do chlapca ležiaceho na zemi, následne aj XXXXX kopol do toho chlapca, ale prišli tam chalani a držali Erika. Dodala, že Ivana dostala ranu ako sa XXXXX zahnal na toho chlapca, stalo sa to preto, lebo stála na zlom mieste. Svedkyňa si celý incident kladie za vinu, oboch obvinených pozná ako veselých chlapcov, nie sú agresívni, možno keby sa s Jozefom v ten večer nepohádala, bol by celý večer skončil inak.

V podstate zhodne okolnosti prechádzajúce skutku popísal aj XXXXX, dodal, že triezvy bol iba on a XXXXX, celému priebehu nevenoval pozornosť, lebo sa snažil brániť ďalším útokom. dodal však, že dievča z druhej partie sa snažilo zozadu ťahať Jozefa a on sa otočil a ju udrel, lebo si myslel, že je to jeden z tých mužov.

Svoje vyjadrenie k veci poskytol aj XXXXX, avšak len mailom, nakoľko je dlhodobo v zahraničí a v blízkej dobe neplánuje príchod na Slovensko.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy, zápisy o dychových skúškach, záznam z analýzy kamerového záznamu. Z prepisu záznamu je možné uviesť, že tento v podstate korešponduje s tvrdeniami obvinených a svedkov o priebehu udalosti.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k zraneniam poškodeného XXXXX vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia č. 3/2016 znalcom doc. XXXXX., zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel dňa 26.03.2016 počas konfliktu odreniny na tvári a čele a prasknutý bubienok ľavého ucha, na povrchových odreninách tváre a čela sa mohol spolupodieľať pád poškodeného na zem. Podľa znalca púrazové

prederavenie blany bubienka je typický úraz, ktorý vzniká úderom na oblasť vchodu vonkajšieho zvukovodu, intenzita vedenia útoku bola mierna, maximálne strednej intenzity. Znalec ďalej skonštatoval, že útočník nemohol predpokladať, že spôsobí takéto zranenie.

Poškodený nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života, pri všetkých úkonoch bol sebestačný, nebola potrebná ani hospitalizácia ani osobitná liečba, preventívnou antibiotickou liečbou sa predišlo komplikáciám a blana bubienka sa zahojila bez následkov, vzhľadom na spontánny priebeh hojenia prederavenej blany bubienka by bola dĺžka pracovnej neschopnosti maximálne do 7 dní, poškodený však do doby zhojenia nebol PN, čo dokazuje absolútne bezpríznakový priebeh hojenia.

Znalec zranenie z hľadiska medicínskeho zhodnotil ako úraz ľahký, ktorý nespôsobil trvalé následky. Odškodnenie za bolesť znalec stanovil na 20 hodov.

K následným tvrdeniam poškodeného o zápal v ľavom uchu po cca dvoch týždňoch od úrazu sa znalec vyjadril tak, že liečba a následná PN s úrazom bezprostredne nesúvisí, išlo o prejav kataru horných dýchacích ciest a pocit tlaku v uchu je spôsobený nedostatočným vyrovnávaním tlaku medzi nosohltanom a stredným uchom - ORL lekár pri žiadnom z kontrolných vyšetrení (13. a 21.4.2016) zápal ľavého ucha v nálezoch nepopisuje.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 TZ sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. v zmysle tejto definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Z uvedenej definície je teda zrejmé, že k tomu, aby bolo možné poruchu zdravia považovať za ublíženie na zdraví, musia byť súčasne splnené tri podmienky, a to, že došlo k poškodeniu resp. poruche na zdraví, že poškodenie zdravia si vyžiadalo či už lekárske ošetrovanie, vyšetrenie alebo liečenie a súčasne počas uvedeného musel byť nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom pod pojmom nie na krátky čas sa v zmysle judikatúry rozumie doba 7 dní.

Prečinu výtržníctva sa podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona dopustí ten, kto slovnou alebo fyzickou, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Pokiaľ sa týka fyzických napadnutí pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, treba pri posúdení na základe materiálneho znaku (materiálneho korektívu) podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona brať do úvahy najmä tieto kritériá (kumulatívne, ako aj jednotlivito):

- a) intenzita útoku (či bola pri konaní použitá nejaká zbraň, či útok trval dlhšiu dobu, presila útočníkov, či bola poškodenému spôsobená výraznejšia ujma na zdraví, či spôsob prevedenia útoku pôsobí značne brutálne)

- b) morálnu ujmu (bez dôvodnosť útoku, či prítomnosť väčšieho počtu ďalších zúčastnených)
- c) osobu útočníka (či útočník fyzické útoky opakuje, resp. útočník má značnú fyzickú prevahu)
- d) napadnutú osobu (či ide o zjavne slabšiu osobu, dieťa, starú alebo chorú osobu)

Zo zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že medzi obvinenými XXXXX a XXXXX a poškodenými pod vplyvom alkoholu došlo najskôr k slovnej potýčke a vzájomným „strkaniciam“, ktoré vyústili do fyzického konfliktu, počas ktorého obvinený XXXXX trikrát kopol XXXXX do oblasti brucha a tým mu spôsobil tržnú ranu na čele vpravo a odreniny na tvári a taktiež obvinený XXXXX napadol XXXXX tak, že ho udrel rukou do tváre a následne aj ľavej časti hlavy, čím mu spôsobil odreniny na tvári a čele a prasknutý bubienok ľavého ucha.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné uviesť, že konaním obvinených bolo poškodeným spôsobené poškodenie zdravia, toto si u oboch vyžiadalo lekárske ošetrenie, avšak ako z dokazovania vyplynulo (a to aj zo znaleckého posudku) poškodení XXXXX ani XXXXX v dôsledku uvedených poranení neboli ani na krátky čas obmedzení na obvyklom spôsobe života.

S poukazom na uvedené teda možno skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX a XXXXX nedošlo k ublíženiu na zdraví tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 123 ods. 2 TZ a tým pádom ani k naplneniu objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ako jedného zo základných znakov predmetného trestného činu.

Tiež opätovne poukazujem na to, že z vykonaného dokazovania bolo taktiež preukázané, že samotnému konaniu obvinených predchádzala vzájomná slovná aj fyzická potýčka medzi ich „partiou“ a skupinkou hlučných ľudí na opačnej strane cesty, ktorá mala svoj pôvod v tlmočení požiadavky, aby sa správali tichšie. Teda za spúšťač incidentu bol predchádzajúci slovný incident, na ktorý však neadekvátne a neprimeraným spôsobom reagovali obe strany zúčastnených, teda samotný útok obvinených bol vyvolaný emočnou reakciou posilnenou požitým alkoholom, pričom však treba objektívne dodať, že pod vplyvom alkoholu boli aj poškodení, čo malo tiež nemalý vplyv na ich reakcie.

K osobám obvineným uvádzam, že v ich prípade sa jedná o prvé takéto konanie, v minulosti sa obdobného konania nedopustili, svoje konanie oľutovali a ku skutku sa priznali, priznali, že na podnet reagovali neprimerane aj v snahe chrániť jeden druhého ako kamaráta. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MVSR vyplýva, že obvinený XXXXX ako aj obvinený XXXXX boli doposiaľ prejednávani len za priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, v odpise z RT má obvinený XXXXX jeden záznam a to pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ TZ, kde však jeho trestné stíhanie bolo podmienene zastavené a on sa v určenej skúšobnej dobe osvedčil v roku 2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že konaním obvinených XXXXX a XXXXX síce z formálneho hľadiska boli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ TZ, avšak z hľadiska materiálneho vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti spáchania činu, mieru zavinenia

a pohnútku páchatel'a možno konštatovať, že závažnosť predmetného konania bola nepatrná, a teda v zmysle § 10 ods. 2 TZ nejde v danom prípade o prečin podľa §§364 ods. 1 písm. a/ TZ.

Konanie obvinených je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy a preto tomuto orgánu bolo potrebné v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpiť, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

Mgr. Viera Ježíková
prokurátorka