



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 430/20/7706-39
EEČ: 2-57-115-2021

Poprad 15.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 125/3, 058 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX PObox 21, 058 02
XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, dňa 30.09.2020 v čase o 16:16 hod. vo Veľkej Lomnici, okres Kežmarok, uskutočnil z telefónneho čísla XXXXX na telefónne číslo XXXXX telefonicky hovor, ktorý dňa 30.09.2020 v čase o 16:16 hod., v Poprade na Popradskom nábreží číslo 17, v prevádzke Haliganda Reštaurácia a Pub, prijal poškodený XXXXX, pričom XXXXX sa v telefonickom hovore XXXXX opýtal na to, ako sa choval k jeho družke a následne mu povedal „dám Ťa dojechať tak, že budeš 2 mesiace v nemocnici, všetky vlasy ti dám vyšklbať a ešte uvidíš“, ktoré viackrát zopakoval, pričom tieto slová u poškodeného XXXXX vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod ČVS: ORP – 1025/PP-PP-2020 zo dňa 02.10.2020 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod ČVS: ORP-1025/PP-PP-2020 zo dňa 03.10.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 03.10.2020 po zákonom poučení ku skutku uviedol, že trvá na skutočnostiach uvedených pri svojom výsluchu dňa 02.10.2020, kde uviedol, že dňa 30.09.2020 sa okolo 16.00 hod. vrátila domov jeho partnerka XXXXX, ktorá bola značne rozrušená, uplakaná, vystresovaná. Neskôr mu povedala, že bola za pani XXXXX, spolu s XXXXX a jednou zamestnankyňou, z dôvodu končiacej nájomnej zmluvy. XXXXX. XXXXX nebola v byte, no stretli sa s jej manželom, XXXXX, ktorému mala povedať, že sa prišli dohodnúť, kedy uvoľnia byt. Tento ich mal začať slovne urážať, vulgárne nadávať, kričať, poslať ich preč, že sa s nimi nemá čo baviť, nech ho neotravujú, že sa nikde sťahovať nebude. Keďže videl, v akom stave sa jeho partnerka vrátila domov, ako partnera sa ho to dotklo, preto od nej po naliehaní dostal telefónne číslo na XXXXX, ktorému zavolať. V telefóne mu povedal, že čo si to dovoľuje takto sa správať k jeho partnerke a kričať na ňu, že pokiaľ sa takto správa k iným ženám, tak si nepraje, aby sa tak správal k jeho partnerke, pričom toto mu zopakoval viackrát. Zároveň mu uviedol, že ak má problémy s alkoholom, tak ich môže riešiť v nemocnici, tiež, že je ťažký a neliečený alkoholik, ktorý by mal ísť aspoň na 2 mesiace do nemocnice. Priznal, že počas celého hovoru bol značne rozrušený, kde pri tomto telefóne bola po celý čas prítomná aj jeho partnerka XXXXX. S XXXXX naposledy telefonoval asi pred 20 rokmi, od vtedy nie sú v žiadnom kontakte. Vo svojej výpovedi poprel, aby XXXXX nadával, povedal mu, že je ožran, no k žiadnemu vyhrážaniu z jeho strany nedošlo. Pri svojom výsluchu dňa 03.10.2020 po zákonom poučení dodal, že on by sa ťažko vyhrážal 2 metrovému chlapovi, ktorý ma cca 130 kg s jeho váhou 72 kg, ani by ho to nenapadlo, len sa zastal svojej partnerky ako chlap ženy, pretože mu to bolo veľmi nepríjemné, pretože vie, že XXXXX má dlhodobé problémy so zákonom, má vedených viacero trestných stíhaní a stretáva sa s pofidernými individuami. Po tomto telefonáte, v ktorom sa mu vôbec nevyhrážal, viac menej ho len prosil, aby sa slušne správal k jeho partnerke, s ktorou vychováva 2 deti, ktorá má oslabenú imunitu, pričom akákoľvek záťaž, stres, psychický nátlak, vyčerpanie na ňu pôsobí veľmi zle. Svoju intervenciu po telefóne považuje za prirodzenú v medziach slušnosti. V žiadnom prípade nemal a nemá v úmysle XXXXX ublížiť, je to aj vylúčené, pretože pracovne sa veľmi málo zdržiava v Poprade.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa po zákonom poučení ku skutku uviedol, že od roku 2013 býva so svojou manželkou v byte, ktorý majú prenajatý, kde nájomná zmluva sa každoročne predlžuje na 1 rok. Jeho manželka

obdržala zásielku, ktorej obsahom bolo oznámenie o nepredĺžení nájomnej zmluvy z dôvodu nepravidelného nájomného, a že byt majú vypratať k 30.09.2020. Túto situáciu riešil dňa 30.09.2020 telefonicky prostredníctvom svojho klienta XXXXX telefonicky s XXXXX, riaditeľom OD Prior, ktorý mu mal povedať, že ak vyplatia dlh, všetko bude v poriadku a nájom bude pokračovať. Ten istý deň okolo 15.30 hod. stretol pri odchode z bytu riaditeľku OD Prior, XXXXX spolu so správcom obchodného domu XXXXX a nejakou staršou pani, ktorí sa ho dopytovali na jeho manželku. Vyzvali ho, aby im odovzdal byt, kde im povedal, aby sa skontaktovali s XXXXX. Zároveň im povedal, že bol ubezpečený, že je všetko v poriadku, nájomné bolo uhradené, preto žiadne iné náhradné bývanie nehľadal. Aj napriek tomu odmietli telefonicky kontaktovať XXXXX a stále trvali na tom, aby im odovzdal byt. Nahnevalo ho to, preto im povedal, že sú bezcitný ľudia, že s nájomníkmi narabajú ako s handrami, a že bude rád, keď ich už nikdy neuvidí. Priznal, že hovoril zvýšeným hlasom, avšak nepoužil žiadne vulgárne slovo. Následne odišiel do podniku Haliganda, kde za ním prišla jeho manželka. Tam mu okolo 16.16 hod. na mobilný telefón zavolalo neznáme číslo, kde v telefóne sa mu ozval XXXXX, druh riaditeľky OP Prior, XXXXX. V telefóne sa mu nepredstavil, ale on ho pozná už 25 rokov. Ihneď po prijatí hovoru sa XXXXX vulgárne vyjadroval, preto zapol hlasitý odposluch. Uviedol, že ako sa choval k jeho družke, nechcel si dať nič vysvetliť a následne mu mal povedať, že „dám ťa dojebať tak, že budeš 2 mesiace v nemocnici a všetky vlasy ti dám vyškibať, a že ešte uvidím“, pričom toto mal zopakovať viackrát. Tieto slova počula aj jeho manželka, okrem nej nik iný. XXXXX pozná dlhšiu dobu, má vedomosť, že sa zúčastnil viacerých podvodov a má miliónové dlhy a reálne styky s podsvetím. Vzhľadom na spôsob jednania, vyhrážok a aj osobu XXXXX nadobudol po telefonáte obavu, že svoje vyhrážky môže naplniť. Chápe, že sa môže zastať svojej družky, ak má pocit, že bola nejakou urazená, ale nie takým spôsobom. V minulosti s XXXXX nikdy nemal konflikt, poznajú sa asi 25 rokov, stretávajú sa len príležitostne v OD Prior, keď príde za družkou. Okrem toho, že sa pozdravili, neboli v nijakom osobnom kontakte, tykajú si, jeho číslo nemal, spoznal ho podľa hlasu. Od tohto telefonátu ho už XXXXX nijako nekontaktoval.

Pri neskoršom výsluchu svedok – poškodený uviedol, že slová XXXXX vnímal veľmi nepríjemné, nemal z nich dobrý pocit. Od uvedeného incidentu nebol s XXXXX v žiadnom kontakte, čakal, že mu zavolá a ospravedlní sa, čiže neboli ani v osobnom ani telefonickom kontakte. Keby to bol niekto iný, tak tomu neprikladá význam, ale pozná jeho pozadie, ktoré je všelijaké, preto šiel na políciu. Zároveň dodal, že v danom čase správanie XXXXX vzbudilo v ňom obavu, hlavne sa ale zľakla jeho manželka, ona chcela ísť na políciu. On sa prostredníctvom XXXXX ospravedlnil aj XXXXX, ale vtedy ho to nahnevalo. Myslel si, že sa XXXXX ozve, že si to vyriešia oni, resp. že sa ospravedlní, on už nemá z toho nijakú obavu.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 30.09.2020 v čas okolo 15.30 hod. prišla do OD Prior, kde šla za pani XXXXX, s ktorou sa chcela osobne stretnúť, aby prebrali končiacu zmluvu ohľadom nájmu bytu, v ktorom býva spoločne s manželom XXXXX. Pri výťahoch stretla XXXXX ktorého sa dopytovala na manželku, ktorá nebola doma, pričom na jeho dožiadanie mu vysvetlila, že sa s ňou chce stretnúť ohľadom ukončenia nájomnej zmluvy. Bola tým poverené jej šéfom. Ako ďalej uviedla, XXXXX XXXXX začal kričať, že kto ona je, čo si to dovoľuje, bol agresívny, vulgárny, pričom rozhadzoval nad ňou rukami. Bol pod vplyvom alkoholu, mal sa dožadovať, aby sa telefonicky kontaktovala s XXXXX,

ktorý však s týmto nemá nič spoločné, preto mu nevolala. Ďalej kričal a nepustil ju k slovu. Ona bola v strese, mala slzy v očiach. Po príchode domov bola celá rozrušená a mala slzy v očiach, preto sa jej partner pýtal, čo sa stalo, kde mu vysvetlila priebeh stretnutia s XXXXX. Na to sa jej partner rozčúlil, že ako sa mohol XXXXX s ňou takto ako so ženou rozprávať. Následne mu okolo 16.00 hod. zatelefonoval, kde mu uviedol, že si nepraje, aby sa s ňou takto rozprával, že si to nepraje, ani aby sa takéto správanie opakovalo, že ona plače, čo si to dovoľuje. Hoci bola v rozrušení, myslí si, že si pamätá celý rozhovor. Nepočula, aby sa jej druh XXXXX nejakým spôsobom vyhrážal, nevie uviesť, aby mu vulgárne nadával. Keď mu volal bol nahneváný, ale chcel sa jej len zastať, pretože videl, že plakala a bála sa, ale bola to iba hádka. Svojho partnera pozná, nikdy by nikomu neublížil. XXXXX je 2 metrový chlap, keď po nej začal kričať, nebolo jej to ako žene príjemné. Po tomto incidente už jej partner nebol s XXXXX v kontakte.

XXXXX. XXXXX po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 30.09.2020 jej volal manžel, XXXXX XXXXX, kde jej ozrejmil priebeh stretnutia s XXXXX pred ich bytom, pričom sa dohodli, že sa stretnú v podniku Haliganda. Po chvíli ako sa s manželom stretli v podniku Haliganda, mu zazvonil mobil, kde mu volalo číslo, ktoré nemal uložené. Po zodvihnutí počula niečo so zvýšeným hlasom, ako tam nejaký muž vrieska. Potom dal manžel telefón na hlasitý odposluch, kde muž v telefóne kričal, že keď prišla jeho priateľka domov, bola celá vystresovaná a opýtal sa jej manžela, že ako sa to k nej choval, po celý čas manžela nepustil k slovu a len neustále vrieskal. Povedal taktiež, že mu vyškube vlasy, že mu zabezpečí dvojmesačný pobyt v nemocnici, kde toto pravdepodobne myslel nejakým fyzickým napadnutím. Nevie presne uviesť čo ešte povedal, zapamätala si len toto, lebo sa tohto zľakla. Po ukončení hovoru jej manžel potvrdil, že volal XXXXX, partner XXXXX, pričom mu povedala, aby šiel podať trestné oznámenie. Celý konflikt vznikol ohľadom ich končiacej nájomnej zmluvy, ktorá mala končiť k 30.09.2020, kde jej manžel prišiel kvôli tomu do konfliktu s pani XXXXX, kde jej aj manžel uviedol, že bol z celej situácie nahneváný a na pani XXXXX možno aj zvýšil hlas, avšak nijako sa jej nevyhrážal, ani jej nenadával. Telefonát vôbec nebol príjemný, zľakla sa ho, preto povedala manželovi, aby šiel podať trestné oznámenie. Od uvedeného incidentu nebola ona, ani jej manžel v kontakte s XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iného aj trestné oznámenie podané poškodeným, ako aj zápis o dychovej skúške obvineného XXXXX, screenshot obrazovky mobilného telefónu predloženého poškodeným, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne

naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu. Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona chráni pokojné občianske spolužitie pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chce vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktoré tvoria tzv. skutkovú podstatu trestného činu (súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie i jeho následok ako trestný čin), pričom všetky sú rovnako nevyhnutné a rovnocenné. Z hľadiska obsahu každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn skutkových znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív), sa na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok) mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu, je vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania (otázke viny a trestu).

Pri prečine nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona je potrebné vždy brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie sa páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné následne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život .

V tomto smere plne poukazujem na vykonané dôkazy. Z výsluchov ako obvineného, tak aj poškodeného a následne svedkýň zhodne vyplynulo, že samotnému telefonátu predchádzala určitá konfliktná situácia ohľadom ukončenia nájomnej zmluvy a vypratania bytu, ktorá sa odohrala medzi partnerkou obvineného XXXXX a poškodeným XXXXX. Ako XXXXX, tak aj poškodený XXXXX zhodne potvrdili, že táto situácia nebola ani jednému z nich príjemná. Poškodený uznal, že vplyvom hnevu a emócií hovoril zvýšeným hlasom, z čoho bola XXXXX v strese a rozrušená. Poškodený pri neskoršom výsluchu uviedol, že sa neskôr prostredníctvom XXXXX ospravedlnil.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že táto situácia medzi XXXXX a XXXXX bezprostredne predchádzala telefonátu obvineného poškodenému. Predmetom telefonátu bol práve konflikt ohľadom nájmu bytu, a to najmä spôsob a štýl komunikácie, vyhrotený emóciami. Konanie obvineného tak bolo zjavne spontánnou reakciou na vzniknutú situáciu, t.j. na emočný stav a rozpoloženie partnerky obvineného po konflikte s XXXXX, pričom toto konanie nebolo vopred plánované.

Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že obvinený s poškodeným nie sú už viac ako 25 rokov v cielenom spoločnom kontakte, zámerne sa nestretávajú. Od uvedeného incidentu obvinený poškodeného nijakým iným spôsobom nekontaktoval. Poškodený zároveň pri svojom neskoršom výsluchu uviedol, že telefonát mu nebol príjemný, trestné oznámenie podal najmä na naliehanie manželky, ktorá sa zľakla, pričom on skôr čakal, že obvinený mu zavolá, že sa ospravedlní, no nestalo sa tak, v súčasnosti z jeho konania nemá žiadnu obavu.

Samotný obvinený nepopiera uskutočnenie telefonátu poškodenému, priznáva, že bol nahnevaný a hovoril zvýšeným hlasom. Taktiež priznal, že poškodenému uviedol, že je ožran, a že by mu prospel dvojmesačný pobyt v nemocnici, no poprel akékoľvek vyhrážanie sa spôsobením ujmy na zdraví.

Aj v prípade, ak by obvinený použil slová uvedené poškodeným, t.j. „že dám

ťa dojsť tak, že budeš dva mesiace v nemocnici, všetky vlasy ti dám vyšklbať“, je na mieste skúmať, či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, posúdiť všetky konkrétne okolnosti prípadu aj s poukazom na ďalšie vyjadrenia poškodeného, s prihliadnutím na situáciu, ktorá samotnému telefonátu obvineného s poškodeným predchádzala.

V odpise z registra trestov má obvinený doposiaľ 6 záznamov, kde vo všetkých prípadoch ide o trestné činy majetkového charakteru, teda iného druhu, pričom vo všetkých prípadoch sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Rovnako z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený má vo výpise 17 záznamov, pričom však vo všetkých prípadoch ide o priestupky na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky.

Z pohľadu v súhrne popísaných skutočností konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky prečinu nebezpečného vyhrážania, keďže konanie obvineného a v nadväznosti naň spôsobený následok nedosahovali intenzitu závažnosti predpokladanú zákonom. V posudzovanej veci vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného je nutné konštatovať, že konanie obvineného nevykazuje takú intenzitu závažnosti, aby ho bolo možné kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Konanie obvineného zo dňa 30.09.2020 by však mohlo byť posúdené iným orgánom ako priestupok, čo podľa kompetenčnej pôsobnosti spadá do rozhodovacej činnosti okresných úradov.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Reznická
prokurátorka