



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 227/16/7706  
EEČ: 2-57-115-2016

Poprad 20.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2016 na pošte XXXXX 9 v XXXXX uzavrela v mene svojho syna XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX bez jeho súhlasu a vedomia, so zamestnankyňou XXXXX XXXXX, splnomocnenou sprostredkovateľkou XXXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXX ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 600,- Eur, peňažné prostriedky pri uzatvorení zmluvy žiadala poukázať na účet č. XXXXX, kde tieto prostriedky dňa 21.01.2016 vyčerpala a poskytnutý úver sa zaviazala splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 31,82 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 21,9 % a priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 24,3 % v termíne konečnej splatnosti 20.01.2018, pričom tak konala s vedomím, že vzhľadom na svoj nízky dôchodok úver na svoje meno nedostane a do žiadosti o úver č. XXXXX uviedla nepravdivé údaje, čím uviedla XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a vylákaním úveru XXXXX spôsobila škodu vo výške 600,- Eur

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ v XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 01.04.2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.05.2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 01.06.2016 bolo za tento prečin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá ku skutku vypovedala a vo svojej výpovedi uviedla, že skutok sa stal presne tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Úver by jej nedali v XXXXX kvôli jej už vysokému veku. Tento úver si šla vybaviť preto, lebo poberá veľmi nízky dôchodok a potrebovala vyrovnať svoj dlh vo výške 350,- Eur a taktiež chcela dať nejaké peniaze vnukovi XXXXX z dôvodu ukončenia vysokej školy, nakoľko v júni 2016 má štátnice a na konci mesiaca má promócie. Z tohto dôvodu šla na poštu č. 9 v XXXXX kde prišla za pracovníčkou pošty, ktorej uviedla, že potrebujem úver, avšak ona jej uviedla, že vzhľadom na vek už nemôže dostať úver. Tak sa jej opýtala, či sa dá vziať úver na syna a pracovníčke následne dala fotokópiu jeho občianskeho preukazu, uviedla bližšie údaje o jeho zamestnaní a jeho príjme, ktoré vedela a následne tieto údaje táto pracovníčka banky zadala do počítača a vytlačila ich. Ona následne tieto papiere vzala s tým, že ide za synom nechať mu ich podpísať, čo ale neurobila a tieto papiere podpísala ona a peniaze si nechala zaslať na svoj účet, ktorý uviedla pracovníčke na pošte, o čom pracovníčka nevedela. Taktiež nevedela o tom, že ona tieto papiere podpísať synovi nedala, iba ju o tom presvedčila, nakoľko pracovníčka najprv nesúhlasila ani s tým, aby šla tieto papiere dať podpísať svojmu synovi, ale najprv chcela, aby syn prišiel osobne na poštu. Presvedčila však pracovníčku, že syn o tomto vie a na poštu nemá čas prísť, pretože pracuje od rána od šiestej do večera do šiestej, kedy je pošta zavretá. K tomuto ešte uviedla, že fotokópiu synovho občianskeho preukazu mala k dispozícii od syna z dôvodu, že tento potrebovala na to, aby jeho údaje nahlásila v banke k jej účtu, pretože ho zadala ako spoludisponenta k účtu pri jeho uzatváraní a fotokópiu občianskeho preukazu si odvtedy nechala. Synovi o tomto skutku nepovedala. Čo sa týka splátok za tento úver, tak prvé dve splátky šli oneskorene, ale boli riadne zaplatené a teraz ostatné sú už riadne v lehotách splatnosti uhrádzané, nakoľko jej syn ako disponent jej účtu zadal s jej súhlasom príkaz na úhradu podľa splátkového kalendára. Čo sa týka peňazí, tak tieto jej boli poukázané vo výške 600,- Eur na jej účet, šlo o bezúčelový úver, tieto peniaze použila na vyplatenie spomínaného dlhu a vnukovi na dar, ktorý mu ale ešte neodovzdala.

Obvinená uviedla, že je jej ľúto, že tento problém neriešila so synom, možno by jej pomohol. Taktiež je jej ľúto, že sa tohto skutku dopustila, neuvedomila si jeho dôsledky.

Ďalej bola vypočutá svedkyňa poškodená, XXXXX, splnomocnená zástupkyňa

XXXXX ktorá k veci uviedla, že dňa 20.1.2016 uzatvoril klient XXXXX, nar. XXXXX XXXXX s XXXXX. zmluvu o úvere č. XXXXX Podpisaniu uvedenej zmluvy predchádzala návšteva tohto klienta na obchodnom mieste XXXXX XXXXX 9, kde bola spísaná žiadosť o úver č. XXXXX dohoda o zrážkach zo mzdy, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, nezáväzná ponuka č. XXXXX, ktoré dňa 20.1.2016 klient uzavrel na obchodnom mieste XXXXX XXXXX XXXXX 9, a to so zamestnankyňou XXXXX., p. XXXXX, splnomocnenou na sprostredkovanie uzatvárania zmlúv o úvere s XXXXX V žiadosti o úver klient okrem osobných údajov uviedol, že je zamestnaný v spol. XXXXX od mesiaca 07/1983 a poberá čistý mesačný príjem 800,- Eur, má jedno vyživované dieťa, je vlastníkom nehnuteľnosti a nemá žiadne zrážky, ani splátky iných úverov a pôžičiek. Ďalej v žiadosti požiadal o úver vo výške 600,- Eur, ktorý bude splácať v hotovosti k 20-tému dňu v mesiaci po dobu 2 rokov. K žiadosti o úver predložil občiansky preukaz č. XXXXX Podľa následne spísanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej zo strany klienta na obchodnom mieste XXXXX XXXXX 9 dňa 20.1.2016, bol predmetný úver úročený fixnou ročnou úrokovou sadzbou 21,90 % s ročnou percentuálnou mierou nákladov banky 24,30 %. Celková čiastka, ktorú má klient splatiť, činí 746,41 Eur, a to v 24-roch mesačných splátkach vo výške 31,82 Eur, vrátane poistenia vo výške 0,72 Eur. Podľa zmluvy o úvere bol úver poskytnutý na čerpanie na účet č. XXXXX, vedený v XXXXX a to s dátumom čerpania 21.02.2016. Prvá splátka bola splatná k 20.02.2016 a posledná bude k 20.01.2018. Úver je k dátumu výsluchu (07.06.2016) splácaný. Splátky na úver boli realizované nasledovne : 02.03.2016 vklad v hotovosti vo výške 31,82 € na obchodnom mieste Slovenskej pošty, a.s. – vkladateľ XXXXX, nar. XXXXX, dňa 02.03.2016 vklad v hotovosti vo výške 31,82 € na obchodnom mieste Slovenskej pošty, a.s. – vkladateľ XXXXX, nar. XXXXX, dňa 21.04.2016 vklad v hotovosti vo výške 20,- € na obchodnom mieste Slovenskej pošty, a.s. – vkladateľ XXXXX, nar. XXXXX dňa 21.04.2016 vklad v hotovosti vo výške 31,82 € na obchodnom mieste Slovenskej pošty, a.s. – vkladateľ XXXXX, nar. XXXXX dňa 16.05.2016 prevod z osobného účtu č. XXXXX XXXXX ktorý je v banke vedený na klienta: XXXXX, nar. XXXXX.

Svedkyňa poškodená na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla, či by žiadosti obv. XXXXX o úver, vzhľadom na jej vek a výšku dôchodku vo výške 270,- Eur, bolo vyhovené v prípade, že by si podala žiadosť o úver na svoje meno, odpovedala, že XXXXX by pani XXXXX úver neposkytla, a to z dôvodu, že nespĺňa akceptovateľnú vekovú hranicu. Banka poskytuje úver fyzickým osobám vo veku od 18 rokov do 69 r. 11 mes. a 30 dní.

Ďalej uviedla, že proces uzatvárania úverových zmlúv medzi klientmi a XXXXX. prostredníctvom sprostredkovateľov je taký, že zamestnanec XXXXX. je povinný postupovať v zmysle bankou nastavených procesov pre sprostredkovanie bankových produktov. Zamestnanec so žiadateľom vyplní žiadosť o úver. Ďalej je povinný vykonať identifikáciu a overenie identifikácie žiadateľa, za jeho fyzickej prítomnosti, predložením originálu dokladu totožnosti žiadateľa. Preberie od žiadateľa všetky podklady, ktoré k žiadosti predloží a urobí kópiu identifikačného dokladu. Následne vyplní zoznam prevzatých dokumentov a všetky zašle na centrálu XXXXX

Svedkyňa poškodená v závere uviedla, že za poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX sa pripája k trestnému konaniu a škoda, ktorá môže banke vzniknúť, ak sa uvedený úver prestane riadne splácať, je minimálne vo výške 599,13 €.

V prípravnom konaní ako svedok vypovedal XXXXX, syn obvinenej, ktorý po riadnom zákonnom poučení k veci uviedol, že niekedy v priebehu mesiaca január 2016, v rozmedzí troch alebo štyroch dní dostal na svoj mobil číslo XXXXX dve SMS správy z XXXXX. Obsahom týchto správ bol oznam, že jeho žiadosť o pôžičku je pripravená na podpis. Na tieto SMS správy reagoval tak, že sa chcel naspäť dovolať na číslo, z ktorého boli poslané, ale to sa nedalo. Potom to nechal tak a nezaujímal sa viac o to. Následne niekedy na prelome januára a februára 2016 mu bola poštou doručená do jeho poštovej schránky na jeho meno v listinnej forme od XXXXX zmluva o pôžičke a pri zmluve boli priložené šeky na splácanie úveru. Šeky boli tri a zmluva o pôžičke bola na sumu 600,- Eur. Táto zásielka bola zaslaná bez doporučenia a nie do vlastných rúk. Hneď telefonoval na centrálu XXXXX, na číslo čo tam bolo uvedené. Ozval sa mu mužský hlas a podľa nadiktovaného jeho rodného čísla zistil, že pôžička je na jeho meno a suma 600,- Eur bola vyplatená na účet na meno XXXXX. Číslo účtu mu však nepovedal. XXXXX je jeho matka. Taktiež mu bolo v telefóne odporučené, že keď má podozrenie na podvod, má sa obrátiť na políciu. Asi na druhý deň po tomto telefonáte osobne išiel za matkou XXXXX a pýtal sa jej, čo to má znamenať. Matka mu povedala, že jeho syn XXXXX končí vysokú školu a ona mu chce dať dar a preto si žiadala v banke pôžičku na jeho meno. Povedala mu, že nakoľko ona má nízky dôchodok, tak jej pôžičku nedajú. Na jej vysvetlenie reagoval tak, že u nej doma jej nechal všetky listinné materiály, ktoré dostal poštou z XXXXX s tým, nech si to ona vybaví, že on s tým nechce nič mať. Matka mu na to povedala, že v poriadku, nech sa on do toho viac nestará, že ona to bude splácať. Potom od nej odišiel. Viac sa o tú pôžičku nezaujímal, a to až do doby, kým od XXXXX nedostal dňa 19.02.2016 o 10.08 hod. SMS správu v znení: „Vážený klient, pripomíname Vám blížiaci sa termín splátky Vášho úveru XXXXX“. Na základe toho telefonoval svojej matke, telefón mu nebrala. Taktiež bol za ňou osobne, ale neotvorila mu dvere. Dňa 22.02.2016 o 12.35 hod. mu prišla z XXXXX SMS správa v znení: „Vážený klient, prosím uhradte chýbajúcu splátku Vášho úveru za tento mesiac najneskôr do troch dní. V prípade nejasností volajte prosím XXXXX. Po tejto SMS správe dostal telefonát od XXXXX, kde mu ženský hlas oznámil termín splatenia úveru do konca tohto mesiaca, aby neboli upomienky. Ten ženský hlas mu tiež povedal, že ak to pokladá za podvod, tak sa má obrátiť na políciu. Ešte v ten deň niekoľkokrát telefonoval matke na jej číslo XXXXX, ale telefón mu nedvíhala. Bol za ňou aj osobne, ale doma nebola. Následne sa dostavil na políciu podať trestné oznámenie. On osobne nikdy nebol a ani nie je klientom XXXXX. Jeho matka je klientom XXXXX má tam dôchodcovský účet, alebo niečo také. K tomu uviedol, že po jeho založení ho požiadala aby bol disponentom tohto účtu, pre prípad, ak by sa jej niečo stalo. On vtedy, v decembri 2015, súhlasil a dal jej fotokópiu svojho občianskeho preukazu. Čo s tou fotokópiou urobila, nevie, nebol v XXXXX nič podpísať a ani nedostal žiadne vyrozumienie o tom, že je spolumajiteľ účtu, či jeho disponent. Tohto času už vie o tom, že je disponent jej účtu. Po tomto všetkom bol v XXXXX banke asi v polovici apríla 2016, kde ako disponent tohto jej účtu zadal príkaz na úhradu tejto pôžičky, a to na účet tejto pôžičky, ktorý mu priamo tam v banke uviedli, nakoľko je vedená pôžička na neho a taktiež teda vo výške mesačnej splátky. Jemu nevznikla doposiaľ žiadna škoda. On žiadnu splátku nezaplatil. V pobočke XXXXX sa nebol nič spýtať a ani overiť, okrem zadania vyššie uvedeného príkazu na úhradu. Všetky jemu doručené doklady nechal u matky ešte vtedy, keď bol za ňou na prelome januára a februára 2016.

Ako svedkyňa bola vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že je zamestnancom XXXXX., pričom miestom výkonu práce je XXXXX v XXXXX nachádzajúca sa na ul. XXXXX, kde pracuje ako zmenár a okrem iného je aj splnomocnená na uzatváranie produktov XXXXX. Nevedela presne, kedy to bolo, ale niekedy v januári 2016 sa na ich pošte prišla informovať p. XXXXX s tým, že má nejaké podlžnosti za byt, v ktorom býva a na tieto si chce vziať pôžičku vo výške 600,- Eur. Na základe vyžiadaného občianskeho preukazu jej uviedla, že nespĺňa jednu z hlavných podmienok na uzatvorenie úverovej zmluvy, a to vek do 74 rokov, kedy do tohto veku musí byť úver splatený. Jednoducho by úver nebol schválený. Potom sa p. XXXXX pýtala, čo je potrebné na uzatvorenie zmluvy, na čo jej uviedla, že je potrebné predložiť občiansky preukaz, z ktorého bude vyhotovená fotokópia, nahlásia sa údaje o zamestnávateľovi a príjem, rodinný stav, počet detí a prípadné zrážky. Na to odišla s tým, že sa teda porozpráva so svojim synom aby jej nejako pomohol. Asi o týždeň, presne dňa 20.01.2016, prišla na poštu s tým, že syn súhlasí a že si vezme úver na seba s tým, že ona sama bude tento úver splácať zo svojho dôchodku. Na to jej ešte uviedla, že syn je spoludisponentom jej účtu, ktorý má vedený v XXXXX avšak nemôže prísť pretože, ak si dobre spomína, tak asi uviedla, že je po operácii nohy a čaká ju v aute na parkovisku pred poštou alebo niečo v tom zmysle. Na základe toho ju poprosila o to, aby spísala všetky potrebné doklady a predložila jej fotokópiu občianskeho preukazu svojho syna s tým, že jej syn súhlasí s týmto úverom. Ona vypísala všetky potrebné údaje do počítača, kde jej tieto všetky potrebné údaje nahlásila p. XXXXX, vedela aj meno mzdovej účtovníčky zamestnávateľa jej syna a taktiež aj telefónne číslo na túto mzdovú účtovníčku, vedela príjem svojho syna, tieto údaje zapísala tak, ako jej uviedla, okrem údajov o občianskom preukaze jej syna a adrese, nakoľko tieto údaje už boli v registri z dôvodu, že jej syn bol disponentom jej účtu a k tomu boli potrebné tieto jeho údaje. Ona následne tento návrh zmluvy zaslala elektronicky do XXXXX s tým, aby sa zastavila o dva dni, či je to schválené alebo nie a taktiež sa tlačili v písomnej forme návrh zmluvy a ďalšie potrebné dokumenty, kde tieto si p. XXXXX vzala s tým, že ich ide dať podpísať svojmu synovi. Po nejakom čase sa vrátila s týmito dokladmi, t.j. zmluvou o úvere, formulárom, mesačnými splátkami, nezáväznou ponukou, zoznamom prevzatých dokumentov, dohodou o zrážkach a ďalšími, ktoré už boli podpísané jej synom. K týmto ona priložila uvedenú fotokópiu občianskeho preukazu a tieto ešte v ten deň odoslala do XXXXX. P. XXXXX bola veľmi presvedčivá, z videnia ju poznala ako ich dlhoročnú klientku, vždy bola veľmi príjemná a nakoľko vedela o synovom zamestnaní, jeho príjme a taktiež dokonca aj meno jeho mzdárky a jej telefónne číslo, tak mala za to, že jej nijako neklame, a to aj vzhľadom na svoj vek. Proste jej plne verila. Teraz už vie, že urobila chybu a hlavne, že pochybila tým, že jej verila, že predmetné dokumenty dala naozaj podpísať svojmu synovi, a nežiadala, aby prišiel syn tieto doklady podpísať osobne. Takúto chybu už viac neurobí.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, preukazujúce spáchanie stíhaného skutku obvinenou, najmä výpis z úverového účtu XXXXX, nezáväzná ponuka XXXXX zo dňa 20.01.2016, formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička, zoznam prevzatých dokumentov, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadosť o úver Dobrá pôžička č. XXXXX zo dňa 20.01.2016, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.01.2016, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 20.01.2016, dotazník pre klienta, kde všetky uvedené

dokumenty sú vedené na meno žiadateľa XXXXX, kópia OP na meno XXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na meno dlžníka XXXXX, potvrdenie o prijatí návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2016, charakteristiky, odpis z registra trestov obvinenej, v ktorom je vedený jeden záznam o odsúdení Okresným súdom XXXXX v roku 1985 za trestný čin podľa § 201 Trestného zákona, úč. do 01.01.2006 a lustrum priestupkov, podľa ktorého obvinená XXXXX nemá žiaden záznam o postihnutí za priestupok.

Vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania v tejto veci predložil spisový materiál s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinenej.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu a zhodnotení všetkých dôkazov, zabezpečených počas skráteného vyšetrovania, mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom.

Trestný zákon v ust. § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. Samotný Trestný zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu (bez ohľadu na to, či ide o prečin alebo zločin) sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu (od 266,- € do 2.660,- €), pričom za tento prečin Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné, aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho – ktorého prečinu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie prečinu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona).

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona po vyhodnotení všetkých dôkazov a osoby obvinenej zo spáchania stíhaného skutku,

som dospela k záveru, že síce konaním XXXXX boli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností taxatívne vypočítaných v § 10 ods. 2 Trestného zákona mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je malý, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu.

Poukazujem najmä na mieru zavinenia a pohnútku obvinenej, ako aj okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, pričom je zrejmé, že obvinená mala záujem poskytnutý úver splácať, nakoľko v tom čase mala finančné prostriedky z dôchodku, ale tento jej nebol poskytnutý len vzhľadom na jej vyšší vek. Okrem toho je úver splácaný riadne a včas, čo potvrdila splnomocnená zástupkyňa XXXXX kde omeškanie zaplataenia prvej splátky bolo len niekoľko dňové a v od mája 2016 sú splátky úveru uhrádzané prevodom z účtu obvinenej na základe trvalého príkazu. Teda je nutné brať do úvahy aj tú skutočnosť, že konaním obvinenej doteraz poškodenej strane nevznikla žiadna škoda.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v osobe obvinenej XXXXX ide v podstate o bezúhonnú osobu, dôchodkyňu vo vysokom veku, ktorej jediný záznam v odpise z registra trestov je z roku 1985, pričom priestupkovo postihovaná nebola.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v konaní obvinenej XXXXX ide o ojedinelé porušenie zákona, pričom vzhľadom na jej pohnútku a mieru zavinenia tohto porušenia konštatujem, že vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o spáchanie prečinu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Jej konanie však môže byť posúdené ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom príslušným na takéto rozhodnutie je Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a vec odovzdať tomuto úradu na ďalšie konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová  
prokurátorka