



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 546/15/7706  
EEČ: 2-57-116-2016

Poprad 20.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 26/31 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 18.10.2015 v čase okolo 20:00 hod. v Poprade, na rohu obytného bloku s popisným číslom XXXXX nachádzajúceho sa na ulici XXXXX využil nepozornosť XXXXX a z pravej ruky jej vytrhol kabelku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala služobná vstupná karta do pobočky Slovenskej sporiteľne, na ul. Štefánikovej č. 15 v Poprade, stravné lístky v nominálnej hodnote 140,- Eur, privesok z bieleho kovu s vyobrazením hlavy XXXXX II. a Benedikta XVI., peňaženka čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 18,- Eur, dámske náušnice v tvare slzy zo žltého kovu, pričom stravné lístky a finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu a kabelku odhodil na doposiaľ nezistené miesto v meste Poprad, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX škodu krádežou vo výške 191,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Poprad pod XXXXX zo dňa 21.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Poprad pod XXXXX zo dňa 22.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase okolo 20:00 hod. dňa 18.10.2015 v Poprade, na rohu obytného bloku s popisným číslom XXXXX nachádzajúceho sa na ulici Baníckej, využil nepozornosť XXXXX a z pravej ruky jej vytrhol kabelku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala služobná vstupná karta do pobočky Slovenskej sporiteľne, na ul. Štefánikovej č. 15 v Poprade, stravné lístky v nominálnej hodnote 140,- Eur, peňaženka čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 18,- Eur, pričom stravné lístky a finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu a kabelku odhodil na doposiaľ nezistené miesto v meste Poprad, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX škodu krádežou vo výške 191,- Eur.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 22.10.2015 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 18.10.2015 išiel do Popradu vlakom z Veľkej Lomnice, pričom do Popradu išiel s tým, že chcel pozrieť do kontajnerov, či tam nebudú nejaké pre neho užitočné veci. Okolo 19:30 hod. chcel ísť domov, ale nemal peniaze na spätnú cestu domov, preto išiel na Banícku ulicu v Poprade, kde chcel pozrieť ešte kontajnery. Pri bytovkách na Baníckej ulici si všimol ako tam kráča nejaká žena, ktorá bola nižšia ako on a bola útlejšia, pričom vo svojej pravej ruke držala tmavú kabelku. Na to sa rozhodol, že ju okradne o tú kabelku a tak sa zozadu priblížil k tejto neznámej žene a rýchlym pohybom jej vytrhol kabelku z pravej ruky. Následne utekal smerom na železničnú stanicu. Po chvíli sa zastavil a prezrel čo je vo vnútri kabelky, kde našiel obálku so stravnými lístkami, ktorých mohlo byť okolo dvadsať. Potom si v kabelke všimol aj malú peňaženku, ktorú vybral z kabelky spolu s obálkou so stravnými lístkami a uložil si ich do vrečka. Kabelku odhodil a utekal ďalej na železničnú stanicu. Na stanici si prezrel obsah vecí a to obálku, kde boli stravné lístky, ako aj peňaženku, kde bolo asi 20,- Eur. Na železničnej stanici v Poprade stretol XXXXX a pochválil sa mu čo má a ukázal mu obálku so stravnými lístkami aj tú peňaženku. XXXXX od neho pýtal nejaké stravné lístky, ale on mu žiadne nedal a povedal mu, že tieto stravné lístky ukradol. Za peniaze si kúpil lístok na vlak a za stravné lístky nakúpil na druhý deň v potravinách vo Veľkej Lomnici potraviny pre celú rodinu. Ostatné stravné lístky minul v rôznych obchodoch v meste Poprad.

Obvinený pri svojom výsluchu zo dňa 30.11.2015 pred povereným príslušníkom PZ ku skutku uviedol, že on sa žiadnej krádeže nedopustil, osobu XXXXX nepozná a ani sa s ním dňa 18.10.2015 nestretol na železničnej stanici v Poprade, nakoľko v uvedený deň ani v meste Poprad nebol. On od nikoho žiadne stravné lístky nedostal. Ďalej uviedol, že nevie prečo pri svojom výsluchu dňa 22.10.2015 uviedol, že dňa 18.10.2015 ukradol neznámej žene kabelku a to čo vtedy

vypovedal nie je pravda. S XXXXX sa prvýkrát stretol na polícii v Poprade, predtým sa s ním nikdy nevidel ani nestretol.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 23.02.2016 pred povereným príslušníkom PZ ku skutku uviedol, že sa už nepamätá kde a s kým sa dňa 18.10.2015 v čase okolo 20:00 hod. nachádzal, nakoľko to bolo už dávno. O predmetnej krádeži sa dozvedel počas toho ako ho policajti vyťažovali na polícii v bývalých kasárňach v Poprade. Ku všetkému čo sa ho pýtali sa priznal, pretože sa bál. K tomu prečo pri svojom výsluchu dňa 30.11.2015 uviedol, že XXXXX nepozná uviedol, že nevie prečo pri výsluchu klamal, pretože s XXXXX sa pozná, nakoľko jeho sestra býva vo Veľkej Lomnici.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 22.10.2015 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 18.10.2015 odchádzala o 19:30 hod. z práce a cestou z práce sa zastavila v ZOC Max a následne išla do Lidla, kde nakúpila. Následne išla s nákupom peši domov, kde k svojej bytovke prišla okolo 20:00 hod. V ľavej ruke držala tašku s nákupom a v pravej ruke v dlani držala svoju čiernu koženkovú kabelku. Ako prichádzala k rohu svojej bytovky, asi 50 metrov od nej pocítila ako sa niekto ku nej zozadu priblížil a keď bol pri nej zacítila ako jej trhlo rukou, a táto osoba jej vytrhla z ruky kabelku a následne bežala smerom baníckou ulicou a po niekoľkých metroch sa jej stratila z očí. Všetko sa zbehlo príliš rýchlo a preto si nemohla páchatel'a poriadne pozrieť. K osobe páchatel'a uviedla, že to bol muž, čo vie podľa sily, ktorou jej vytrhol kabelku z ruky. Mal oblečenú bundu a na hlave mal svetlú kapucňu. Tento muž nebol vysoký, bol mladý, lebo behal veľmi rýchlo a bol chudšej postavy. Do tváre mu nevidela a preto by ho znovu neopoznala. V kabelke sa nachádzalo 64 ks stravných lístkov spoločnosti Vaša stravovacia v hodnote po 2 ,- Eura za lístok, ktoré boli uložené v bielej obálke. V ďalšej obálke mala asi 6 ks stravných lístkov spoločnosti Doxx v hodnote 3,80 Eur za lístok, vstupnú zamestnaneckú kartu do Slovenskej sporiteľne, ktorá bola čisto biela s číslom, koženková čierna peňaženka s jedným vreckom v hodnote 1,- Euro, ktorá obsahovala finančnú hotovosť asi vo výške 20,- Eur a 1 ks stravný lístok spoločnosti Vaša stravovacia v hodnote 2,- Eura.

Svedkyňa - poškodená pri svojom výsluchu dňa 04.12.2015 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 18.10.2015 v čase okolo 19:30 hod. odišla z práce domov. Domov išla okolo Lidla, kde sa aj zastavila na nákup. Potom prešla okolo benzínky Slovnaft, prešla cez cestu a išla smerom na starý Juh až ku Národnej banke v smere ku Nemocnici. Ako prišla k rohu svojej bytovky zozadu zacítila, že sa ku nej niekto priblížil. Táto osoba sa ako keby postavila ku nej bokom, trošku sa dala do predklonu a vytrhla jej z ruky kabelku. Uvedenú osoby by popísať nevedela, nakoľko vonku bola už tma a ona túto osobu videla iba zozadu. Ako jej táto osoba vytrhla z ruky kabelku rozbehla sa smerom k učilištiu na Baníckej ulici. Ona za týmto mužom neutekala iba kričala, aby jej vrátil kabelku. V kabelke mala stravné lístky Doxx v hodnote 3,80 Eur v počte 6 ks, 64 stravných lístkov v hodnote 2,- Eura značky Vaša stravovacia, vstupnú zamestnaneckú kartu Slovenskej sporiteľne, koženú čiernu peňaženku s hotovosťou 20,- Eur. V bočnom vrecku kabelky mala aj príviesok na retiazku, so svetlého kovu,

s vyobrazením hlavy Jána Pavla II. a z druhej strany s vyobrazením hlavy Benedikta XVI. Uvedený prívěsok hľadala aj doma, ale nenašla ho, a preto usudzuje, že tento prívěsok mohol byť v kabelke. Uvedený prívěsok by vedela opoznať. V kabelke nemala žiadny flakón s parfumom. Ona tú skutočnosť, že jej bol odcudzený aj prívěsok neuvádzala v prechádzajúcom výsluchu z dôvodu, že na to zabudla, že prívěsok dávala do kabelky, nakoľko nie je až taký cenný pre ňu. Dodatočne taktiež zistila, že v kabelke mala taktiež dámske náušnice zo žltého kovu v tvare slzy o veľkosti asi 1 cm x 0,2 cm.

Svedkyňa - poškodená pri svojom výsluchu dňa 07.01.2016 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 07.01.2016 jej bol povereným príslušníkom PZ vrátený prívěsok, ktorý jej bol odcudzený dňa 18.10.2015 v čase okolo 20:00 hod. Prívěsok, ktorý je z bieleho kovu, oválneho tvaru s vyobrazením Jána Pavla II. a Benedikta XVI. opoznala. Nakoľko je prívěsok nepoškodený nebude si zaň uplatňovať škodu v trestnom konaní.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 22.10.2015 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 18.10.2015 v čase okolo 20:30 hod. stretol na železničnej stanici v Poprade svojho kamaráta XXXXX z Veľkej Lomnice, s ktorým sa začal rozprávať. Počas rozhovoru XXXXX vybral z vrečka jeho bundy bielu obálku a ukázal mu jej obsah, kde boli stravné lístky. Taktiež mu ukázal čierne vrecúško, čo mohla byť peňaženka. On požiadal XXXXX, aby mu dal nejaké stravné lístky, avšak žiadne mu nedal. XXXXX mu povedal, že stravné lístky aj uvedené vrecúško ukradol, avšak nepovedal komu ani kde to ukradol.

Svedok pri svojom výsluchu zo dňa 11.12.2015 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 18.10.2015 prišiel do mesta Poprad za účelom návštevy jeho tety, ktorá býva v Poprade. Nakoľko teta nebola doma rozhodol sa, že pôjde do mesta, kde sa prechádzal na námestí po čínskych obchodoch. Potom sa okolo večera rozhodol, že pôjde ku nemocnici niekoho okradnúť. Prešiel okolo nemocnice až ku večierke, ktorá je v budove Slovenky v Poprade. Tam zbadal jednu pani, ktorá kráčala okolo večierky a v jednej z rúk držala nejakú čiernu kabelku. Ako túto pani zbadal rozhodol sa, že ju okradne. Kráčal za ňou po chodníku okolo bytovky, ktorá je pri detskom parku. Pristúpil zozadu ku tejto pani, dal sa do podrepu a z ruky jej oboma svojimi rukami vytrhol kabelku. Potom sa rozbehol po chodníku dole až k najbližším konvám. Tam kabelku otvoril a vysypal jej obsah. V kabelke našiel obálku bielej farby so stravnými lístkami a taktiež prívěsok, kde bol vyobrazený pápež. Potom kabelku odhodil do konvy. Potom so stravnými lístkami a prívěskom išiel domov. Na druhý deň dňa 19.10.2015 ráno vstal a išiel do obchodu Sintra v Matejovciach. Tam minul väčšinu lístkov, ktoré deň predtým ukradol. Za lístky nakúpil v potravinách stravu. V obchode platil asi 75,-eur. Potom poobede ešte išiel do mäsiarne v Poprade a tam nakúpil mäso za zvyšok stravných lístkov. Ráno dňa 19.10.2015 ako išiel do Sintry po ceste stretol XXXXX, s ktorým sa dal do reči a opýtal sa ho kam ide. On mu povedal, že do Popradu. XXXXX sa ho pýtal, či nemá požičať nejaké peniaze a tak mu dal dva stravné lístky v hodnote 2,-Eura. Lukášovi nepovedal odkiaľ má stravné lístky. Prívěsok, ktorý ukradol si ponechal a nosil ho pri sebe až kým neprišiel do väzby do Prešova. Pri svojej výpovedi zo dňa 22.10.2015 uviedol, že skutok spáchal XXXXX z Veľkej Lomnice z toho dôvodu, lebo sa bál vyššieho trestu, preto to zvalil na neho a dúfal,

že XXXXX to zoberie na seba. Z kabelky zobral iba obálku so stravnými lístkami a privesok. V kabelke boli aj iné veci, tie ale nebral a vyhodil ich spolu s kabelkou do konvy. Podrobne obsah kabelky nepozeral, pretože sa ponáhlal. Nakoniec uviedol, že skutok zo dňa 18.10.2015 spáchal sám a nikto mu pri tom nepomáhal.

Svedok pri svojom výsluchu zo dňa 25.02.2016 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 18.10.2015 išiel po tom ako okradol tú pani domov do Matejoviec a to peši. Išiel chodníkom popri ceste po ulici Baníckej, potom prešiel ulicu Okružnú, tam prešiel podchodom popod železničnú trať pri vlakovej zastávke Poprad – Spišská Sobota. Prešiel cez areál bývalých kasární, následne cez cestu ku zimnému štadiónu odkiaľ prešiel cez Spišskú Sobotu až do Matejoviec. Do Matejoviec išiel skratkou po starom chodníku až ku Whirlpoolu. S XXXXX sa dňa 18.10.2015 vo večerných hodinách nestretol na železničnej stanici v Poprade. To prečo vo svojej výpovedi zo dňa 22.10.2015 uviedol, že sa mal dňa 18.10.2015 v čase okolo 20:30 hod. stretnúť s XXXXX na železničnej stanici v Poprade vysvetlil tým, že dňa 22.10.2015 v ranných hodinách prišli pre neho do kolónie policajti, s ktorými išiel na výsluch. Tam sa stretol s XXXXX. Počas toho ako ich policajti vypočúvali ohľadom krádeže zistil, že policajti si myslia, že uvedenú krádež spáchal XXXXX a preto povedal, že to spáchal XXXXX a že sa mu mal ku krádeži priznať hneď potom čo okradol uvedenú pani. Vymyslel si to z toho dôvodu, že nechcel ísť do väzenia.

Dňa 11.12.2015 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkom XXXXX, kde obvinený pri konfrontácii uviedol, že XXXXX pozná z Veľkej Lomnice. Taktiež uviedol, že XXXXX hovorí pravdu, že dňa 19.10.2015 v ranných hodinách sa stretli v Poprade – Matejovciach, kde pri tomto stretnutí popýtal XXXXX, či nemá nejaké peniaze, pričom XXXXX mu dal dva stravné lístky. Svedok XXXXX pri konfrontácii uviedol, že XXXXX pozná z Veľkej Lomnice už asi rok, nakoľko má vo Veľkej Lomnici rodinu. Ďalej uviedol, že dňa 19.10.2015 v ranných hodinách stretol XXXXX v Matejovciach ako išiel do potravín Sintra a po ceste mu dal dva stravné lístky, každý v hodnote 2,- Eura, nakoľko ho XXXXX pýtal, či nemá nejaké peniaze.

V priebehu vyšetrovania bola zabezpečená správa od spoločnosti VAŠA Slovensko, s. r. o., v ktorej oznámila sériové čísla odcudzených stravných lístkov a následne bol od uvedenej spoločnosti zabezpečený aj zoznam obchodných miest, v ktorých boli odcudzené stravné lístky použité, z ktorého vyplýva, že väčšina odcudzených stravných lístkov od ich spoločnosti bola použitá v predajni Sintra v meste Poprad.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku č. 39/2016 vypracovaného znalkyňou XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vyplynulo, že z výsledkov psychologického vyšetrenia vyplýva, že obvinený nemá sklon ku konfabulácii alebo fabulačným tendenciám, teda sklon ku nevedomej lži. Poruchy pamäte u neho neboli zistené, hoci pri nízkom intelektu sa bežne vyskytujú. Na výrazne slabý výsledok mnestických, ale aj intelektových schopností vplývala i významne nízka motivácia obvineného a jeho benevolentný až negativistický prístup ku SZ psychologickému vyšetreniu. Snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech je prípustná zo zisťovaných dôvodov, nakoľko obvinený je egocentrický zameraný, citovo oploštilý a jeho správanie je značne nezodpovedné. Nahováranie zo strany iných osôb nebolo v rámci SZ psychologického vyšetrenia

zistené. I s ohľadom na patologickú úroveň kognitívnych funkcií, by obvinený mal byť schopný interpretovať prežité skutočnosti bez toho, aby si ich ako také vymyslel. Ľudia s defektným intelektom takmer nie sú schopní vymyslieť si nejaké skutočnosti, nakoľko sú naivní a ich fantázia je obmedzená. Avšak v rámci osobnosti by obvinený bol schopný si vymyslieť prežité skutočnosti i bez toho, aby ich sám prežil. O tom svedčí aj fakt, že pri svojej prvej výpovedi sa priznal k tomu, čo údajne nespáchal, pričom si musel byť vedomý toho, že to nespáchal – ak to teda nespáchal. Čiže v možnosti vypovedať pravdivo mu môžu brániť najmä jeho osobnostné charakteristiky, kde dôležitú úlohu hrá zameranie sa na uspokojovanie predovšetkým svojich individuálnych nižších potrieb a zvýšená ochrana svojej osoby. I vzhľadom k mierne patologickej intelektovej a pamäťovej kapacite u vyšetrovaného, by tento mal byť schopný prežité skutočnosti správne vnímať, poruchy vnímania neboli u neho zistené. Taktiež by si aspoň jadro týchto udalostí, mohol správne uchovať v pamäti, nakoľko kriminogénna náročnosť vyšetrovanej udalosti je nízka. Avšak jej reprodukcia nemusí byť úplne presná, vzhľadom ku nízkej úrovni kognitívnych, najmä pamäťových funkcií, ale i koncentracie pozornosti. Čiže schopný vcelku je, t. j. výkonovo mu v tom v podstatnej miere nič nebráni, ale musí aj chcieť, čo už je záležitosť jeho osobnosti a motivácie. Obvinený má sklon ku skresľovaniu prežitých udalostí, pričom u neho môže ísť o skresľovanie tak nepodstatných, ako i podstatných, teda dôležitých skutočností. Vyplýva to predovšetkým z jeho nízkej až patologickej úrovne kognitívnych – všeobecných schopností, ale i z jeho simplexnej osobnosti. Vyšetrovanej udalosti neprikladá význam, aký jej reálne prináleží, preto ani nemá snahu o dosiahnutie objektivity jej výsledkov. Aktívne angažovanie sa na úspešnom vyriešení vyšetrovanej udalosti nie je preto pre neho zaujímavé, resp. prvoradé. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálne intelektové schopnosti obvineného pohybujú v pásme miernej duševnej zaostalosti, ľahký až stredne ťažký stupeň. Neverbálny intelektový výkon je nižší ako jeho praktické intelektové schopnosti. Pamäťové schopnosti sa t. č. taktiež nachádzajú v pásme patológie, bez významných patologických prejavov. Výsledky vyšetrenia svedčia i pre mierne narušenie organickej integrity osobnosti, pravdepodobne i v rámci defektného intelektu. Zúžená, emočne a sociálne nezrelá, egocentrická osobnosť, so schizoidnou štruktúrou, s t. č. zníženým zmyslom pre objektívnu realitu, s výraznými adaptačnými ťažkosťami, ľahkovážnym a rigidným správaním. Vo vzťahových väzbách emočná oploštilosť a závislosť od okolia. V popredí oslabená sebakontrola s možným agresívnym postojom ku vonkajšiemu prostrediu. V prežívaní prejavy afektívnej lability.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z doteraz vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné poukázať v prvom rade na výsluchy XXXXX v procesnom postavení svedka zo dňa 11.12.2015 a dňa 25.02.2016, ktorý sa ku skutku priznal a pri svojich výsluchoch jednoznačne, logicky a súvisle popísal okolnosti, za ktorých mal skutok spáchať. Z jeho výsluchov vyplynulo, že dňa 18.10.2015 prišiel do mesta Poprad za účelom návštevy jeho tety, avšak nakoľko táto sa nenachádzala doma rozhodol sa, že pôjde ku nemocnici niekoho okradnúť. Tam zbadal v čase okolo 20:00 hod. na rohu obytného bloku s popisným číslom 804/24 nachádzajúceho sa na ulici Baníckej poškodenú XXXXX a využil jej

nepozornosť, pričom jej z pravej ruky vytrhol kabelku čiernej farby. V kabelke našiel obálku bielej farby so stravnými lístkami a taktiež prívesok s vyobrazením hlavy XXXXX II. a z druhej strany s vyobrazením hlavy Benedikta XVI. Potom kabelku odhodil do konvy a so stravnými lístkami a príveskom išiel domov. Následne dňa 19.10.2015 išiel do obchodu Sintra v Matejovciach, kde minul väčšinu lístkov, ktoré deň predtým ukradol. Prívesok, ktorý ukradol si ponechal a nosil ho pri sebe až kým neprišiel do väzby do Prešova. Tvrdenia svedka XXXXX boli potvrdené jednak spoločnosťou VAŠA Slovensko, s. r. o., ktorá potvrdila, že väčšina odcudzených stravných lístkov bola použitá v potravinách Sintra v meste Poprad. Taktiež bol v priebehu vyšetrovania prevzatý do trestného konania prívesok s vyobrazením hlavy XXXXX II. a z druhej strany s vyobrazením hlavy Benedikta XVI., ktorý bol zabezpečený od svedka XXXXX v Ústave na výkon väzby v Prešove. Predmetný prívesok svedkyňa – poškodená pri svojom výsluchu dňa 07.01.2016 opoznala a tento jej bol následne dňa 07.01.2016 aj vrátený. Z takto zabezpečených a vykonaných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že odcudzené stravné lístky, ako aj prívesok, sa do dispozície svedka XXXXX mohli dostať jedine trestnou činnosťou, ktorej sa dopustil on sám a bez pomoci tretej osoby. Skutočnosti prečo pri prvom výsluchu dňa 22.10.2015 svedčil v neprospech obvineného a vinu zvalil na neho vysvetlil tým, že počas toho ako ho policajti vypočúvali ohľadom krádeže zistil, že policajti si myslia, že uvedenú krádež spáchal XXXXX a preto povedal, že to spáchal XXXXX. Vymyslel si to z toho dôvodu, že nechcel ísť do väzenia. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený XXXXX sa síce pri svojom prvom výsluchu zo dňa 22.10.2015 k spáchaniu predmetného skutku priznal a taktiež popísal okolnosti, za ktorých malo dôjsť ku spáchaniu trestného činu, avšak pri svojich ďalších výsluchoch svoju vinu popieral, pričom uviedol, že o predmetnej krádeži sa dozvedel počas toho ako ho policajti vyťažovali na polícii a ku všetkému čo sa ho pýtali sa priznal, pretože sa bál. Vo vzťahu k jeho prvotnej výpovedi je potrebné poukázať opätovne na správu od spoločnosti VAŠA Slovensko, s. r. o., z ktorej vyplýva, že väčšina odcudzených stravných lístkov bola použitá v predajni Sintra v meste Poprad, avšak z výsluchu obvineného vyplýva, že stravné lístky mal použiť v potravinách vo Veľkej Lomnici, kde mal nakúpiť potraviny pre celú rodinu a zvyšné mal minúť v rôznych obchodoch v meste Poprad. Aj uvedená skutočnosť preukazuje, že predmetného skutku sa nedopustil obvinený XXXXX, nakoľko ako páchatel by mal mať vedomosť o tom, kde presne odcudzené stravné lístky použil, avšak správa spoločnosti VAŠA Slovensko, s. r. o., tieto jeho tvrdenia vyvracia a potvrdzuje skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku, z ktorých okrem iného vyplýva, že v rámci osobnosti obvineného bolo zistené, že by bol schopný si vymyslieť prežitú skutočnosť i bez toho, aby ich sám prežil.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Mišenčík  
prokurátor