



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 639/13/7706-21  
EEČ: 2-57-117-2017

Poprad 02.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX  
zo dňa 9.12.2013, spisová značka 2 Pv 639/13/7706-8, ktorým podľa § 216 odsek 1  
Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto  
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia  
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak  
už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu,  
proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom  
súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa  
osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak  
rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

**Skutková veta:**

dňa 2.9.2013 asi o 14.35 hod. v Obci XXXXX, okr. XXXXX, cúval s motorovým

vozidlom továrenskej značky Citroen Jumper, evidenčné číslo XXXXX po XXXXX ulici, smerom od základnej školy, kde pred domom číslo XXXXX, v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti situácii v cestnej premávke a nezabezpečenia cúvania náležite poučenou osobu, pravou zadnou časťou vozidla zrazil chodkyňu prechádzajúcu vozovku z ľavej strany na pravú, v smere cúvajúceho vozidla, XXXXX, ktorej spôsobil devastačné poranenie mäkkých tkanív chrbta ľavej nohy s odumretím kože a podkožia a s prerušením šliach vystieračov 2.-5. prsta, kožné odreniny v oblasti dlane pravej ruky, v oblasti pravého kolena a podvrtnutie členkového kĺbu s liečením v priemere 12-16 týždňov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.12.2013, spisová značka 2 Pv 639/13/7706-8, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 639/13/7706-8 zo dňa 9.12.2013, právoplatným dňa 28.12.2013 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmienene zastavenia v trvaní 3 rokov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia a skončila dňa 28.12.2016.

Obvinenému v skúšobnej dobe neboli uložené obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy a posudky za účelom rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Obvinený v súčasnosti nie je trestne stíhaný, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že počas skúšobnej doby nebol odsúdený. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča sa obvinený v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil závažného porušenia pravidiel upravujúcich cestnú premávku. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. V evidencii priestupkov nemá záznam. Zamestnávateľ ho hodnotí pozitívne.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia

obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podmiennečne zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život a nedopustil sa trestnej činnosti. Zabezpečené podklady sú dostačujúce na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lesňák  
prokurátor