



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 593/19/7706-25
EEČ: 2-57-118-2020

Poprad 28.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 26.11.2019 v presne nezistenom čase v dobe od 04:40 hod. do 06:00 hod prešiel cez neclisté oplotenie na pozemok rodinného domu v XXXXX na ul. XXXXX, silou vytlačil zamknutú garážovú bránu, ktorej zaistovací kovový mechanizmus z časti nezapadá do zárubne, takto bránu otvoril, neoprávnenne vošiel do garáže v prízemí rodinného domu, odtiaľ do chodby a následne cez neuzamknuté dvere do obývacej izby v prízemí domu, kde zaspal na sedačke, tu ho v čase okolo 06:00 hod našiel syn majiteľky domu XXXXX, XXXXX, ktorý XXXXX už dlhšie poznal a keďže mu XXXXX v minulosti dovolila v dome prespať, nechala ho v dome spať aj dňa 26.11.2019, avšak následne keď sa XXXXX zobudil, v poobedňajších hodinách vyšiel na poschodie domu, kde sa pokúsil v kuchyni vymočiť do rúry na pečenie a ľahol si do postele poškodenej, z toho dôvodu XXXXX privolala svojho syna XXXXX, ktorý XXXXX z domu vyviedol, XXXXX sa však opätovne pokúšal do domu dostať cez garážovú bránu, ktorú sa pokúsil silou vytlačiť ako aj cez dvere do domu, avšak

sa mu to nepodarilo, pričom XXXXX svojim konaním nespôsobil žiadnu škodu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá ako svedok - poškodený XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že býva v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska v XXXXX, v dome býva aj manžel, syn XXXXX, ktorý sa nachádza v zahraničí. Občasne u nich prespáva aj druhý syn XXXXX, ktorý sa stará o psy. Už si nepamätá na presný dátum, asi 3 týždne dozadu bola doma, nevie teraz či spal u nich aj XXXXX, alebo len prišiel skoro ráno aby venčil psy, resp. nakrmil kone, ktoré sú na družstve. Mohlo byť okolo 06.00 hod., bolo skoro ráno, ešte bola tma, spala hore na poschodí domu a zobudila sa na nejaký buchot, resp. nezvyčajný zvuk, ktorý sa ozýval z dolnej časti domu. Išla sa teda pozrieť do obývačky domu, kde ležal XXXXX, bol tam už aj syn XXXXX pozná už od chlapca, chodieval k nim pomáhať. Ostala prekvapená, lebo ho tam nečakala. V minulosti u nich zvykol aj prespať, ale vždy to bolo po jej súhlase a vopred. Buď sa takto dohodol s ňou alebo s niektorým členom domácnosti. XXXXX mama býva v Prešove. Vie však, že XXXXX zvykol prespávať v ich záhradnej chatke v Poprade a to keď bol opitý, lebo nemá rada, keď je v takom stave. XXXXX v poslednom čase popíjal ale ku nej bol vždy slušný a dal si povedať, rešpektoval ju. Keď takto XXXXX našla, snažila sa od neho zistiť, čo tam robí, nakoľko mal aj celú tvár od zaschnutej krvi, bol doráňaný, ale myslí, že mu tiekla krv z nosa, lebo na gauči sa našla krv. Nehovoril zrozumiteľne, vôbec mu nerozumeli len mumlal. Nikdy ho v takom zlom stave nevidela. Vonku bola zima a nechcela ho vyhnáť na ulicu, tak ho nechala spať v tej obývačke na prízemí, myslela že vyspí alkohol a vysvetlí jej celú situáciu. So synom zistili, že do domu musel vojsť len cez garážové dvere, ktoré sú blízko vchodových dverí, ďalej musel prejsť cez chodbu do obývačky, kde ho našli. Garážové dvere musel silou potiahnuť a tieto sa otvorili, inak sa zamykajú, aj keď je pravdou, že už sú staršie. Vchodové dvere do domu boli zamknuté a okná boli v poriadku. Ani psy neštekali lebo ho poznajú. V obývačke bol prevrátený stolík, neporiadok, zrejme to prevrhol,, na zemi bol tiež popolník, ktorý v dome nikdy nie je, je pred domom, aby sa v dome nefajčilo. Musel ho tam priniesť XXXXX, ale nefajčil tam. Syn odišiel z domu. XXXXX ostal v dome, ale budil sa, prechádzal z jednej strany gauča na druhý, snažil sa jej vymočiť na rôznych miestach, čo bolo nezvyklé, lebo to nikdy predtým nerobil. Chcel sa jej vymočiť aj do rúry na pečenie, odsúvala ho na záchod. Tiež sa jej zvalil do postele na poschodí, do synovej izby, doslova vybehol hore do synovej izby, správal sa naozaj čudne. Vôbec ju nerešpektoval na jej dohováranie, akoby ju nevnímal, niečo len mumlal. Nevedela si s ním rady, tak volala syna XXXXX. Ten ho vyviedol vonku, k fyzickému konfliktu nedošlo. Aj keď bol vonku stále sa snažil dostať dnu do domu, nereagoval, búchal na kľučku vchodových dverí, ktoré zamkli. Tiež sa chcel dostať dnu naspäť cez garážové dvere, ktoré provizórne upevnili špagátom, ktorý roztrhol, tak potom tam dali drôt. Aj tak sa snažil dostať dnu, nereagoval na nich. Preto syn radšej zavolať políciu, keď začínal byť agresívny. Predtým syn volal jeho mame, tá však povedala, že si s ním nevie rady. Nevznikla im majetková škoda. K domu sa dá dostať cez neoplotenú časť pozemku, čo XXXXX pozná. XXXXX mam je švagrína jej švagrínej. Ako chlapec trávil u nich veľa času. XXXXX je veľmi zručný človek, dobrý človek, keby nepil je to výborný človek. Nebolo bežné, že by u nich

prespával, ale ani výnimočné, zvykol prespať tak raz za tri mesiace, prípadne aj za dlhšie časové obdobie. Vždy to bolo vopred po jej súhlase. Ku nej sa snažil neprísť úplne opitý, lebo vedel, že nemá rada alkohol, aj keď mával vypité, ale nebol úplne opitý. Rešpektoval ju. Videla zaschnutú krv na jeho tvári, akoby mal také poriadne škrabance, namodralú tvár.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že obvinený XXXXX je kamarát, má prezývku XXXXX pozná ho už dlhé roky, má rád kone rovnako ak on. Často krát chodieval ku nim domov a dobre ho pozná aj jeho mama. Býva na adrese XXXXX, XXXXX občas zvykne prespať u mamy XXXXX a to hlavne keď je brat v zahraničí. U mamy majú aj veľké psy, o ktoré sa chodí starať. Už si nepamätá kedy presne to bolo, asi dva týždne dozadu, brat bol v zahraničí a preto prespal u mamy. V dome ma svoju izbu na poschodí. Skoro ráno pred 05.00 hod. šiel venčiť psy a všetko bolo v dome v poriadku. Vchodové dvere boli zamknuté, rovnako aj garážové dvere, ktoré sú blízko vchodových dverí. Vyvenčil psy a šiel si naspäť ľahnúť. Po nejakom čase sa zobudil na nejaký divný bucht, ktorý sa ozýval z dolnej časti domu, ako prvé ho napadlo, že ich niekto vykráda. Zišiel dole a v obývačke na prízemí našiel XXXXX, bol schúlený na gauči, nohy mal spustené dole. Ostal prekvapený a zaskočený, lebo u nich nemal byť. Nikto mu nedovolil vojsť. Zobudil sa okolo 06.00 hod. Na tvári mal nejaké zranenia, zaschnutú krv. Nemal monokle ani podliatiny. Snažil sa zistiť, čo sa mu stalo a čo u nich robí, ale nebolo mu rozumieť. V takom stave ho nevidel. Bol aj opitý, alkohol bol z neho cítiť. Mama sa rozhodla nechať ho v dome, aby sa vyspal. Ostal ležať v obývačke. Zistil, že vošiel cez garážové dvere, ktoré boli zamknuté, sú to staršie drevené dvere, musel ich nejakým spôsobom vytlačiť. Potreboval odísť preč. Mama mu neskôr volala, aby sa vrátil, že sa ho bojí, nie je mu rozumieť, chce sa jej hocikde vyčúrať a aj ľahal hocikde po dome. Chodil po celom dome, mama sa ho naozaj bála, lebo ho takého nezažila. Keď prišiel, tak ho vyviedol z domu, ale stále sa dobíjal do domu, aj keď bolo zamknuté, búchal po kľúčke vchodových dverí. Tiež sa chcel vrátiť do domu cez garážové dvere, ktoré provizórne zabezpečil, zdrôtoval ich. Keďže sa opakovane dobíjal do domu a mama sa ho bála, rozhodol sa zavolať políciu. Po príchode hliadky, ho policajti zobrali. Ešte predtým volal jeho mame, ktorá mu povedala, že si s ním nevie rady. Keď ho našiel dole v dome, zobudila sa aj mama, ktorá prišla do obývačky a tiež ho tam videla. Sysel je dobrý človek, je veľmi šikovný a zručný človek, len je to alkoholik. Vie, že predtým mal nejaký úraz hlavy, asi dva - tri týždne, jeho mama mu volala, že sa s ním nevie niekoľko dní skontaktovať, či sa nemôže ísť pozrieť na ich záhradnú chatku na ul. XXXXX za traťou. Našiel ho tam v posteli, mal prelepené zranenia na tvári pod okom a aj nad okom Povedal jej, že spadol a neozýval sa kvôli tomu, že má vypnutý mobil, nemá zaplatenú faktúru. Myslí, že bol v minulosti na psychiatrii v Prešove. Neskôr sa rozhodol po vlastnej línii skúmať čo sa mohlo stať, vie že XXXXX navštevoval rád krčmu Červený mak, tak zisťoval u miestnych konzumentov alkoholu, ktorých pozná len z videnia, takto zistil, že deň pred tým dňom, XXXXX popíjal s nejakými chlapmi, mal ísť niekam spať, ale po ceste ho zapotácalo, mal ruky vo vreckách a spadol rovno čelom na chodník. Tí muži mu mali pomôcť a odprevadili ho ku krčme, kde ho nechali. Domnieva sa, že taký otrasený a uzímený sa po pamäti zrejme dostal k ich domu, ktorý poznal a bol neďaleko, zrejme preto ku nim vošiel bez súhlasu. Keby poznal všetky okolnosti, tak by volal skôr záchranku, nebolo mu rozumieť a nevedel, že mohol mať nejaké vážnejšie zranenie. Jeho dcéra mu neskôr volala, že má krvácanie do mozgu, že ho dali do nemocnice v Kežmarku na oddelenie dlhodobo chorých a že teraz je na psychiatrii v Levoči. Na jeho tvári videl zaschnutú krv.

Obvinený XXXXX uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko si na neho vôbec nepamätá. Nepamätá si, že by vošiel do domu XXXXX. Nepamätá si, že by bol v tej súvislosti na polícii. Má úplné okno. V nemocnici mu bol zistený úraz hlavy, ale ako k tomu prišiel nevie povedať. U XXXXX prespával dosť často, keď bol na návšteve, keď sa vrátili z pretekov v noci, tak prespal. Garážové dvere sa otvárajú vonku, sú na guľu a stačí ich nadvihnúť. On ich vie otvoriť. Nikdy nevidel, že by boli zamknuté.

Do konania bola za účelom podania znaleckého posudku pribratá znalkyňa z odvetvia toxikológia a to v súvislosti s vyhodnotením zaistenej krvi obvineného XXXXX. Zo záverov posudku vyplýva, že v krvi obvineného nebola zistená prítomnosť etylalkoholu, prchavých látok, omamných látok, psychotropných látok ani liečiv. Vzhľadom k tomu, že krv bola odobratá obvinenému až o 19.10 hod., mohol byť obvinený v čase incidentu pod vplyvom etylalkoholu alebo inej návykovej látky, ale do odberu krvi sa mu už tieto látky mohli z krvi vylúčiť.

Do konania bol za účelom podania znaleckého posudku pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru a to v súvislosti s vyhodnotením dvoch zaistených biologických stôp pri obhliadke miesta činu. Zo znaleckého posudku KEU PZ vyplýva, že na dvoch vatových tyčinkách bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že DNA profil ľudskej krvi zaistenej z týchto dvoch stôp je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky, pochádzajúcej od obvineného XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol do konania za účelom vypracovania znaleckého posudku pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, kde zo znaleckého posudku 3/2020 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku vplyvom úrazu hlavy s krvácaním do mozgových štruktúr sa nachádzal v stave prechodnej duševnej choroby, ktorá vznikla ako následok poruchy i dysfunkcie mozgu so stavom dezorientácie a zmätenosti, pričom tento stav bol zhoršený aj vplyvom požitého alkoholu. V stave dezorientácie a zmätenosti bolo jeho myslenie a vnímanie kvalitatívne zmenené, s čím priamo súviselo aj neprimerané, neadekvátne správanie s vystupňovaným psychomotorickým nekľudom až agresivitou. Jeho osobnosť bola v čase skutku dezintegrovaná, k svojmu správaniu bol nekritický, bez náhľadu, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie vplyvom zmätenosti nebol schopný ovládať. Na čas skutku má výpadok — amnéziu, čo súvisí s úrazom mozgu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal v čase skutku plne zmazané. U obvineného bol zistený dlhoročný konzum alkoholu, pričom závislosť dosahuje III. vývojové štádium podľa Jelínka. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického pre spoločnosť nebezpečný, preto znalkyňa nenavrhuje ochranné opatrenia.

Z miesta bydliska je obvinený hodnotený všeobecne, vo výpise z USEP nemá záznam a v odpise RT má 3 záznamy.

Vyšetrovací spis tvorí: uznesenie o začatí, uznesenie o vznesení, úradný záznam o obmedzení, zápisnica o zadržaní + výsluch zadržaného, podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby + príkaz na prepustenie, žiadosť o ustanovenie obhajcu + opatrenie, návrh na doplnenie dokazovania, zápisnica o výsluchu obvineného, zápisnica o výsluchu poškodeného (XXXXX), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX uznesenie o pribratí znalca + znalecký posudok (toxikológia, KEU + správa o termíne), návrh na vyšetrenie duševného stavu + príkaz + uznesenie o pribratí

znalca + znalecký posudok, zápisnica o OMČ + fotodokumentácia, výpis z KN, úradné záznamy + lekárske správy, žiadosť a rozsudok OS Kežmarok, charakteristiky a odpis RT, záznamy o preštudovaní, návrh na zastavenie TS.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom najmä na obsah znaleckého posudku 3/2020 vypracovaného v predmetnej trestnej veci znalcom XXXXX je nepochybné, že obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný podľa § 23 Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor