



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 294/16/7706
EEČ: 2-57-118-2016

Poprad 26.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6.5.2016 v čase medzi 01.00 hod. až 02.00 hod. v Poprade - Veľká, na ul. XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX, na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. Škoda, ev. č. XXXXX ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, na ľavý bok krytu úložného priestoru natrel hnedou farbou na plochu o rozmere 1x1,3 metra nápis „KOKOT“, čím takto uvedeným konaním spôsobil pre súčasného užívateľa vozidla XXXXX škodu vo výške 120,- Eur,

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod ČXXXXX zo dňa 06.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté tr. stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 6.5.2016 v čase medzi 01.00 hod. až 02.00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX, na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. Škoda, ev. č. XXXXX ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, na ľavý bok krytu úložného priestoru natrel hnedou farbou na plochu o rozmere 1x1,3 metra nápis „KOKOT“, čím takto uvedeným konaním spôsobil pre súčasného užívateľa vozidla XXXXX škodu vo výške 120,- Eur.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu po zákonom poučení ku skutku uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o jeho trestnom stíhaní je pravdou, teda, že svojmu susedovi v noci z 05.05.2016 na 06.05.2016 napísal na bok jeho motorového vozidla nápis „KOKOT“. Bol pod vplyvom alkoholu, urobil to sám a to tak, že z domu si vzal vedro s farbou, ktorou predtým natieral plot a vedro od farby spolu s valčekom hneď ráno vyhodil do smetiaka a myslí, že ešte v ten deň aj odvážali smeti. Obvinený ešte dodal, že nápis namaľoval z pomsty, nakoľko so susedom majú určité spory, ktoré nechce bližšie rozvádzať. To, že vozidlo je evidované na susedovho brata nevedel, inak by ho nepopísal. Svoje konanie oľutoval a v prípade potreby škodu uhradí.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorého splnomocnil vlastník vozidla XXXXX. K veci uviedol, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla je jeho brat XXXXX, on však reálne vozidlo s jeho súhlasom užíva, brat je vlastník len „na papieri“. Ďalej uviedol, že vozidlo bolo zakúpené v roku 2003 za sumu 6.638,- Eur, v súčasnej dobe si ho cení na sumu 1.000,- Eur. Ku skutku vypovedal tak, že vozidlo naposledy zaregistroval nepoškodené dňa 5.5.2016 v čase okolo 22.00 hod., kedy ho zaparkoval a zamkol, nič podozrivé si nevšimol. Na druhý deň asi okolo 16.00 hod. pri nastupovaní zistil, že na strane vodiča je nápis: „KOKOT“ napísaný hnedou farbou a hneď mal podozrenie na suseda, pretože podobnou farbou natieral deň predtým plot, čo mu potvrdila aj jeho manželka. Vozidlo dal prestriekať kamarátovi, za čo mu zaplatil 90,- Eur, teda si uplatnil nárok na náhradu škody v tejto výške.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je splnomocnenie, vyčíslenie škody, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a evidenčná karta vozidla, z ktorej tiež vyplýva, že vozidlo bolo vyrobené v roku 2000.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný aj znalecký posudok KEÚ PZ Košice č. XXXXX z ktorého záverov vyplýva, že vzájomným porovnaním farebného odtieňa, morfológie a materiálového zloženia náterovej hmoty nachádzajúcej sa na vrchnej časti predloženého hranola s úločkami náterovej hmoty zaistenými z nápisu na motorovom vozidle, bola zistená druhová zhoda v porovnávacích znakoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, popíše farbou alebo inou látkou.

V zmysle uvedeného je zrejmé, že poškodenou je taká vec, u ktorej bola znížená jej hodnota, hoci len dočasne, preto uvedená vec plní svoju funkciu len čiastočne alebo prechodne vôbec, je však možné obnovenie jej funkčnosti.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri prečinoch trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou, pričom závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky.

Konaním obvineného XXXXX bola síce spôsobená škoda, auto bolo postriekané hanlivým nápisom a v takom stave ho nebolo možné užívať, avšak s poukazom na vek vozidla, jeho stav a súčasnú hodnotu, je možné toto posúdiť práve s prihliadnutím na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že konaním obvineného XXXXX síce z formálneho hľadiska boli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, avšak z hľadiska materiálneho, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti spáchania činu, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a možno konštatovať, že závažnosť predmetného konania bola nepatrná, a teda v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde v danom prípade o prečin podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona.

K osobe obvineného uvádzam, že svoje konanie oľutoval a ku skutku sa priznal, priznal, že konal pod vplyvom alkoholu. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ prejednaný raz Železničnou políciou.

V odpise z registra trestov má za posledných desať rokov 3 záznamy za inú trestnú činnosť, posledný záznam má v roku 2012, kedy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T 91/11 uznaný vinným z tr. činu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom trest mu bol odpustený amnestiou dňa 2.1.2013.

Konanie obvineného je možné posúdiť ako priestupok proti majetku v zmysle

zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy a preto tomuto orgánu bolo potrebné v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpiť, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková
prokurátorka