



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 524/15/7706
EEČ: 2-57-119-2016

Poprad 28.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 637/16 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase od 05:55 hod. do 06:11 hod. dňa 27.06.2015 vo vlaku EN 445 SLOVAKIA, vo vozni druhej triedy v železničnom medzistaničnom úseku železničná stanica Štrba – železničná stanica Poprad – Tatry, využil nepozornosť poškodenej XXXXX a to tak, že jej ukradol počas spánku mobilný telefón výrobnéj značky XXXXX Z2 Pro BD, čiernej farby, na dve SIM karty, XXXXX ktorý mala poškodená položený na pravom operadle, pričom ho mala v tesnej blízkosti, čím uvedenou krádežou spôsobil poškodenej škodu vo výške 189,- Eur, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX zo dňa 23.08.2015, právoplatným dňa 23.08.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ, Oddelenia Železničnej polície PZ Poprad, pod XXXXX zo dňa 08.10.2015 zo dňa bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 05:55 hod. do 06:30 hod. dňa 27.06.2015 vo vlaku XXXXX vo vozni druhej triedy v železničnom medzistaničnom úseku železničná stanica Štrba – železničná zastávka Letanovce, neznámy páchatel' využil nepozornosť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX, XXXXX a to tak, že jej ukradol počas spánku mobilný telefón výrobnej značky Lenovo K 920, čiernej farby, na dve SIM karty, IMEI: XXXXX1, s tel. číslami XXXXX mobilný operátor O2 Slovakia a XXXXX mobilný operátor O2 Česká republika, ktorý mala poškodena položený na pravom operadle, pričom ho mala v tesnej blízkosti, čím uvedenou krádežou spôsobil poškodenej škodu vo výške 500,- Eur.

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ, Oddelenia Železničnej polície PZ Poprad, pod ČVS:KRP-56/Ž-PP-PO-2015 zo dňa 21.12.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci skráteného vyšetrovania preukázané výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, ako aj zápisnicou o rekognícii zo dňa 21.12.2015.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 09.05.2016 využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodena XXXXX vo svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku zhodne uviedla, že dňa 26.06.2015 cestovala z mesta Pardubice a to konkrétne vlakom XXXXX čas odchodu o 23:20 hod. Cieľom jej cesty bolo dostať sa do miesta trvalého bydliska. Po nastúpení si sadla do voza, ktorý bol radený asi ako 4 alebo 5 od rušňa a to k východovým dverám z kupé. Cesta prebiehala bez problémov. Svoje osobné veci mala položené na opierke ihneď vedľa seba a boli na dosah jej ruky. Konkrétne sa jednalo o jej mobilný telefón zn. Lenovo K 920 a peňaženku. Prebrala sa niekde okolo železničnej stanice Štrba na neskutočný zápach a tam oproti nej sedel na stredovej sedačke jej neznámy muž vo veku okolo 45 rokov, výška okolo 175 cm, róm, plnoštíhla resp. obézna postava, s plešinou oholený, oblečený mal čierny sveter, zelené menšestráky. Potom zadriemala a prebrala sa na to ako tento muž chcel odísť z kupé. Následne na to zaspala a opätovne sa prebrala na to ako sa ten muž vrátil do kupé. Vtedy si sadol už oproti nej tak, že boli oproti sebe tvárou v tvár. Potom zaspala dosť tvrdo, pričom v tej chvíli uvedené veci nemala pod kontrolou. Následne sa zobudila na to, ako vlak brzdí v železničnej stanici Poprad – Tatry. Róm, ktorého opísala už v kupé nebol. Niekde v okolí železničnej stanice Letanovce sa prebrala a zistila, že jej bol ukradnutý jej mobilný telefón zn. Lenovo K 920 Z2 Pro BD, čiernej farby, kovový kryt, na XXXXX

Svedok XXXXX vo svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku zhodne uviedol, že dňa 27.06.2015 v čase o 06:42 hod. bol v ich záložni založený mobilný telefón značky Lenovo K 920 , čiernej farby na dve SIM karty, IXXXXX Záložný dlžník, teda osoba, ktorá mobilný telefón založila bol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 637/16. Za uvedený mobil dostal sumu vo výške 106,50 Eur. K spôsobu založenia uviedol, že vždy musí byť predložený občiansky preukaz, následne sa overí podľa fotografie, či tento preukaz je dotýčnej osoby a až následne sa podpisuje zmluva. Vylúčil, aby zmluva bola v tomto prípade uzatvorená bez týchto náležitosti a vzhľadom na uvedené osoba, ktorá predmetný mobilný telefón založila bol na 100% XXXXX. Potom ako ten telefón prepadol v prospech záložne si ho kúpil pre vlastnú potrebu a asi po týždni ho predal osobe Gregor Kuffa za sumu 200,- Eur. O tom, že bol predmetný mobilný telefón ukradnutý nevedel.

XXXXX Kuffa vo svojich výsluchoch pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku zhodne uviedol, že niekedy koncom mesiaca august 2015 volal a písal na inzerát, ktorý bol uverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk. Tento sa týkal predaja mobilného telefónu zn. Lenovo K 920 , čiernej farby na dve SIM karty, XXXXX. Dňa 26.08.2015 sa stretol s predajcom, ktorý mu predmetný mobilný telefón predal za sumu 200,- Eur. Mobilný telefón užíval bez problémov až do konca mesiaca október, kedy ho kontaktovala polícia a oznámila mu, že predmetný mobilný telefón je kradnutý.

Vo veci bola dňa 21.12.2015 vykonaná rekognícia, pri ktorej poškodená XXXXX v oboch prípadoch opoznala na fotografiách osobu, ktorá dňa 27.06.2015 sedela oproti nej vo vlaku EN 445, a to konkrétne vo vozni druhej triedy v železničnom medzistaničnom úseku železničná stanica Štrba – železničná stanica Poprad – Tatry. V oboch prípadoch sa jednalo o osobu obvineného XXXXX.

Dňa 21.12.2015 bol poškodenej vrátený mobilný telefón zn. Lenovo K 920 , čiernej farby na dve SIM karty, XXXXX bez SIM karty a pamäťovej karty.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 15.08.1988, ktorým bol obvinený XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného bola do konania, na základe príkazu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2016, pribratá uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ, Oddelenia Železničnej polície PZ Poprad, pod ČVS:KRP-56/Ž-PP-PO-2015 zo dňa 25.02.2016 znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku č. 22/2016 zo dňa 23.05.2016 znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vyplynulo, že obvinený XXXXX netrpí duševnou poruchou, ale trpí ľahkou duševnou zaostalosťou v pásme ťažkej debility, ktorá sa prejavuje znížením úrovne rozumových schopností, slabým sociálnym uvedomením, pričom jeho úsudok, kritičnosť a chápanosť sú podstatne znížené. Ide o trvalú vrodenuú poruchu, ktorá nie je liečiteľná. Obvinený pri mentálnom defekte v pásme ťažkej debility nie je schopný vnímať zmysel trestného konania. Pri mentálnom defekte v pásme ťažkej debility

obvinený nedokázal rozpoznať trestnosť a nebezpečenstvo svojho konania a toto svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti sú znížené v podstatnej miere. U obvineného sa jedná o poruchu trvalého rázu, ktorá je vrodená, nie je liečiteľná a bola u menovaného prítomná aj v čase spáchania trestného činu. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, a preto znalkyňa nenavrholo nariadiť ochranné opatrenia. K iným skutočnostiam znalkyňa uviedla, že obvinený sa vzhľadom na mentálny defekt a jeho osobnosť s dissociálnymi rysmi, a neschopnosť poučiť sa z trestu, sa bude aj v budúcnosti opakovane dopúšťať trestnej činnosti a preto v rámci preventívnych opatrení by bolo vhodné jeho trvalé umiestnenie v ústave sociálnej starostlivosti pre duševne chorých, kde bude jeho správanie sociálne žiaduce, prípadne je potrebné zväžiť aj funkciu a úlohu opatrovníka a skúmať či tento mohol škodu zabrániť. Opatrovník XXXXX dobrovoľne vzal na seba úlohu opatrovníka u XXXXX, z čoho vyplýva, že sa stal jeho zákonným zástupcom a bol oboznámený s jeho povinnosťami.

Dňa 07.07.2016 bola k záverom znaleckého posudku vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu na spresnenie svojich záverov uviedla, že u obvineného sa jedná o úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX v čase od 05:55 hod. do 06:11 hod. dňa 27.06.2015 vo vlaku EN 445 SLOVAKIA, a to vo vozni druhej triedy v železničnom medzistaničnom úseku železničná stanica Štrba – železničná stanica Poprad – Tatry, využil nepozornosť poškodenej XXXXX tým spôsobom, že jej počas spánku ukradol mobilný telefón výrobnéj značky XXXXX Z2 Pro BD, čiernej farby, na dve SIM karty, XXXXX ktorý mala poškodená položený na pravom operadle, pričom ho mala v tesnej blízkosti. Svedkyňa – poškodená vo svojom výsluchu popísala osobu, ktorá sa v čase keď jej bol odcudzený mobilný telefón nachádzala s ňom v kupé a pri následnej rekognícii opoznala na fotografiách osobu obvineného XXXXX. Z výsluchu svedka XXXXX bolo preukázané, že predmetný mobilný telefón založil dňa 27.06.2015 v čase o 06.42 hod., teda v bezprostredne krátkom čase po skutku, v ich záložni práve obvinený XXXXX. Zo zabezpečeného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí ľahkou duševnou zaostalosťou v pásme ťažkej debility, ktorá sa prejavuje znížením úrovne rozumových schopností, slabým sociálnym uvedomením, pričom jeho úsudok, kritičnosť a chápanosť sú podstatne znížené a v dôsledku uvedeného mentálneho defektu obvinený v čase spáchania trestného činu nedokázal rozpoznať trestnosť a nebezpečenstvo svojho konania a toto svoje konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti sú znížené v podstatnej miere. Vo svojom výsluchu zo dňa 07.07.2016 znalkyňa k záverom znaleckého posudku uviedla, že u obvineného sa jedná o úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku a z výsluchu znalkyne obvinený XXXXX v dobe spáchania skutku nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie nevedel ovládať, a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor