



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 350/16/7706
EEČ: 2-57-120-2016

Poprad 29.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 170/53, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 17.06.2016 v čase okolo 02.20 hod. v Poprade na XXXXX, pred obytným blokom pod vplyvom alkoholu potom čo niekoľkokrát zdola zazvonil na zvonček jeho bývalej družky XXXXX, pričom táto mu neotvárala, podišiel pod balkón, na ktorom sa v tom čase nachádzala XXXXX a XXXXX, pričom kričal: „ty piča, ty kurva, ty štetka, kto je u teba?“, a následne sa im obom vyhrážal, že si ich počká a že ich oboch zabije, kde týmto konaním XXXXX vzbudil u XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie,

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 16.06.2016 podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX XXXXX trestné oznámenie, v ktorom popísala predchádzajúce vzájomne nezhody s XXXXX a uviedla, že dňa 16.06.2016 okolo 23.30 hod. sa v byte nachádzala so sestrou XXXXX a kamarátom XXXXX, kedy prišiel pred jej bytovku XXXXX. Po príchode začal zvoniť, kde po nejakom čase ako neprestal vyzvárať, vypla zvonček. Následne bola asi dvakrát fajčiť na balkóne, kde svojho bývalého priateľa videla postávať na chodníku pred bytovkou. Na balkóne bol s ňou XXXXX a sestra bola dnu v izbe. Počas toho, ako boli na balkóne prvýkrát, videla bývalého priateľa postávať pri bloku XXXXX, kde držal v ruke fľašu a niečo popíjal. Potom boli na balkóne ešte druhýkrát, pričom zbadali jej bývalého priateľa postávať pri pohostinstve XXXXX, pričom aj on ich zbadal na balkóne. Ako ich zbadal, podišiel bližšie a začal vykrikovať: „XXXXX, kto je u teba“. Potom jej začal nadávať: „ty kurva, ty štetka“. Oni sa mu neozvali a on sa začal vyhrážať v zmysle, že im siahne na život. Oni sa vtedy zľakli, nakoľko on stál v tieni a niečo držal v ruke, pričom si mysleli, že je to nôž.

Dňa 17.06.2016 bol podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku k veci vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 16.6.2016 sa v čase okolo 23.00 hod. dostavil do bytu svojej priateľky XXXXX. V byte sa nachádzal on, XXXXX a jej sestra XXXXX. Okolo 23.30 hod. začal niekto zvoniť dole na zvonček, kde XXXXX bola zdvihnúť slúchadlo, povedala mu, že je to XXXXX a hneď slúchadlo zavesila. V čase okolo 01.00 hod., keď boli na balkóne fajčiť, uvideli na lavičke XXXXX, pričom keď ho zbadali sedieť, nejako to nebrali do úvahy a nič si z toho nerobili. V čase okolo 02.20 hod. keď išli znovu fajčiť, všimli si XXXXX pri pohostinstve XXXXX, a on začal na nich kričať, či je tam XXXXX a či je tam aj on. Na tieto pokriky nijako nereagovali a ako vchádzali z balkóna do vnútra bytu, počul ako XXXXX začal kričať, že si ich počká a že ich oboch zabije. Potom ako vošli do bytu, sadli si do obývačky, kde vetračka na okne bola otvorená a počul ako XXXXX nadával na XXXXX, že je kurva a piča a že ich oboch zabije. Mal obavu o svoje zdravie a svoj život, ako aj o život a zdravie XXXXX, nakoľko táto mu uviedla, že keď si XXXXX vypije, je veľmi agresívny.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 17.06.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 17.06.2016 v čase okolo 02.20 hod. v Poprade na ulici XXXXX, pred obytným blokom pod vplyvom alkoholu potom čo niekoľkokrát zdola zazvonil na zvonček jeho bývalej družky XXXXX, pričom táto mu neotvárala, podišiel pod balkón, na ktorom sa v tom čase nachádzala XXXXX a XXXXX, pričom kričal: „ty piča, ty kurva, ty štetka, kto je u teba?“, a následne sa im obom vyhrážal, že si ich počká a že ich oboch zabije, kde týmto konaním XXXXX vzbudil u XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie.

Obvinený vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 16.06.2016 sa s XXXXX definitívne rozišli. Niekedy pred večerom si z ich prenajatého bytu pobral všetky osobné veci, ktoré následne odniesol do bytu, kde býva s rodičmi. V čase medzi 22.00 až 23.00 hod. išiel na čerpaciu stanicu Slovnaft, kde si zakúpil 1 fľašu slivovice a malinovku. Potom sa peši vybral na ulicu XXXXX v Poprade, do blízkosti školy, kde si sadol na lavičku a začal popíjať slivovicu. V čase okolo polnoci sa rozhodol, že pôjde zazvoniť svojej priateľke XXXXX, nakoľko videl, že sa v byte svieti. Podišiel k bytovke, zazvonil na zvonček, avšak ona sa neozývala. Potom prešiel ku krčme XXXXX a v tom zbadal, že na balkóne na 8. poschodí sa nachádza XXXXX spolu s XXXXX. Na to zakričal: XXXXX“. Nakoľko sa neozývala, tak opätovne zakričal: „To si s kým na balkóne?“, kde sa mu opäť nikto neozval. Na to zakričal: XXXXX to si ty“. Následne obidve osoby z balkóna odišli do vnútra bytu. Na to povedal: „No pekne“, čo povedal ironickým hlasom. On sa svojej priateľke a ani XXXXX pri tom ako stál pod balkónom nevyhrážal, že ich zabije a taktiež ani nekričal, že si na nich počká. Taktiež svojej priateľke nenadával vulgárnym spôsobom. Ľutuje iba to, že sa rozišiel so svojou priateľkou a že jej vôbec išiel zazvoniť na zvonček.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 16.06.2016 sa vo večerných hodinách dostavil do bytu svojej priateľky XXXXX, kde v byte sa okrem nej nachádzala aj jej mladšia sestra XXXXX. V čase okolo polnoci niekto zazvonil na zvonček, avšak XXXXX ho následne vypla. Potom išli fajčiť a videli, že pri vedľajšom bloku sa nachádza XXXXX, ktorý sedel na nejakej lavičke. Ako dofajčili, vošli späť do izby. V čase okolo 02.00 hod. si opäť išli na balkón zafajčiť a zbadali, ako sa XXXXX nachádza pri krčme XXXXX. On ich spozoroval a po nejakom čase vystúpil pod verejné osvetlenie a začal kričať: XXXXX, XXXXX?“, na čo oni nereagovali a išli dovnútra. Počas toho ako vchádzali do izby, počul, že XXXXX kričí aj nejaké vulgarizmy. Potom ešte niečo kričal, ale nebolo to zreteľne počuť. Ako z balkóna XXXXX videli, videli že niečo drží v ruke, avšak uvedený predmet akoby sa leskol. Potom ako vošli do izby sa v nej nachádzala aj XXXXX, ktorá im povedala, že počula cez vetračku, ako XXXXX hovorí, že si ich počká a ich zabije. On však ale nepočul, aby niečo také kričal, avšak dal si do súvisu to čo povedala XXXXX a to čo videl a tak ho napadlo, že XXXXX môže držať v ruke nôž a môže mu ublížiť. Zmocnila sa ho panika a strach a tak privolal políciu. S odstupom času si myslí, že XXXXX to prehnala a vymyslela si, že počula, že si ich XXXXX počká a ich zabije.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 16.06.2016 sa s XXXXX rozišli, pričom v priebehu dňa si bol po všetky veci, ktoré mal v ich spoločnom byte a odišiel bývať k rodičom. Okolo 18.00 hod. prišla k nej jej sestra XXXXX a v čase okolo 21.00 hod. prišiel ku nej aj XXXXX. V čase okolo polnoci XXXXX zvonil na zvonček, ktorý vypla. Vzápätí na to, išla s XXXXX na balkón fajčiť. V tom zbadala pri bloku XXXXX ako XXXXX sedí na nejakom zábradlí. Po hodine išla opätovne s XXXXX fajčiť na balkón, kde zbadala XXXXX pri krčme XXXXX. Ako ich XXXXX zbadal na balkóne, prišiel na chodník pod balkóny a začal kričať niečo v zmysle: XXXXX, XXXXX, kto je u teba?“, načo išli s XXXXX z balkónu preč.

XXXXX zakričal aj niečo v tom zmysle, že je piča a nakoľko už išla z balkónu dovnútra, nič viac nepočula. Taktiež nepočula, aby sa XXXXX jej a XXXXX vyhrážal, že si ich počká a že ich zabije. Ako vošla do izby spoločne s XXXXX, jej sestra povedala, že započula niečo také, že si ich počká a ich zabije. Následne XXXXX prišiel s tým, či náhodou XXXXX nedržal v ruke nožik, nakoľko predmet, čo držal v ruke sa leskol. Vzhľadom na to, že XXXXX už musel ísť domov a bál sa, tak privolali políciu. Ona sa však nebála, nakoľko XXXXX pozná a vie, že by jej neublížil. Podľa nej, si jej sestra vymyslela, že počula XXXXX ako kričí, že si ich počká a ich zabije. Predmetnú udalosť si s XXXXX zle vysvetlili, a jednali prchko, nakoľko si pospájali to, čo im povedala jej sestra XXXXX a že videli, že XXXXX niečo drží v ruke.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že dňa 16.06.2016 spala u svojej sestry. Spať išla okolo 23.00 hod. a vstala okolo 01.00 hod. dňa 17.06.2016. Zobudila sa na krik, ktorý vychádzal z vonku. Tento hlas opoznala, bol to hlas XXXXX. Počula ako kričal: "XXXXX, to si ty?", pozrela sa cez okno a nakoľko na okne bola otvorená vetračka, taktiež počula zvuky, čo vychádzali z vonku. Ako sa pozrela cez okno, videla už len ako XXXXX uteká a niečo kričí. Čo kričal uviesť nevie. Potom prišli z balkóna jej sestra s XXXXX a privolali policajtov. To, že sa XXXXX nachádzal u nich v byte zistila až potom, čo prišiel z balkónu spoločne s jej sestrou. Na to sa sestra opýtala, či ten kto kričal bol naozaj XXXXX, na čo sestra povedala, že áno a XXXXX povedal, že zavolá policajtov. Obom potom ako sa vrátili z balkónu povedala, že cez vetračku počula, ako XXXXX kričí, niečo v tom zmysle, že počkám, ale nepočula to veľmi zrozumiteľne. Nič iné už cez otvorenú vetračku nepočula. Ona sestre a XXXXX povedala iba to, že počula slovo počkám, nič iné im nepovedala.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chce vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dňa 16.06.2016 v čase okolo polnoci a dňa 17.06.2016 v čase okolo 02:00 hod. nachádzal pred obytným blokom Poprade na ulici XXXXX č. XXXXX, kde potom ako

zbadal poškodenú XXXXX a poškodeného XXXXX zakričal na nich menom a to XXXXX, XXXXX“, na čo poškodení nereagovali a pri tom ako vchádzali poškodení z balkóna do obývačky zakričal na poškodenú XXXXX, že je „piča“. Skutočnosť, aby sa obvinený XXXXX akýmkoľvek spôsobom vyhrážal poškodeným smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom nebola v priebehu skráteného vyšetrovania žiadnym z vykonaných dôkazov preukázaná. Je síce pravdou, že poškodená XXXXX vo svojom trestnom oznámení ako aj poškodený XXXXX pri svojom výsluchu v konaní pred začatím trestného stíhania zhodne uviedli, že obvinený XXXXX sa im mal dňa 17.06.2016 v čase okolo 02.20 hod. v Poprade na ulici XXXXX, pred obytným blokom vyhrážať tým spôsobom, že na nich kričal, že si ich počká a že ich zabije, avšak vo svojich výsluchoch v procesnom postavení svedka – poškodeného obaja zhodne uviedli, že nepočuli, aby sa im obvinený akýmkoľvek spôsobom vyhrážal a o uvedenej skutočnosti sa dozvedeli iba od sestry poškodenej XXXXX, ktorá predmetné mala počuť cez otvorenú vetračku okna izby, v ktorej sa v tom čase nachádzala. Tá si to však mala podľa tvrdenia oboch poškodených vymyslieť. V tejto súvislosti svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že cez vetračku okna počula iba to ako obvinený kričí niečo v tom zmysle, že počkám a okrem uvedeného nič iné nepočula a ani poškodeným nič iné okrem uvedeného nepovedala. Navyše poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že slová jej sestry a skutočnosť, že obvinený niečo držal v ruke, si zle vysvetlili a jednali prchko, pričom ona sa nebála, nakoľko obvineného pozná a vie, že jej by neublížil.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade nebola konaním obvineného naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, avšak konanie obvineného je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor