



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 168/18/7706-22
EEČ: 2-57-121-2020

Poprad 28.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého dieťaťa XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. XXXXX zo dňa 27.11.2014, právoplatným dňa 22.12.2014, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú je povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v XXXXX, okres XXXXX, ani nikde inde neplnil v období od 10.08.2016 do 04.06.2019, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi a na výživné zaplatil dňa 23.03.2018 sumu 300,- € a dňa 07.08.2018 sumu 100,- €, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 3.000,- € pre matku dieťaťa XXXXX, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký trestný čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. XXXXX zo dňa 05.08.2016, právoplatným dňa 18.08.2016,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 18.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že ako otec maloletého dieťaťa XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. XXXXX zo dňa 27.11.2014, právoplatným dňa 22.12.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. J. sumou 100,- € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú je povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne v XXXXX, okres XXXXX, ani inde pravidelne neplní v období od 10.08.2016 až doposiaľ, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 2.200,- € pre matku dieťaťa XXXXX z Vikartoviec, okres XXXXX, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. XXXXX zo dňa 5.8.2016, právoplatným dňa 18.8.2016.

Dňa 08.01.2020 predložil vyšetrovateľ OKP OR PZ spisový materiál sp. zn. ČVS:ORP-157/2-VYS-PP-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, lebo obvinený dňa 04.06.2019 v XXXXX zomrel.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že v priebehu prípravného konania bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej obvinený od posledného odsúdenia zaslal výživné iba dňa 23.03.2018 v sume 300,- € a dňa 07.08.2018 sumu 100,- €. Žiadnym iným spôsobom na jeho výživu neprispel. Jej syn núdzou nikdy netrpel ani netrpí, vždy má zabezpečené všetky základné životné potreby. Obvinený so synom nijakým spôsobom nekontaktuje, nenavštevuje ho ani synovi nič neposiela. Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, rodný list maloletého, kópie poštových poukazov, ktorými obvinený uhradil výživné v sume 300,- € a 100,- €, potvrdenia o návšteve školy, Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX, správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, výpisy z obchodného registra, zo živnostenského registra, z katastra nehnuteľností, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov a bol zabezpečený Úmrtný list obvineného XXXXX. Cestou právnej pomoci mal byť vo veci vypočutý obvinený XXXXX a zabezpečené listinné dôkazy, potrebné na jeho trestné stíhanie. Z výsledkov právnej pomoci vyplynulo, že obvinený odmietol prevziať akékoľvek dokumenty a vo veci neposkytne žiadne vyjadrenie, pretože je veľmi chorý a má rakovinu. Z uvedených dôvodov bolo vo veci vykonané konanie proti ušlému a obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

Na základe uvedených dôkazov som zistila, že bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý bolo dňa 18.05.2018 vznesené obvinenie XXXXX sa stal, má znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a spáchal ho obvinený XXXXX. Zároveň som zistila, že obvinený XXXXX dňa 04.06.2019 v Toronte, Kanada zomrel.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, lebo obvinený dňa 04.06.2019 zomrel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka