



Okresná prokuratúra Poprad
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 425/13/7706
EEČ : 2-57-123-2015

Poprad, 07.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
Prečin Neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

- Prečin Neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ad 1/

dňa 02.06.2013 o 16.45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo tov. značky XXXXX, po ceste č. XXXXX, v obci XXXXX okres XXXXX, kde pri jazde dole kopcom, po prejdení tiahlej ľavotočivej zákruty v dôsledku toho, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a pohyboval sa v obci rýchlosťou: 69 km za hodinu, t. j. rýchlosťou vyššou ako je maximálne povolená rýchlosť v tomto úseku (50 km za hodinu), prešiel s vozidlo vpravo mimo cestu až

k betónovému obrubníku, odkiaľ vozidlo odhodilo smerom doľava – až mimo cestu, do priekopy, kde pred rodinným domom č. 181, narazil do plynovej a elektrickej prípojky tohto domu, následne s vozidlom vletel do záhrady rodinného domu XXXXX, kde narazil prednou časťou do drevených podvalov a s vozidlom sa zastavil na oplotení domu, pričom svojim konaním spôsobil spolujazdcovi – sediacemu vo vozidle na sedadle vzadu v strede – XXXXX, ľahkú ujmu na zdraví a to otras mozgu ťažkého stupňa, pomliaždenie mozgu v oblasti spánkového laloka vpravo, tržnú ranu ľavého viečka a podvrtnutie krčnej chrbtice (hoci u poškodeného došlo k poraneniu dôležitého orgánu – mozgu, samotné poranenie nebolo natoľko závažné a rozsiahle, aby bol poškodený ohrozený na živote) s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14-21 dní a spolujazdcovi – sediacemu vo vozidle na sedadle vpredu vpravo XXXXX, zranenie a to tržno-zmliaždenú ranu čela vpravo s primeranou dobou liečenia 5-6dní,

ad2/

dňa 02.06.2013 o 16.45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo tov. značky XXXXX, okres XXXXX, kde pri jazde dole kopcom, po prejdení tiahlej ľavotočivej zákruty v dôsledku toho, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a pohyboval sa v obci rýchlosťou: 69 km za hodinu, t. j. rýchlosťou vyššou ako je maximálne povolená rýchlosť v tomto úseku (50 km za hodinu), prešiel s vozidlom vpravo mimo cestu až k betónovému obrubníku, odkiaľ vozidlo odhodilo smerom doľava – až mimo cestu, do priekopy, kde pred rodinným domom č. 181, narazil do plynovej a elektrickej prípojky tohto domu, následne s vozidlom vletel do záhrady rodinného domu XXXXX, kde narazil prednou časťou do drevených podvalov a s vozidlom sa zastavil na oplotení domu, pričom svojim konaním spôsobil spolujazdcovi – sediacemu vo vozidle na sedadle vzadu v strede – XXXXX, ľahkú ujmu na zdraví a to otras mozgu ťažkého stupňa, pomliaždenie mozgu v oblasti spánkového laloka vpravo, tržnú ranu ľavého viečka a podvrtnutie krčnej chrbtice (hoci u poškodeného došlo k poraneniu dôležitého orgánu – mozgu, samotné poranenie nebolo natoľko závažné a rozsiahle, aby bol poškodený ohrozený na živote) s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14-21 dní a spolujazdcovi – sediacemu vo vozidle na sedadle vpredu vpravo XXXXX, zranenie a to tržno-zmliaždenú ranu čela vpravo s primeranou dobou liečenia 5-6dní, no ako vodič motorové vozidla týmto zraneným osobám neposkytol potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a z miesta nehody ušiel preč,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-83/DI-PP-2013 zo dňa 02.06.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2

Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Opatrením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX bolo podľa § 230 ods.1, ods. 2 písm. g/ Trestného poriadku v uvedenej trestnej veci nariadené vyšetrovanie.

V uvedenej veci boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalisticko- expertízneho ústavu PZ XXXXX, odbor biológie sp. zn. XXXXX bolo zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX č. 28/2013, bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX č. 478/2013.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod XXXXX zo dňa 27.11.2013 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, na tých skutkových základoch, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu predmetných skutkov priznal, uviedol, že riadenie nad motorovým vozidlo stratil v dôsledku vybehnutia pred vozidlo nejakého čierneho psa, pričom keď bolo vozidlo prednou časťou v záhrade, v rámci sebazáchovy otvoril ľavé dvere, podarilo sa mu z vozidla vyskočiť, pričom dopadol do záhrady. Keď sa prebral bol v šoku, na predných sedadlách zbadal dve zakrvavené osoby, pričom na sedadle vodiča zbadal telo XXXXX vedľa XXXXX, myslel si, že sú mŕtvi a dostal taký šok, že začal utekať smerom k ceste, nevie kde bežal, no domov sa vrátil až za tmy. Mal veľký strach a na druhý deň zašiel za známym, ktorému povedal čo sa stalo. Po niekoľkých dňoch ho kontaktoval XXXXX telefonicky, ktorý nevedel čo sa stalo, všetko mu musel vysvetliť obvinený XXXXX si nič nepamätal, no obvinenému povedal, že žije aj XXXXX. V závere svojho výsluchu uviedol, že je mu to ľúto čo sa stalo, bolo to pričinené aj tým psom, no aj tým, že dlho predtým neriadil vozidlo s automatickou prevodovkou.

XXXXX XXXXX, XXXXX, vypovedali, že sú zamestnaní ako hasiči, prišli na miesto zásahu a popísali okolnosti, ktoré vnímali po príchode k vozidlu.

XXXXX vypovedal, že v čase nehody bol doma, pričom je susedom pána Okresu a bližšie ku skutku nič neuviedol.

XXXXX uviedol, že v čase nehody sa viezol vo vozidle spolu s obvineným, XXXXX a XXXXX v podstate vypovedal zhodne ako obvinený s tým, že popísal aj okolnosti, ktoré predchádzali nastúpeniu do vozidla.

XXXXX potvrdil výpoveď svedka XXXXX okolnostiach predchádzajúcim nastúpeniu do vozidla, ako aj výpoveď obvineného vo vzťahu k podaniu informácii po nehode na druhý deň.

XXXXX vypovedal, že je susedom pán XXXXXu, v čase nehody bol doma, počul náraz, vyšiel von a zbadal v záhrade pána XXXXX čierne vozidlo opreté o jeho

oplotenie. Prišiel k tomuto vozidlu ako prvý a videl iba dve osoby so zakrvavenými hlavami. Potom prešiel asi 150 metrov smerom k vozidlu, kde už neďaleko bol sused XXXXX. Následne popísal okolnosti, ktoré nasledovali, poskytovanie ošetrovnej zraneným osobám, príchod záchranky.

XXXXX vypovedal, že v čase nehody bol doma, počul silný náraz, vyšiel von a zbadal vozidlo A8, v ktorom sedeli tri osoby, kde po čase jedna vystúpila. Následne popísal okolnosti poskytovania ošetrovnej, príchod záchranky atď.

XXXXX vo svojom výsluchu popísal závery svojho odborného vyjadrenia, z ktorých vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel také zranenia mechanizmus vzniku ktorých zodpovedá tomu, že v čase nehody sedel na zadnom sedadle v strede, nepripútaný bezpečnostným pásom.

Poškodený XXXXX uviedol, že v dôsledku utrpenia zranení si na nehodu, ani čo bolo predtým nepamätá, o všetkom vie len z rozprávania kamarátom XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde vo svojej výpovedi v podstate potvrdil výpoveď obvineného.

Svedok – poškodený XXXXX, potvrdil výpoveď obvineného, ako aj XXXXX.

Poškodená XXXXX si škodu, ktorá jej vznikla ako majiteľke vozidla AUDI A8 neuplatnila.

Poškodený XXXXX ako zástupca SPP – Distribúcia a.s. si uplatnil škodu vo výške 370,63 €.

Poškodený XXXXX ako zástupca Východoslovenskej distribučnej XXXXX si uplatnil škodu vo výške 712,27 €.

Poškodená XXXXX ako zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. si uplatnila škodu za vynaložené liečebné náklady vo výške 32,08 €.

Poškodená XXXXX ako zástupkyňa Sociálnej poisťovne nenavrhol, aby bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť im vzniknutú škodu.

Poškodená XXXXX ako zástupkyňa Union zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatnila škodu za vynaložené liečebné náklady vo výške 1.628,29 €.

V uvedenej veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX č. 478/2013, ktorý bol následne doplnený znaleckým úkonom č. 96/2014.

Z výsledkov odborného vyjadrenia XXXXX č. 28/2013 vyplynulo, že mechanizmus vzniku zranení zodpovedá tomu, že v čase nehody sedel XXXXX na zadnom sedadle v strede, nepripútaný bezpečnostným pásom.

Vo veci bol dopočutý znalec XXXXX za účelom doplnenia svojho znaleckého posudku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to uplatnenie nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Všeobecnou zdravotnou poisťovňou s poverením,

Union zdravotnou poisťovňou, a.s. s poverením, Sociálnou poisťovňou, Slovenským plynárenským priemyslom so splnomocnením, Východoslovenskou distribučnou s poverením, evidenčná karta vozidla, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, potvrdenie o zaistení vecí, potvrdenie o zadržaní motorového vozidla, uznesenia o vrátení vecí a zápisnica, plnomocenstvo, fotokópia vodičského preukazu obvineného, záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, náčrtok, miesta dopravnej nehody, plánik, zápisnica dodatočnej obhliadky miesta nehody, plániky a náčrtky, zápis o dychových skúškach, úradné záznamy, príkazy ODI XXXXX, zápisnice o prehliadke tela, lekárske správy a potvrdenia, evidenčnú kartu vodiča, odpisy registra trestov, správy Mestského úradu XXXXX, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, záznamy o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pokyny OP XXXXX. Bola vykonaná previerka výpovede na mieste, z ktorej bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia. Bol vykonaný vyšetrovací pokus, z ktorého bola vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia. Bol vyhotovený znalecký posudok znalcom v odbore doprava cestná XXXXX. Následne bol dopočutý k záverom znaleckého posudku samotný znalec. Bolo zabezpečené odborné vyjadrenie XXXXX, PhD. číslo 9/2015. Bol dopočutý XXXXX. Boli vykonané opätovné preverky výpovedí na mieste, z ktorých boli vyhotovené zápisnice s fotodokumentáciami. Bola vypočutá svedkyňa mjr. XXXXX, bol dopočutý znalec XXXXX, PhD.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Mestského úradu XXXXX zo dňa 19.08.2015, z obsahu ktorej vyplynulo, že XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, zomrel dňa 28.07.2015 v Poprade. Bola zabezpečená správa zo systému REGOB, ktorá potvrdzuje správu Mestského úradu XXXXX, zároveň bol zabezpečený úmrtný list, z ktorého vyplynulo, že XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, rodné číslo XXXXX zomrel 28.07.2015 v Poprade.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor