



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 523/16/7706-12  
EEČ: 2-57-125-2017

Poprad 07.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1845/47, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.09.2016 v čase približne o 14.24 hod. na mieste verejnosti prístupnom na ulici Teplickej v XXXXX, s vozidlom zn. Opel Astra, ev. č. XXXXX narazil do oplotenia bytového domu č. XXXXX, kde sa pri ňom za účelom poskytnutia pomoci následne pristavila XXXXX so svojím vozidlom Subaru WRX ev. č. XXXXX, ktorú fyzicky napadol tak, že ju cez otvorené okno vodiča jej osobného motorového vozidla dvakrát udrel svojimi rukami do oblasti jej tváre a nosa, čím jej spôsobil škrabance, bez potrebnej liečby a práceneschopnosti, a ďalej, keď sa so svojím vozidlom pohla, tak jej začal do vozidla kopat' a udierať, čím odlomil spätné zrkadlo na strane vodiča, vytvoril v plechu predného blatníka, predných a zadných dverí na strane vodiča desať preliačín, kde sa mu v ďalšom konaní pokúsil zabrániť tam prítomný XXXXX, ktorého XXXXX taktiež fyzicky napadol tak, že ho jedenkrát udrel zovretou päťou

svojej ruky do oblasti úst a tým mu rozťal peru, bez potreby lekárskeho ošetrenia a následne pokračoval vo svojom konaní tak, že vyskočil na v blízkosti odparkovanú motorku zn. Honda CBR ev. č. XXXXX patriacu XXXXX a začal ňou kývať, udierať do nej, čím došlo k poškodeniu ľavej stupačky, poškodeniu laku na nádrži zhora, kde vytvoril ryhu o dĺžke 10 cm a tiež ryhu na ľavej strane spodného krytu motora, následne sa tam prítomným osobám podarilo v ďalšom konaní XXXXX zabrániť, čím takto svojím konaním spôsobil škodu XXXXX vo výške 1600,- Eur a XXXXX škodu vo výške 80,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy poškodených XXXXX, XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX zabezpečený znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu obvineného, zabezpečené lekárske správy súvisiace so zdravotným stavom obvineného, ďalej boli do spisu doložené fotodokumentácia, odborné vyjadrenia k spôsobenej škode, úradné záznamy policajnej hliadky zasahujúcej na mieste činu, dohoda týkajúca sa náhrady škody, evidenčné karty vozidiel, charakteristiky a odpis z RT.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že v deň skutku išla svojím vozidlom po ulici Teplickej v XXXXX a plánovala odbočiť na ulicu Širokú, keď videla, ako zo Širokej ulice vyletelo auto zn. Opel striebornej farby a nabúrало do oplotenia bytového domu. Ona následne stiahla okno a videla, že z auta vystupuje mladý muž, ktorý ku nej pristúpil a ona sa ho spýtala, či mu netreba nejako pomôcť, načo ju on cez okno na strane vodiča začal udierať do hlavy a rúk, ona začala kričať o pomoc, pričom ešte zaregistrovala, ako jej obvinený kopol do predných a zadných dverí na strane vodiča, a tiež poškodil spätné zrkadlo. Uviedla, že kým ona vystúpila z vozidla, tak obvinený utekal smerom po Širokej ulici, za ním sa rozbehol nejaký muž oblečený v motorkárskej kombinéze a tiež videla, ako obvinený nasadol na motorku odparkovanú pred domom a ako keby do nej boxoval, načo z vedľajšieho domu vybehli dvaja chlapci a títo potom obvineného spacifikovali. Po incidente navštívila lekára, kde bola ošetrená, avšak nebola PN ani obmedzovaná na obvyklom spôsobe života. Konaním obvineného jej však bola spôsobená škoda na vozidle, uzavreli však dohodu o náhrade škody a tá jej už bola uhradená.

K veci vypovedal aj poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 26.9.2016 prišiel na motorke ku kamarátovi na ulicu Širokú vo XXXXX, stáli pred jeho rodinným domom a rozprávali sa, keď zrazu počuli náraz asi okolo 14.15 hod. a videli na križovatke nabúraný Opel striebornej farby, následne počuli kričať o pomoc nejakú ženu, ktorá sedela vo vozidle Subaru, žena kričala, lebo ju vodič nabúraného vozidla udieral cez okno na strane vodiča. Videl, že keď sa žena chcela na aute pohnúť, tak vodič jej začal kopať do auta, načo on zakričal na neho, aby prestal, načo ho vodič

následne udrel päšťou do ruky do tváre, načo on spadol, avšak už ku nemu pribehol kamarát XXXXX. Útočník však už vyskočil na jeho motorku a začal do nej udierať a skákať na nej, načo ho spolu s kamarátom stiahli z motorky dole a spacificovali a držali ho na zemi až do príchodu polície.

Na pomoc im potom ešte prišiel aj XXXXX. So zranením pery nebol na ošetrení, obmedzovaný na obvyklom spôsobe života nebol, len sa mu ťažšie jedlo. Na motorke mu vznikla škoda vo výške 200,- Eur.

V podstate zhodne s poškodeným XXXXX vypovedali k incidentu aj svedkovia XXXXX a JXXXXX XXXXX.

Po incidente bol obvinený za asistencie policajnej hliadky prevezený RZP na psychiatrické oddelenie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou XXXXX, na okolnosti skutku si nepamätal a tak vznikla potreba vyšetriť jeho duševný stav. Za týmto účelom bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 8.11.2016 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby, v čase skutku však u obvineného mohlo ísť o akútnu reakciu na stres s mimoriadnym afektom s dezorientáciou, retrográdnou amnéziou a agresivitou, pričom jeho vedomie bolo zúžené. Znalkyňa nevyhlúčila vzhľadom na neurologické vyšetrenie a EEG vyšetrenia epileptický záchvat v čase skutku s obnubiláciou (kvalitatívna porucha vedomia) s heteroagresívnym správaním, ktorá je vlastne patickým afektom. Obvinený v čase skutku nedokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nedokázal ovládať svoje konanie.

Pri svojom neskoršom výsluchu znalkyňa ešte dodala, že po vypracovaní posudku jej boli predložené lekárske správy z neskorších vyšetrení obvineného, podľa ktorých sa pri EEG vyšetrení po spánkovej deprivácii potvrdil patologický zápis s abnormitou 2. stupňa, že sa jedná pravdepodobne o epilepsiu, čomu zodpovedá aj ďalšia liečba neurológom antiepileptikami. Znalkyňa zotrvala na záveroch znaleckého posudku, že u obvineného v čase skutku išlo obnubiláciu, t. j. kvalitatívnu poruchu vedomia, pri ktorej obvinený nedokázal rozpoznať nebezpečnosť konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie.

Zo zabezpečenej správy z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený XXXXX bol viackrát priestupkovo riešený za porušenie pravidiel cestnej premávky, nemá žiaden záznam v odpise z RT.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením v rámci skráteného vyšetrovania zabezpečených dôkazov poukazujúc najmä na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, možno konštatovať, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku absentovala tak ovládacia, ako aj rozpoznávacía zložka konania pre kvalitatívnu poruchu vedomia, ktorá bola u obvineného prítomná v čase skutku. Vzhľadom na to, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyvodenia trestnej zodpovednosti

páchateľa a v tomto prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka