



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 486/15/7706
EEČ: 2-57-125-2016

Poprad 15.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 17/8 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

vo svojom písomnom odvolaní a v jeho prílohách, zo dňa 21.4.2015, voči rozhodnutiu Okresného úradu v Prešove č. OXXXXX o vyvlastnení toto taktiež zaslal: „Kancelárii predsedu Národnej rady Slovenskej republiky“, kde vec bola evidovaná pod č. XXXXX a v zmysle čl. 72 zákona 460/1992 Zb. (Ustava Slovenskej republiky), neboli v rozsahu kompetencií vykonané žiadne opatrenia, ďalej toto podanie zaslal „riaditeľke Úradu kontroly, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“, ktorá sa s týmto podaním oboznámila dňa 28.5.2015 a toto prideliла riaditeľovi Odboru vnútornej kontroly a sťažností, Oddelenia Banská Bystrica, ktoré toto písomné podanie nazvané „Odvolanie“ spolu s listinnými prílohami vybavovalo pod č. p.: XXXXX v rámci ktorého bolo vykonané osobné doplnenie tohto podania, dňa 17.6.2015, v ktorom XXXXX uviedol vo vzťahu k XXXXX z Gelnice, okr. Gelnica ako k príslušníkovi Policajného zboru, služobne zaradeného na výkon štátnej služby ako vedúci Oddelenia Košice, Odboru vnútornej kontroly a sťažností, Úradu kontroly, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, skutočnosti o hrubom porušení práv v súvislosti

s vyvlastnením svojho majetku a zbúraním jeho rodinného domu č. p. XXXXX v obci XXXXX, okr. Poprad, ktorý ležal na parcelách č. XXXXX bez akéhokoľvek vyrovnania sa s ním, v prospech poslanca obce XXXXX, bytom XXXXX č. p. XXXXX, okr. Poprad, pričom podvod dozoroval XXXXX ako policajt, zneužitím svojich právomocí, kde v prílohách opakovane XXXXX uviedol, že XXXXX ochraňuje svojho brata XXXXX pri nezákonnom privlastnení si vyššie uvedeného jeho majetku, taktiež v doplnení podania XXXXX uviedol, že XXXXX chodil na Okresný úrad v Poprade obhajovať nezákonný postup svojho brata a svojej matky, za ktorú písal odvolania a tým zneužil svoje postavenie a porušil tak jeho práva a taktiež XXXXX nezákonným postupom a zneužitím svojho postavenia pomohol svojmu bratovi, jeho manželke, jeho rodine a svojej matke, k bezprácnemu obohateniu sa a tým porušil jeho práva, taktiež Dohovor o ľudských právach a Ústavu Slovenskej republiky, pričom toto písomné podanie bolo dňa 8.7.2015 vybavené Sekciou kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Úradom kontroly, Odborom vnútornej kontroly a sťažností, oddelenia Banská Bystrica ako neopodstatnené, nakoľko z predmetného šetrenia bolo zistené, že XXXXX do namietaných konaní nezasahoval a tak z rozhodnutia nadriadeného nebol dôvod na ďalšie konanie voči XXXXX v rámci riadiacej a kontrolnej činnosti nadriadeného, a teda XXXXX takto oznámil nepravdivé údaje, ktoré boli vzhľadom na okolnosti a služobné zaradenie XXXXX spôsobilé značnou mierou, poškodiť jeho bezúhonnosť a dobré meno v zamestnaní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Obvodné oddelenie PZ Svit bolo 20.8.2015 cestou Okresnej prokuratúry Poprad za účelom vybavenia doručené trestné oznámenie XXXXX, trvale bytom Športová 9, Gelnica pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 19.9.2015 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Svit uznesenie XXXXX ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení. Voči tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, na základe ktorej prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad zrušil uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia v časti vznesenia obvinenia a poverenému príslušníkovi uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Svit uznesením XXXXX zo dňa 1.12.2015 podľa §206 ods. 1 Trestného poriadku stíha ako obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 17/8, XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona. Voči predmetnému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

Vyšetrovací spis XXXXX tvorí: odstúpenie trestného oznámenia, trestné oznámenie + prílohy, uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, poučenie obvineného, upovedomenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, sťažnosť proti uzneseniu + obálka, uznesenie prokurátora okresnej prokuratúry, pokyn Okresnej prokuratúry Poprad, uznesenie o vznesení obvinenia,

poučenie obvineného, upovedomenie o vznesení obvinenia, sťažnosť proti uzneseniu + obálka, uznesenie okresného prokurátora Poprad, pokyn okresného prokurátora Poprad, zápisnica o výsluchu obvineného + dôkaz, zápisnica o výsluchu osoby (XXXXX), zápisnica o výsluchu svedka (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX),zápisnica o výsluchu svedka poškodeného + informácie (XXXXX), vyrozumienie o úkone, návrh na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, potvrdenie o prijatí návrhu OS Poprad, uznesenie o prijatí znalca, znalecké posudky XXXXX podnet na podanie návrhu na vyšetrovanie duševného stavu pozor. + odpoveď žiadosť o zaslanie písomného podania- inšpekcia + odpoveď, žiadosť o zaslanie informácie NRSR + odpoveď, žiadosť o zaslanie informácie kancelárie min. vnútra + odpoveď, žiadosti o výsluch + odpovede (OOPZ Gelnica, OOPZ Ružinov- západ), žiadosť o vypracovanie správy konania- inšpekcia + odpoveď, žiadosť o vypracovanie správy konania inšpekcia+ odpoveď, žiadosť o vypracovanie správy konania OÚ Prešov+ odpoveď, žiadosť o previerku v systéme Avízo+ odpoveď, žiadosť o výsluch + odpoveď (OOPZ Gelnica, OOPZ Ružinov- západ), správa o povesti + odpoveď (obec XXXXX),žiadosť o zaslanie rozhodnutí + odpoveď (OU Poprad), rozhodnutia OU Poprad, záznam o odložení veci ODI ORPZ Poprad, výpis z denníka vyš. spisov, odpis RT, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR, doklad k zúčtovaniu príjmu, úradný záznam, záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu, upozornenie na možnosť preštudovať spisy (XXXXX, XXXXX), záznam o preštudovaní vyš. spisu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel. V podstate uviedol, že všetky informácie, ktoré podal sú pravdivé, nechcel XXXXX nijako úmyselne poškodiť, robí to v úmysle, aby nezákonné privlastnenie jeho majetku bolo dôsledne prešetrené. Ďalej obvinený v podstate uviedol, že vo veci porušenia ústavných práv obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté ústavným súdom, ako aj Najvyšším súdom SR a Európskym súdom pre ľudské práva, ako aj Krajskými súdmi a na polícii mu opakovane jeho podanie bolo zamietnuté, bez akéhokoľvek záujmu jeho vec zákonne preveriť a bolo to už mnohokrát, sám presný počet neeviduje.

Svedok- poškodený v podstate uviedol, že obvineného osobne nepozná, v obci XXXXX nebýva 27 rokov a pracuje ako vedúci oddelenia Košice odboru vnútornej kontroly a sťažností úradu kontroly a sekcie kontroly a inšpekčnej služby MVSR. S podaním obvineného sa oboznámil v súvislosti s vybavovaním zo strany oddelenia Banská Bystrica odboru vnútornej kontroly a sťažností úradu kontroly Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MVSR. Oznámenie údajov uvedených v písomnom podaní XXXXX ako aj jeho osobnom doplnení spôsobiť vzhľadom na funkciu poškodeného a zaradenie značnou mierou poškodenie bezúhonnosti a dobrého mena poškodeného v zamestnaní a to najmä z titulu zastávanej funkcie sťažovateľa, kde zodpovedá okrem iného za kontrolu dodržiavania zákonnosti príslušníkmi policajného zboru, pričom XXXXX ho vo svojom podaní označil za osobu, ktorá sa dopúšťa trestnej činnosti. Uvedené tvrdenie je podľa presvedčenia poškodeného spôsobilé ohroziť ho značnou mierou v zamestnaní bez ohľadu na skutočnosť či k takému poškodeniu došlo alebo nie, a to s poukázaním na ustanovenie §35 ods. 2 zák. 73/1998 Z.z. v platnom znení, v zmysle ktorého môže minister odvolať príslušníka PZ v postavení nadriadeného zo zastávanej funkcie aj bez uvedenia dôvodu, to znamená pre spôsobenie škodlivého následku napr. ohováraním, postačuje spochybnenie bezúhonnosti policajta v postavení

nadriadeného. V tomto prípade bol následok podania XXXXX ovplyvnený prístupom nadriadených k jeho vybaveniu a ich snahe objektívne preveriť ním uvádzané skutočnosti, pričom v tejto súvislosti poškodený svojim nadriadeným preukazoval jeho bezúhonnosť a vyvracal tvrdenia a podozrenia podávateľa XXXXX v snahe očistiť svoje dobré meno a vyvrátiť akékoľvek pochybnosti. Je presvedčený, že v konaní XXXXX došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prešetrovaného prečinu, v dôsledku čoho pristúpil poškodený aj k podaniu trestného oznámenia.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX popísali spôsob akým sa oboznámili s podaním XXXXX a popísali spôsob ako sa s ním vysporiadali. XXXXX navyše uviedla aj to, že nie je bezprostrednou nadriadenou XXXXX a týmto je riaditeľ Odboru vnútornej kontroly a sťažností vo vzťahu k poškodenému je nadriadená s personálnou právomocou. Dňa 28.5.2015 sa oboznámila s písomným podaním XXXXX, bytom XXXXX 17, XXXXX, okr. Poprad smerujúcim voči XXXXX. Dané písomné podanie pridělila na Odbor kontroly a sťažností. Riaditeľ uvedeného odboru pridělil túto písomnosť na priame vybavenie Oddeleniu Banská Bystrica. Podanie bolo vyhodnotené ako neopodstatnené a v danom smere aj takto ukončené. Nakoľko p. XXXXX vo svojom podaní uvádza, že p. XXXXX sa dopustil trestného činu, mohlo byť v predmetnej veci začaté konanie o jeho prepustení a to z dôvodu porušenia etického kódexu ako aj zákona č. 73/1998 Z.z. Mohlo dôjsť k jeho preradeniu na nižšiu menej zodpovednú funkciu. V súvislosti s týmto podaním došlo k poškodeniu a k spochybneniu jeho dobrého mena a k morálnej ujme.

Zo znaleckého posudku XXXXX, psychiatra a XXXXX XXXXX psychiatra, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria okrem iného vyplynulo, že u vyšetrovaného obvineného XXXXX znalkyne preukázali prítomnosť duševného ochorenia, konkrétne prítomnosť trvalej bludovej poruchy. Toto duševné ochorenie sa u vyšetrovaného prejavuje prítomnosťou bludov, ktoré sú navzájom obsahovo skĺbené. U vyšetrovaného chýba náhľad chorobnosti, to znamená, že vyšetrovaný sa necíti byť duševne chorý, bludný systém považuje za realitu a je o tom nevývratne presvedčený a sekundárne toto jeho bludné presvedčenie má dosah na jeho myslenie a správanie. Vyšetrený p. XXXXX vplyvom duševného ochorenia vôbec nechápe zmysel trestného konania. Vyšetrovaný p. XXXXX v čase spáchania trestného činu nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať ani protiprávnosť činu, pretože vplyvom duševného ochorenia, ktorého klinickým prejavom je kvalitatívna porucha myslenia BLUD, ktorý má konkrétne v jeho prípade paranoidný a persekčný charakter, je o ňom presvedčený, nie je možné mu ho vyvrátiť, má pre neho výrazný emočný náboj a aktuálnosť, je systematický v logickej schéme, ktorú postupne rozširuje a má výrazný chorobný vplyv na jeho správanie (podávanie sťažností, iných písomností, trestných oznámení). U obvineného doporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku XXXXX, PhD. znalkyne odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých okrem iného vyplynulo, že obvinený XXXXX disponuje takou psychickou poruchou a osobnostnou výbavou, ktorej bazálnou súčasťou klinického obrazu je sklon k fabuláciám, ku konfabuláciám, vymýšľaniu, avšak nie na vedomej úrovni, je to u obvineného patologicky nevedomého charakteru. Preto aj príp. sklony obvineného k provokáciám sú determinované takto

patologicky. U obvineného možno identifikovať jednoznačne patologický motív jeho uvedeného konania vo vzťahu k osobe XXXXX, ktorý vyplýva zo závažného psychického ochorenia obvineného a ktorý je obsahovo súčasťou jeho pretrvávajúcej bludovej produkcie. Presvedčenie obvineného o pravdivosti vyššie uvedeného je súčasťou klinického obrazu tohto ochorenia. Obvinený je nespôsobilý uvedomovať si akýkoľvek dopad uvedeného na osobu poškodeného, rovnako z tohto patologického hľadiska si nie je schopný uvedomiť ani žiadne iné zo s tým súvisiacich kontextových okolností.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa obce XXXXX zo dňa 18.7.2016, z obsahu ktorej vyplynulo, že obvinený je prihlásený k trvalému pobytu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX Z úradnej činnosti obce nie sú známe majetkové pomery menovaného, nakoľko nie je platcom dane z nehnuteľnosti v ich obci. Na obecnom úrade vedú evidenciu písomností o súdnom spore, ktorý prebiehal v minulosti medzi pánom XXXXX a obcou XXXXX. Majú vedomosť aj o viacerých súdnych sporoch s občanmi. Pán XXXXX podal žalobu na XXXXX, ktorý je poslancom OcZ. Nakoľko týmto podnetom boli napadnuté jeho majetkové pomery a hlavne morálne zásady ako verejného činiteľa, zaoberalo sa týmto podnetom aj obecné zastupiteľstvo na jednom zo svojich zasadnutí. Na obecný úrad bol v minulosti doručený aj výtlačok „Batizovských novín“, ktorý obsahoval rukou dopísané komentáre k jednotlivým článkom, v ktorých neprimeraným spôsobom hraničiacim až s osočovaním, autor poznámok poukazoval na morálne hodnoty predstaviteľov obce. Podľa písomností vedených na obecnom úrade a podľa rukopisu v spomínaných komentároch je vysoko pravdepodobné, že autorom týchto komentárov je pán XXXXX. Menovaný v minulosti vo svojich nepodložených vyjadreniach spochybnil nadobudnutie súkromného majetku starostu a to spôsobom, ktorý by mohol byť považovaný za ohováranie jeho osoby ako verejného činiteľa. Obvinený nebol riešený Komisiou ochrany verejného poriadku v obci. Ostatné údaje nie sú obci z úradnej činnosti známe.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom najmä na obsah znaleckých posudkov vypracovaných v predmetnej trestnej veci je nepochybné, že obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný podľa § 23 Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor