



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 206/16/7706-1
EEČ: 2-57-126-2016

Poprad 23.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ad 1/

dňa 02.02.2016 v čase okolo 07:30 hod. XXXXX na XXXXX na 1. poschodí bytového domu zastavil výťah, v ktorom sa viezla poškodená XXXXX spolu so svojimi maloletými deťmi XXXXX, otvoril dvere výťahu, postavil sa do dverí tak, že sa ľavou nohou zaprel do spodnej časti zárubne výťahových dverí, pravou rukou do jej hornej

časti, a tak celým telom bránil poškodenej a jej maloletým deťom vyjsť z výťahu, následne poškodenej začal vulgárne nadávať, že je piča a kurva, a kričal na ňu, že na ňu zavolajú spolu s matkou XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala vo dverách svojho bytu na 1. poschodí, sociálku, lebo nezvláda deti, čím jej a jej maloletým deťom bránil vyjsť z výťahu po dobu cca troch až štyroch minút, čím im takto bránil užívať osobnú slobodu,

ad 2/

- v presne nezistenej dobe do 30.01.2016 povedal maloletému XXXXX, že mu vylepí,
- v presne nezistenej dobe do 30.01.2016 povedal poškodenej, že jej rozkope dvere, a to aj pred maloletými deťmi poškodenej,
- dňa 07.02.2016 v čase okolo 01:15 hod. sústavne po dobu cca troch minút zvonil na bytový zvonček poškodenej XXXXX a následne začal udierať po rozvodoch kúrenia, a na jej žiadosť o upokojenie situácie XXXXX povedal, že takomto počínaní nemieni prestať a poškodenej XXXXX povedal: "Ty ešte uvidíš",
- dňa 06.03.2016 v čase okolo 17:30 hod. počas toho, ako chcel maloletý XXXXX, nar. 2008, nastúpiť do výťahu v mieste trv. bydliska, mu povedal: „rozbijem ti hubu, drž hubu“,
- dňa 11.03.2016 v čase okolo 07:25 hod. vyšiel z bytu na chodbu v čase, keď poškodená s maloletými deťmi vychádzala z bytového domu, a vulgárne na ňu začal kričať, okrem iného že je „pojebaná kulturistka“,
- dňa 13.03.2016 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách niekoľkokrát zvonil bytový zvonček poškodenej a kopal do dverí, pričom na týchto spôsobil preliačin

a tiež obvinený XXXXX spolu s obvinenou XXXXX obaja opakovane v presne nezistenej dobe od mesiaca január 2016 vulgárne aj pred maloletými deťmi poškodenej tejto nadávali, že je vyjebaná kulturistka, piča a kurva, následkom čoho bola poškodená spolu s maloletými deťmi v permanentnom strese, spolu s deťmi boli vystavení psychickému stresu, deti sa báli spať vo svojich posteliach, prejsť okolo bytu obvinených, pričom zhoršenie ich psychického stavu bolo potvrdené aj správou Spojenej školy XXXXX, XXXXX o zhoršení psychického stavu maloletých detí, spracovanou pre potreby ÚPSVaR XXXXX, ako aj Lekárskou správou Ambulancie klinickej psychológie XXXXX zo dňa 17.3.2016, čím takto podstatným spôsobom sa zhoršila kvalita života poškodenej a obmedzovali ju v jej obvyklom spôsobe života

Postupujem Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ad 2/

- v presne nezistenej dobe od polovice mesiaca január 2016 do 30.01.2016 opakovane intenzívne a hlasno búchala v byte nachádzajúcom sa pod bytom poškodenej po radiátore, aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany poškodenej

- dňa 29.01.2016 v čase od 17:00 hod. do 20:00 hod. opakovane dlho zvonila na bytový zvonček poškodenej, aj 5 minút bez prestávky,
- dňa 30.01.2016 v čase okolo 07:30 hod. zastavila na 1. poschodí bytového domu na XXXXX výťah, v ktorom sa viedli maloleté deti poškodenej, a týmto rozprávala, že zavolá na sociálku, že sa o ne matka nestará, že sú nevychované, že matka nezvláda ich výchovu, a že pôjdu do domova, pričom používala vulgárne slová,
- dňa 02.02.2016 v čase okolo 07:30 hod. počas toho, ako XXXXX pristavil výťah, v ktorom sa viedla poškodená spolu s maloletými deťmi, a tejto bránil vystúpiť z výťahu, XXXXX poškodenej XXXXX vulgárne nadávala, že je piča, kurva, a že na ňu zavolá sociálku, že nezvláda deti,
- opakovane v presne nestotožnenej dobe rozširuje na verejnosti, že poškodená XXXXX týra svoje deti, čo vykrikuje na ktoromkoľvek mieste kde poškodenú stretne,

a tiež obvinená XXXXX spoločne s obvineným XXXXX opakovane v presne nezistenej dobe od mesiaca január 2016 vulgárne aj pred maloletými deťmi poškodenej tejto nadávali, že je vyjebaná kulturistka, piča a kurva, následkom čoho bola poškodená spolu s maloletými deťmi v permanentnom strese, spolu s deťmi boli vystavení psychickému stresu, deti sa báli spať vo svojich posteliach, prejsť okolo bytu obvinených, pričom zhoršenie ich psychického stavu bolo potvrdené aj správou Spojenej školy XXXXX, XXXXX o zhoršení psychického stavu maloletých detí, spracovanou pre potreby ÚPSVaR XXXXX, ako aj Lekárskou správou Ambulancie klinickej psychológie XXXXX zo dňa 17.3.2016, čím takto podstatným spôsobom sa zhoršila kvalita života poškodenej a obmedzovali ju v jej obvyklom spôsobe života

Postupujem Okresnému úradu XXXXX Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, pod ČVS:XXXXX zo dňa 21.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre podozrenie zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a XXXXX, nar. XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že skutkov sa nedopustil tak, ako je to uvedené v uznesení o jeho trestnom stíhaní. K prvej časti skutku uviedol, že p. XXXXX nenadával. To si p. XXXXX vymyslela, aby mu uškodila a taktiež jej nebránil opustiť výťah. Výťah zastavil a to stlačením tlačidla. Tlačidlo stlačil preto, lebo chcel spolu so svojou mamou požiadať p. XXXXX, aby dohovorila svojim deťom, nakoľko s nimi odmietala komunikovať. Vtedy išli s mamou do práce a všimol si keď vyšli na chodbu, že prichádzal dole výťah a bolo počuť aj p. XXXXX ako sa rozpráva. Potom ako zastavil výťah otvoril dvere na výťahu a počas toho ako z neho vystupovala p. XXXXX sa jej opýtal, či nemôže dohovoriť deťom, na čo ona odpovedala, že sa s nimi nemá o čom baviť. Jej syn pritom zakričal na neho a jeho mamu „držte hubu“. Dvere na výťahu držal otvorené, nestál v nich tak, aby p. XXXXX bránil akýmkoľvek spôsobom vyjsť z výťahu. Celá táto udalosť trvala asi 20 – 30 sekúnd. Čo sa týka ďalších konaní, ktoré sú mu kladené za vinu, uviedol, že nikdy nepovedal maloletému synovi p. XXXXX, že mu vylepí. Čo sa týka toho, že mal dňa 06.03.2016 okolo 17:30 hod. povedať maloletému synovi p. XXXXX, že mu rozbije hubu a aby držal hubu, uviedol, že v ten deň sa sním ani nestretol. K tomu, že mal p. XXXXX povedať, že jej rozkope dvere uviedol, že to nie je pravda. XXXXX sa nikdy takýmto spôsobom nevyhrážal a ani jej to nikdy nepovedal. Vždy sa ich sťažnosti týkali len toho, že ich opakovane vytápala a sťažovali sa ohľadne správania detí a hluku, ktorí robili, ako aj vulgárneho rozprávania jej detí, predovšetkým jej syna XXXXX, kde cez strop bolo počuť ako nadáva p. XXXXX „že je prijebaná matka a iné sprosté výrazy“. Od januára 2016 ako sa p. XXXXX s deťmi nasťahovali do bytu nad nimi ich byt vytápala, pričom uvedené sa opakovalo. Najprv to bolo počas prerábania jej bytu a potom ako sa nasťahovala sa to opakovalo. XXXXX to neriešila, byt si vymaľovali sami a potom bol znovu vytopený. Toto p. XXXXX ignoruje doteraz. Vylepili jej na vchodové dvere aj oznam, aby uvedenú situáciu riešila. Týmto to všetko začalo a po ignorovaní z jej strany vždy riešili ich sťažnosť len slušným oznamom na nástenke spoločných priestorov bytového domu. XXXXX sa u nich nikdy nebola sťažovať tak ako je to uvedené v uznesení. Dňa 07.02.2016 v čase okolo 01:15 hod. keď mal po dobu troch minút zvonieť na bytový zvonček p. XXXXX a následne začať udierať po rozvodoch kúrenia, kde jej na jej žiadosť o upokojenie situácie mal povedať „Ty ešte uvidíš, uviedol, že v ten večer doma s mamou neboli. Boli na návšteve u brata jeho mamy XXXXX, kde boli dlho a domov sa vrátili až nad ránom. XXXXX dňa 11.03.2016 v čase okolo 07:25 hod. v spoločných priestoroch a ani nikde inde nenadával a ani slovami „pojebaná kulturistka“. XXXXX stretávajú pomerne často, nakoľko chodí približne v rovnakom čase s deťmi do školy, ako on s mamou chodí práce. Vtedy sa ignorujú a v tichosti sa obchádzajú a ani sa nezdravia. K zvoneniu v dopoludňajších hodinách na bytový zvonček pani XXXXX dňa 13.03.2016, ku kopaniu na jej dvere a spôsobeniu preliačiny na nich uviedol, že o takom incidente nevie, nakoľko do dverí nekopal. Všetky vyjadrenia, že on a jeho mama nadávajú p. XXXXX sú nepravdivé a vykonštruované. Do vchodových dverí ich bytu, niekedy

v polovici marca 2016 niekto kopal. Následne do niekoľkých minút prišla na mobilný telefón jeho mamy výhražná sms správa od otca detí p. XXXXX, kde v správe bolo uvedené, že svoje deti ochráni aj za cenu väzenia, čo boli ohlásiť na políciu. Psychické problémy detí p. XXXXX sú podľa neho dôsledkom odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti s p. XXXXX, nakoľko z bytu p. XXXXX bolo počuť plač detí, že chcú ísť k otcovi. Tento plač bolo opakovane počuť, taktiež bolo počuť z bytu, ako deti nadávajú p. XXXXX, že ju nenávidia, a že je sprostá matka. Deti plakávali aj niekoľko hodín, že chcú ísť naspäť do XXXXX. Niekoľkokrát keď prišiel po deti ich otec, p. XXXXX kričala z okna, aby okamžite odišiel, pričom deti stále plakali a kričali, že ich nechce pustiť. Niekedy začiatkom marca 2016 okolo pol siedmej sa zobudil na buchot a krik v byte p. XXXXX, bolo počuť ako niekto búcha do jej dverí, a keď sa išiel pozrieť, čo sa deje, suseda Olevičová stála pred dverami p. XXXXX. Keď sa jej spýtal čo sa deje, povedala mu, že to sa nedá vydržať, pričom zvonila na zvonček a zvnútra bytu bolo počuť ako maloletý syn p. XXXXX kričí a kope do dverí z vnútornej strany. Na to povedal p. XXXXX, že je to zbytočné, a je dosť možné, že podá trestné oznámenie aj na ňu. Následne povedala suseda povedala maloletému synovi p. XXXXX, aby prestal kopať do dverí.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedla, že skutku, ktorý sa jej kladie za vinu sa nedopustila. Býva v XXXXX, na prvom poschodí v dvojizbovom byte aj so svojim synom XXXXX od roku 2000. V novembri 2015 sa v byte, ktorý sa nachádza nad jej bytom začala robiť rekonštrukcia a niekedy začiatkom januára 2016 sa do bytu nasťahovala XXXXX aj so svojimi maloletými deťmi XXXXX. Už vtedy keď p. XXXXX začala prerábať byt opakovane ju niekoľkokrát vytápala a odmietla to riešiť. Svojpomocne si zatečené priestory vymaľovala. Dva týždne potom, bol ich byt znova z jej bytu vytopený. Mnohokrát ju vyzývala, aby túto vec riešila, ale nemala o to záujem. Odkedy sa p. XXXXX s deťmi nasťahovala, bola ju upozorniť v rámci medzi susedských vzťahov, na nadmerný hluk, ktorý vychádzal z jej bytu. Tento hluk bol najmä v skorých ranných hodinách, okolo od 06:05 hod. a potom vo večerných hodinách po 18:30 hod. Občas bol hluk v jej byte niekedy až do 24:00 hod. Párkrát úplne na začiatku, asi to bolo počas prvých dvoch týždňov bola za ňou pri byte, kedy jej aj dvere otvorila, ona stále tvrdila, že ju nevytápa a že jej deti nie sú hlučné, že nie je čo riešiť. Raz jej poslala sms správu, že pozháňala vodára na stanovený termín, že má byť doma. Potom jej už neotvárala dvere na byte, keď chcela riešiť danú situáciu a tak už k dverám jej bytu nechodila. Čo sa týka toho, že mala v presne nezistenej dobe od polovice mesiaca január 2016 do 30.01.2016 opakovane intenzívne a hlasno búchať vo svojom byte po radiátore, uviedla, že ona dvakrát v tej dobe poklepala po radiátore, bolo to preto, lebo z bytu p. XXXXX išiel nadmerný hluk, krik a dupot. Ona ju na to klepanie po radiátore nikdy neupozornila a sama od seba nikdy neprišla s ňou uvedené komunikovať. K zvoneniu na bytový zvonček p. XXXXX ktoré dňa 29.01.2016 v čase od 17:00 hod. do 20:00 hod. mala opakovane v dĺžke asi 5 min. vykonať uviedla, že sa tak nestalo, možno tam vtedy zazvonila, ale určite nie 5 minút, keď p. XXXXX neotvárala, tak odišla. Určite ju na to p. XXXXX neupozorňovala, nekomunikovala s ňou. K tomu, že mala opakovane rozširovať na verejnosti, že XXXXX týra svoje deti a mala to vykrikovať na ktoromkoľvek mieste, kde ju stretla, uviedla, že sa to nezakladá na pravde, nič také nevykrikovala. Je možné, že cez dvere jej povedala, že čo robíte tam s tými deťmi, keďže tam bol hluk, ale nič také ako uvádza p. XXXXX na verejnosti nekričala. K tomu, že dňa 30.01.2016 v čase okolo 07:30 hod. mala zastaviť na 1. poschodí bytového domu na

ul. XXXXX výťah, v ktorom sa viezli maloleté deti p. XXXXX a že týmto mala rozprávať, že zavolá na sociálku, že sa o ne matka nestará, že sú nevychované, že ich matka nezvláda výchovu, a že pôjdu do domova, uviedla, že ona o tomto nič nevie. S jej deťmi sa nikdy nerozprávala, nikdy ich teda nemohla ani nijak usmerňovať, nikdy im nenadávala, nakoľko nepoužíva pred deťmi vulgárne slová. Ani dňa 02.02.2016 v čase okolo 07:30 hod. počas toho, ako jej syn XXXXX pristavil výťah, v ktorom sa viezla p. XXXXX spolu so svojimi maloletými deťmi, jej vulgárne nenadávala. Len sa jej opýtala, ako chce riešiť ich situáciu s vytápaním, aj s nadmerným hlukom, ktorý ide z jej bytu. Nie je jediná v bytovom dome, ktorým vadil nadmerný hluk vychádzajúci z jej bytu. Aj suseda p. XXXXX, ktorá býva na štvrtom poschodí bola za p. XXXXX, upozorniť ju, aby ukludnila deti, vtedy jej však neboli otvorené dvere na byte. Čo sa týka toho, že by syn XXXXX bránil vystúpiť p. XXXXX a jej deťom z výťahu, keď ju raz privolal stlačením gombíka na výťahu, nie je pravda, nakoľko, keď výťah zastal na ich poschodí, on otvoril dvere, ale p. XXXXX mala dostatok priestoru, aby z výťahu mohla vyjsť. Vtedy so synom išli ráno do práce a počuli, že p. XXXXX s deťmi nastúpila do výťahu a tak syn stlačil gombík. Výťah je automatizovaný a aj keď sú v kabíne ľudia, tento po stlačení gombíka zastane na tom poschodí, na ktoré je privolaný. Zo začiatku komunikovala telefonicky aj s bývalým partnerom p. XXXXX, XXXXX, ale potom prestala aj s ním komunikovať. On chodil za p. XXXXX po deti, avšak táto mu ich nechcela dávať a deti na okne plakali, že chcú ísť za otcom. Pán XXXXX na ňu útočí výhražnými sms správami, kde v nich uvádza, že urobí s ňou poriadky, aj keď ho to bude stáť basu. Celé oznámenie p. XXXXX je podľa nej účelové, nakoľko bola podať oznámenie na sociálke, pretože chovanie jej detí nie je zdravé.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojich výsluchoch pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení k veci zhodne uviedla, že v mesiaci november 2015 zakúpila byt v XXXXX, ktorý asi koncom novembra 2015 začala aj rekonštruovať. Už počas rekonštrukcie tohto bytu začali prvé problémy so susedmi, ktorí vlastnia byt pod ňou na prvom pochodí. Na kúpu bytu si väčšiu časť kúpnej ceny požičala od pána XXXXX s tým, že sa dohodli, že do doby, kým si vybaví hypotekárny úver, bude byt napísaný na neho. Počas rekonštrukcie bytu začali prvé problémy so susedmi, ktorí sa sťažovali na hlučnosť pri rekonštrukcii, neskôr že ich vytápa, čo bolo ešte počas rekonštrukcie. Vtedy si pani XXXXX zistila na bytovom družstve kto je majiteľom bytu, zistila si na neho kontakt a pánovi XXXXX začala vypisovať SMS správy, aby si urobil poriadok s nájomníčkou v byte. Prvé problémy teda začali ešte v čase, keď v byte ani nebývala. Keď do bytu prišla tak chodili za ňou do bytu s tým, že kedy to celé skončí, dokonca prišli s tým, že ich vytápa. Ona to riešila, oslovila pána XXXXX, ktorý to riešil, hľadal kde by mohol byť problém, rozbili vlastne všetko čo urobili, rozobrali sprchovací kút, hľadali kde by mohol byť problém. Žiadny konkrétny problém však nenašli. Chceli sa dohodnúť aj so susedou, že k nej príde vodár, ale nesprístupnila byt, alebo sa v dohodnutom termíne pánovi XXXXX neozvala, keď mal prísť byt skontrolovať. Pán XXXXX jej dal dokonca zo svojich vlastných prostriedkov nejaké peniaze, len aby bol klud. Doteraz však táto vec nie je doriešená. Do bytu sa nasťahovala približne v polovici januára 2016, a to spolu s jej dvomi deťmi. Po nasťahovaní do bytu začali ďalšie konflikty. Problémy sú od začiatku najmä kvôli deťom, a má pocit, že p. XXXXX jednoducho deti vadia. XXXXX veľmi vadilo, že deti po byte behajú, vadilo jej aj keď sa deti smiali, vadili jej akékoľvek zvuky, ktoré boli pri bežnej činnosti. Vtedy vlastne pani XXXXX začala búchať po stupačke, resp. radiátore, čo bol veľmi silný zvuk. Toto sa dialo už pri menších

zvukoch ktoré sú v byte s dvomi malými deťmi bežné. Niekedy v tom období súbežne začalo aj to, že pani XXXXX, ale aj jej syn XXXXX, jej chodili zvoniť na bytový zvonček, ale takým spôsobom, že držali zvonček stlačený dlhú dobu bez prestávky. Ona neotvárala, lebo sa s nimi nechcela konfrontovať. Najskôr sa snažila s ňou aj komunikovať ešte ohľadne problému s vodou, nemalo to ale žiadny zmysel. Raz keď jej takto vyzváňal syn pani XXXXX, tak aj dvere otvorila, vtedy ale on hneď začal rozprávať, že to nie je možné čo sa tu deje, že oni chcú mať klud, dokedy toto bude trvať a podobne. Stále narážal na to, že deti sú hlučné. Odvtedy im už neotvárala. To búchanie na radiátor, resp. vyzváňanie na zvonček sa opakovalo často, toto sa dialo každý deň, a to v ktorúkoľvek hodinu. Zvoniť chodili obidvaja, ale určite syn p. XXXXX častejšie. Vždy ich videla cez kukátko na dverách. Snažila sa susede vyhýbať, ale veci ktoré jej vadili sa ovplyvniť nedali, nakoľko sa jednalo vždy len o bežné veci, ktoré sa dejú v každej domácnosti s malými deťmi. Niekedy koncom mesiaca január 2016 stretla na chodbe bytovky syna pani XXXXX. Šla aj s deťmi pešo po schodoch, a vtedy jej povedal niečo v tom zmysle, že jej rozjebe dvere a to preto, že ich neotvára, keď jej zvonja. Dňa 30.01.2016 ráno keď šla s deťmi do školy a škôlky, sa s deťmi dohodli, že oni pôjdu napred výťahom, ona pozamyká a stretnú sa pri vchode. Deti nastúpili spolu do výťahu, a krátko na to počula, že pani XXXXX kričí na deti. Rýchlo zbehla dole, deti boli vonku z výťahu. Deťom vtedy p. XXXXX kričala a nadávala, že skončia v domove, že na nich zavolá sociálku, že sa nevie o deti postarať, že nezvláda ich výchovu, kričala že všetko nahráva, a že ich porieši. Keď prišla dole, tak ju požiadala, aby sa vyhýbala jej deťom a ak niečo má, aby to riešila so ňou. Na to jej začala nadávať, že čo je to za matku. Potom vošla do bytu a tam bolo počuť, ako kričala, že je kurva, piča a podobne. Deti z toho boli opäť vystrašené. Dňa 02.02.2016 šla s deťmi ráno do školy a do škôlky. Nastúpili spolu do výťahu na druhom poschodí, a na prvom poschodí výťah pristavil p. XXXXX. Zastavil výťah stlačením tlačidla, otvoril dvere výťahu. Jeho matka vtedy stála vo dverách ich bytu. On sa zaprel do zárubne výťahových dverí tak, že jeho ľavú nohu zaprel do spodnej ľavej časti a pravou rukou sa zaprel do hornej pravej časti zárubne výťahových dverí, teda jeho telo tvorilo prekážku cez celú časť oblasti dverí, takže sa z výťahu nedalo vystúpiť. Dvere držal celý čas otvorené svojim telom. Začal jej znova vykrikovať invetkiva, kričala aj pani XXXXX, kričali, že nezvláda výchovu detí, že dokedy toto bude trvať, že zavolajú na ňu sociálku, a takto dookola. Na uvedené nijakým spôsobom nereagovala, stále len opakovala, že chce vyjsť von, aby ju pustili von a žiadala, aby ju nechali vystúpiť, nakoľko tam má deti. Uvedené zopakovala niekoľkokrát. Na jeho slová nijakým spôsobom nereagovala, on aj s pani XXXXX stále na ňu kričali to isté, pričom narážali najmä na jej deti. Jej deti stáli za ňou, obidvaja sa báli, chytili ju za nohu, triasli sa, boli v šoku. Situácia bola vyhrotená, o to viac, že to bolo v malom priestore. Toto celé mohlo trvať tak približne 3 až 4 minúty. Po nejakom čase p. XXXXX zrazu pustil dvere. Vtedy hneď z výťahu vystúpila aj s deťmi a šli po schodoch dole. Na to za ňou ešte pán XXXXX zakričal „šak ty počkaj, uvidíš!“. Deti boli z tejto situácie v šoku. Krátko na to, dňa 07.02.2016 v noci okolo 01:15 hod. sa zobudila na to, ako jej znova niekto zvoní na zvonček. Nakoľko to bolo uprostred noci, bol vystrašená, čo sa vlastne deje a zobudili sa aj jej deti, ktoré boli tiež vystrašené. Pozrela sa cez kukátko a tam bol pán XXXXX opretý o zvonček. Následne cez stenu počula pána XXXXX aj s jeho mamou, ako vydávajú zvuky ako indiáni a tiež búchali na radiátor. Na uvedené zavolala hliadku mestskej polície, s ktorou sa dohodla, že ak to bude pokračovať má ich opäť zavolať. Krátko na to ako mestský policajti odišli začal pán XXXXX zvoniť, hneď volala hliadku, ale kým im otvorila, tak pán XXXXX zase odišiel

a teda ho nezastihli. Potom už bol kl'ud. Volala hliadku pomerne často, pri bežných činnostiach, napríklad keď umývala chodbu, oni vyšli z bytu, kde zase obidvaja začali rozprávať, že čo mieni robiť s tými deťmi, že sa to nedá, pani XXXXX jej kričala, že ona to porieši, že ona nie je majiteľka bytu, že je iba nájomníčka. Ona sa snažila nereagovať, avšak oni sa stále snažili pokračovať, nemohla vyjsť ani do svojho bytu, lebo jej stáli v ceste. Na to sa rozhodla znova zavolať políciu, hliadka aj prišla a vlastne im len odporučila, aby sa ignorovali a odišli. Dňa 06.03.2016 boli deti cez víkend u otca XXXXX v Hôrke, dovezol ich niekedy okolo 17:30. XXXXX prišla dnu do bytu, XXXXX, ale ešte niesol nejaké veci, takže šiel výt'ahom dva krát. Prvé veci, ktoré doniesol šla zaniest' do izby, a keď znova prišla k dverám tak XXXXX už bol tam a povedal jej, že sused otvoril dvere a že mu povedal, že mu rozbije hubu. XXXXX si zohnala číslo aj na otca detí, zavolala mu, že aké sú u nich cirkusy a podobne, že deti behajú, že je tam hluk. Pán XXXXX jej raz nadával, že je vyjebaná kulturistka. XXXXX opakovane na ňu volala políciu, kde oznamovala, že sa nestará o deti, že sú samé doma. Tiež bola vyzvaná telefonicky zo sociálneho úradu, aby sa vo veľmi vážnej veci ohľadne detí dostavila na prešetrenie podnetu. Tak tam išla, bol tam aj syn, ktorý sa tiež vyjadroval. Tam sa vlastne dozvedela, že prišli na ňu dva anonymy aj s nahrávkami, ohľadne toho, že týra deti. K výsluchu doložila aj správu o zhoršení psychického stavu maloletých detí, a tiež lekársku správu jej syna, s ktorým navštevuje ambulanciu klinickej psychológie, z ktorých vyplýva, že celá táto situácia na obidve deti vplýva veľmi zle. Deti sa doma boja chodiť okolo radiátora, boja sa spať vo svojej posteli. Ďalší závažnejší incident sa stal dňa 13.03.2016 okolo 10:00 hod. kedy jej pani XXXXX búchala na dvere, aj zvonila. Po nejakom čase, cca o polhodinu, prišli k bytu obidvaja, znova začali búchať na dvere a zvoniť. Vtedy XXXXX búchal na dvere, p. XXXXX zvonila čo videla cez kukátko, a vykrikovala, že sa tu nedá žiť, kričala, že týra deti, že raz reve jedno, raz druhé. Po chvíli sa ozvala silná rana a vo dverách zostala, ale preliačina. Ona však nevidela kto to urobil, ale keďže XXXXX búchal na dvere a okrem nich tam nikto nebol, musel to spôsobiť len on. Vážne sa obáva o svoje deti, nakoľko sa táto situácia zhoršuje, zvyšuje sa intenzita útokov, skraca sa doba medzi jednotlivými útokmi. Búchanie na radiátory, resp. stupačky bolo intenzívne, časté, pričom niekedy koncom mesiaca február 2016 niekto vyvesil oznam s tým, že ten kto búcha na radiátory nech si uvedomí, že ruší aj ostatných susedov. XXXXX vyvesuje na vchodové dvere na obidva vchody, ako aj na nástenku rôzne papiere, kde píše, že sa má chovať slušne, že sa jej deti chovajú ako keby boli v zoologickej záhrade, že ju opätovne žiada o nápravu, že poškodzuje jej majetok a podobne. Jej syn sa o nezhodách so susedmi vyjadroval aj v škole, veľmi to negatívne prežíval, všetko v škole sa mu zhoršilo, jeho pozornosť, bol úplne vyvedený z miery. Syn chodí ku psychologičke, nakoľko má ADHD – poruchu osobnosti spojenú s hyperaktivitou. V dôsledku správania susedov sa jeho správanie zhoršilo. Začal opätovne nadávať, používať vulgarizmy. Dcéra XXXXX mala tiež problémy v súvislosti s vyčíňaním susedov, vykazovala známky únavy, čo zaznamenali v škôlke. V dôsledku správania susedov sa zhoršila kvalita jej života, kde si pani XXXXX o nej zisťovala rôzne informácie, zistila si číslo na XXXXX. Prežívala hotové peklo, nešťastie. Osobne mala problém sa s týmto celým vyrovať. V dôsledku uvedeného nevyhľadala žiadnu odbornú pomoc, psychiatrickú alebo psychologickú. V dôsledku správania susedov nemala vážnejšie problémy, občas mala úzkostné stavy, stres, kde bola nešťastná ešte aj zo stavu deti, že to musia prežívať.

Svedkyni – poškodenej XXXXX bol pri jej výsluchu zo dňa 02.06.2016 prehratý videozáznam predložený obhajobou, na ktorom je zachytený incident vo

výtahu s pánom XXXXX, kde k uvedenému uviedla, že sa asi jedná o predmetný incident, avšak sa nepamätá či si ju pán XXXXX nahrával, nakoľko mali naozaj vyhrotené vzťahy a bola pod veľkým stresom. K časovému úseku predmetného incidentu uviedla, že sa asi pomýlila v časovom úseku, keď tvrdila, že obmedzenie osobnej slobody pánom XXXXX trvalo 3 až 4 minúty, pričom na videu je zrejmé, že to trvalo len málo sekúnd, ale vnímala to pod tlakom a stresom ako ďalší incident so susedmi a ešte pred deťmi. Okrem uvedeného časového úseku však trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi. To prečo vo svojich výpovediach uviedla, že XXXXX jej nohou bránil vystúpiť z výtahu, vysvetlila tým, že na ňu to pôsobilo takto v stiesnenom priestore ako je výťah, keďže XXXXX je dosť vysoký a rukou cez celý priestor držal dvere. Na záver svojho výsluchu uviedla, že ako poškodená sa nepripája k trestnému stíhaniu, nakoľko jej situácia v bývaní sa vyriešila a upokojila. Nechce obvineným ublížiť a nežiada náhradu škody, nakoľko jej žiadna nevznikla.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že trvalý pobyt má stále XXXXX, ktorý sa nachádza na 2. poschodí. V súčasnosti tam už nebýva, nakoľko uvedený byt predal. Tento byt sa nachádzal nad bytom pani XXXXX. K susedským vzťahom s pani XXXXX a jej synom uviedol, že máločo sa videli. XXXXX má v byte plávajúcu podlahu a všetko od nej bolo počuť, aj keď sa medzi sebou hádali. Raz mal výstup s pani Kanalošovou ohľadne toho, že ju mal vytopiť. Uvedené si však vysporiadali. Potom sa párkrát stalo, že syn pani XXXXX prišiel z diskotéky a pustil si muziku naplno, ale po chvíli to stíšil. On osobne s pani XXXXX nemal žiadne konflikty. Keď chcel vidieť ako vyzerá to vytopenie bytu, najprv ho tam nechcela pustiť, ale asi po dvoch mesiacoch, keď ho urgovala, aby jej dal peniaze na farbu ho do bytu pustila. Strop bol vypuklý, ale vyzeralo to, že to zatečenie muselo byť predtým, než sa on nasťahoval do bytu nad ňou. XXXXX sa so synom na chodbe s nikým nehádala, počul iba hádky medzi nimi dvoma. Z jej bytu išiel každý deň buchot. Stalo sa, že raz do mesiaca bolo z ich bytu počuť klepanie na radiátor.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že býva na druhom poschodí na ul. XXXXX, kde sa nedávno prisťahovala pani XXXXX s deťmi. Už nevie kedy to bolo, ale po jej nasťahovaní počul klepanie na rúrky kúrenia, potom búchanie do plafónu, čo nebolo každý deň. Bývalo to tiež v rôznych hodinách, niekedy okolo piatej poobede, niekedy večer okolo ôsmej, niekedy aj ráno o pol siedmej. Najskôr si myslel, že to praská kúrenie, ale so susedou XXXXX sa o tom rozprával, že je to taký kovový zvuk, akoby niekto búchal kov na kov. Vedel, že je to z druhej strany vchodu, teda zvuky šli niekde z bytu pod susedou XXXXX. Od pani XXXXX vie, že to mali robiť susedia bývajúci pod ňou, pravdepodobne preto, že ich vyrušujú deti. To klepanie v podstate začalo vtedy, keď bolo počuť deti. Situácia bola zhoršená tým, že pani XXXXX a ďalší majitelia rekonštruovali byty a rekonštrukcia trvala dlhšie ako mala, čo samozrejme bolo psychicky náročné, a tiež následkom toho, že nerobili za sebou poriadok. On nikdy osobne nevidel, aby došlo k tomu, že pani XXXXX a pán XXXXX nadávali pani XXXXX. Len od nej vie, že jej búchajú na dvere a v jednu nedeľu jej okolo obeda premáčkli dvere. Od pani XXXXX vie, že keď šla výtahom, tak pán XXXXX jej mal na prvom poschodí zastaviť výťah, nohou jej mal držať dvere a mal jej tam nadávať. On pritom nebol, nič nepočul, vie to len od pani XXXXX. Taktiež od nej vie, že niekedy mala ísť po chodníku a pán XXXXX ju mal napadnúť alebo jej mal vynadať, ale pritom nebol. V bytovke býva od roku 2004, s rodinou pani XXXXX

neboli žiadne konflikty. Tieto problémy začali podľa neho vtedy, keď sa do bytu nasťahovala pani XXXXX s deťmi, lebo búchanie na strop a na radiátor sa deje práve vtedy, keď sú deti doma. Tieto deti, ale podľa neho nerobia veľký hluk, on nepočuje nič, ale býva v byte vedľa, nie pod nimi. XXXXX mu tiež povedala, že susedia dali na ňu viacero podnetov na sociálku. XXXXX nehovoril, aby si na pani XXXXX dávala pozor, aby nepúšťala deti samé, lebo sa v minulosti liečila na psychiatrii. On pani XXXXX upozornil na deti a povedal jej, že by deti nemala samé púšťať výťahom, lebo sa stalo, že jedna suseda, doviedla syna pani XXXXX nakoľko sa vozil vo výťahu.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že poškodená XXXXX, je jeho bývalá partnerka, s ktorou má dve maloleté deti a to XXXXX a XXXXX. Od konca februára 2016 s ním partnerka nežije v spoločnej domácnosti, kde sa odsťahovala na ul. XXXXX, spoločne s deťmi. Deti mu povedali, že im susedia XXXXX bývajúci pod nimi robia zle, že im búchajú po radiátore, búchajú nejakým predmetom do stropu, na dvere bytu, že im v noci zvonja na zvonček pri vchodových dverách do bytu a to dosť dlho. Deti mu povedali, že nič zlé nerobili, že sa len hrali. Ďalej mu deti tiež povedali, že sa v noci niekedy aj zobudili na hlasnú hudbu od susedov XXXXX, že počuli asi subbuffer, ktorý sa ozýval. Deti znášali zle ich rozchod s partnerkou, ale tú situáciu so susedmi znášali tiež zle, boli z toho v strese. Keď sa hrali, tak zrazu niekto trepal na radiátor, a veľmi sa zľakli, pritom vie, že dcéra nie je nejaká hlučná, len sa hrá s bábikami, koníkmi a pod. Deti mu tiež povedali, že cez stúpačky, cez záchod im šiel do bytu od susedov zospodu dym asi z cigariet, akoby tam niekto fajčil úmyselne. Asi dva mesiace dozadu, ale nevie presne, chcel sa so susedmi XXXXX v dobrom porozprávať, nechcel sa miešať do života bývalej partnerky, len mu záležalo na tom, aby deti vyrastali v dobrom prostredí. Stretol sa pred bytovým domom na parkovisku s obvineným pánom XXXXX a povedal mu, že keby bol taký dobrý a nebudil jeho deti v noci hlasnou hudbou. Pán XXXXX hovoril, že si nie je vedomý nejakých schválností. Potom prišla ku nim na parkovisko bývalá partnerka XXXXX, chcela niečo povedať susedovi k tej hlasnej hudbe, ale pán XXXXX hneď začal na ňu kričať, že sa s ňou baviť nebude, že nechce riešiť problémy medzi nimi. Tam sa nič nevyriešilo. Videl, že XXXXX a pán XXXXX sú akoby na seba alergickí. Ešte predtým po príchode bývalej partnerky na parkovisko, mu pán XXXXX povedal, že mu nejaký sopliak nebude nadávať, čím myslel jeho syna. Už si nepamätá kedy presne to bolo, ale v nedeľu keď bol zaviesť deti na XXXXX vošli do vchodu, dcéra už bola v byte, kde syn prechádzal okolo dverí susedov XXXXX. On ešte nezabuchol vchodové dvere na vchode do bytovky, len počul, že sa otvorili dvere na byte a niekto slovne vyskočil na syna, pritom syn určite nič nerobil, len prechádzal po schodoch okolo ich bytu. Jemu to prišlo tak, ako by na syna niekto čakal. Slovám nerozumel, len začul mužský hlas. Nestihol ani zareagovať, lebo tie dvere na byte sa hneď zavreli. Potom odišiel z vchodu preč a z auta zavolał synovi, že o čo išlo, kde syn mu povedal, že to bol sused pán XXXXX, že ho slovne ohriakol, že búchal, pritom to nebola pravda, lebo syn nebol hlučný. Už si nepamätá kedy presne to bolo keď šiel ku XXXXX na XXXXX. Keď sa blížil zavolała mu, že dobre že ide, lebo volala na suseda policajtov, nakoľko kopali do dverí jej bytu. Potom mu povedala, že mali noc predtým susedia nejakú hlučnú návštevu, čo trvalo celú noc, ale že XXXXX do toho nezasahovala. XXXXX mu hovorila, že sa bála otvoriť dvere, ale cez kukátko videla suseda pána Kriššáka, že bol naozaj agresívny. Deti boli v dôsledku tejto udalosti veľmi prestrašené, keďže sa vtedy počas kopania do dverí, nachádzali v byte. XXXXX mu

taktiež spomínala, že na ulici pred bytovým domom keď kráčala s deťmi, ju zastavil pán XXXXX a začal jej hrubo a vulgárne nadávať a počuli to aj deti. To celé ho nahnevalo, nakoľko to museli počúvať jeho deti, a preto napísal SMS správu pani XXXXX, ale napísal niečo v tom zmysle, že si svoju rodinu ochráni, ak by im niekto ublížil a vtedy by mu bolo jedno, že ho zavrú. Takto reagoval aj vzhľadom na to, že mu syn povedal, že pán XXXXX mu hovoril, že mu rozbije hubu. XXXXX mu taktiež v telefonátoch spomínala, že ju XXXXX vytápa, nakoľko prerábala byt cez firmu. Hovorila mu to opakovane. Byt jej robil pán XXXXX mladší, ktorého pozná, preto sa ho na to pýtal, a on mu oznámil, že hľadali prípadnú chybu, ale žiadnu závalu nenašli. Pri prvom telefonáte mu pani XXXXX oznámila, že prežíva v byte peklo a to od kedy sa XXXXX s deťmi nasťahovala do bytu nad ňou, že deti vystrájajú. XXXXX je taký, že na agresivitu reaguje agresivitou, snažil sa to vysvetliť pani Kanalošovej, že na neho sa nedá ísť po zlom. Berie to tak, že ak ho susedia naučili, že sa dá búchať po radiátore, tak to môže robiť aj on, alebo inak búchať. Priamym svedkom týchto skutočností nebol a uvedené vie len z rozprávania detí a XXXXX. Deti mu tiež spomínali, že ich susedia zasekli vo výťahu a že ich z výťahu nechceli pustiť. XXXXX mu tiež spomínala, že počas toho keď umývala schody v spoločných priestoroch, tak na ňu vybehol pán XXXXX a vyhrážal sa jej, že večer ešte uvidí. XXXXX sa zľakla a od vedra vbehla do svojho bytu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska, blok XXXXX, na treťom poschodí. Priamo pod ňou býva suseda, ktorá sa len nedávno prisťahovala s dvomi malými deťmi. Vie, že suseda aj byt prerábala, čo jej nevadilo, ako susedia musia strpieť nejaké veci. Rovnako jej nevedí ak deti od susedy poplajú. V byte pod týmto bytom na 1. poschodí býva pani XXXXX so synom p. XXXXX. Ako zvykli deti v byte pod ňou poplakať, zrazu sa začal ozývať buchot po rúrkach radiátora, čo sa muselo ozývať až na vyššie poschodia. Dialo sa to častejšie, teda keď deti plakali. Nemôže povedať kto búchal, lebo to nevidela, nikto jej nič ani nespomínal. Môže predpokladať, že to búchala pani XXXXX, predpokladá, že jej vadil ten plač, roky tam bolo ticho a teraz sú tam živé deti. Pred nejakým časom počula na chodbe v spoločných priestoroch bytovky nejaký kriek, nevie o čo išlo, nerozumela slovám. Nevie povedať či kričala žena alebo muž, netrvalo to však dlho. Keďže prakticky nevychádza z domu, nevie povedať o čo išlo. So žiadnym susedom sa o tom nebavila. Len od policajtov sa neskôr dozvedela, že suseda XXXXX má s tou novou susedou nejaké problémy. Podľa nej sú tie deti veľmi zlaté a v žiadnom prípade nemôže povedať, že by im ich mama akokoľvek ubližovala. O žiadnych iných problémoch medzi spomínanými susedami nevie.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že od 31.12.2015 bol vlastníkom bytu na druhom poschodí na XXXXX, s tým že v tomto byte bývala XXXXX spoločne s dvomi maloletými deťmi. Neskôr sa majiteľkou bytu stala pani XXXXX. On mal byť iba dočasný vlastníkom, bola to dohoda medzi nimi. Mal nejaký telefonát, kde sa mu pani XXXXX sťažovala ako vlastníčkovi bytu, že dochádza z jeho bytu k vytápaniu. Povedal jej, že to bude riešiť pani XXXXX, ktorá tam býva. Má vedomosť, že v jeho byte boli vykonávané kontroly ohľadne toho vytápania, kde pracovníci opakovane hľadali možnú chybu, avšak žiadnu nenašli. Taktiež od pani XXXXX dostal aj SMS správy, neboli vulgárne, bolo mu oznámené ako vlastníčkovi, že ju opätovne vytápa a pani XXXXX to nechce riešiť. XXXXX mu spomínala, že ona s deťmi je atakovaná

susedmi, že šlo o nejaké klopanie na radiátory, o pol tretej ráno nejaké búchanie. Svedkom ničoho takéhoto nebol, ani slovného ani fyzického charakteru. Bližšie sa mu o tom pani XXXXX nezmieňovala.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska na 4. poschodí v byte, kde priamo v byte pod ňou býva pani XXXXX, a pod touto susedou býva nová suseda pani XXXXX s dvomi deťmi. Už si nepamätá kedy sa to začalo diať, ale niekto zo susedov začal búchať po radiátore, čo sa opakovalo, znelo to akoby z bytov pod nimi. Má tiež deti, preto nevedela či sa nejaký sused takto nesťažuje na hluk z ich bytu. Preto šla k susede pod ňou, k pani XXXXX, tá jej povedala, že ona nebúchala. Na vchodových dverách do bytovky z vnútornej strany, uvidela rukou písaný nápis, kde bola podpísaná pani XXXXX, kde upozorňovala pani XXXXX, že ju v kuse vytápa, že na ňu nereaguje. V tento deň šla ku pani XXXXX kde ju pozvala do bytu, tam jej vyrozprávala o svojich problémoch so susedou pani XXXXX. Povedala jej, že sa tam z jej bytu ozýva krik detí, plač, strašný dupot. Bolo ku večeru, v byte sa zdržala asi 15 až 20 minút, kde počas toho bola priamym svedkom hluku z bytu pani XXXXX bol to naozaj strašný dupot, krik, plač a všetko dokopy. Po tomto zážitku by si nevedela predstaviť život v byte pod pani XXXXX. Aj na pani XXXXX videla, že je z toho hotová až zúfalá. V byte videla aj fľaky na stene, v kuchyni pri jadre. Už si nepamätá ktorý deň to bolo, ale bola po nočnej, mohlo byť asi okolo 06.30 hod., z bytov pod nimi sa ozýval plač, krik, jednoducho sa to nedalo vydržať, preto šla k bytu pani XXXXX. Z poza dverí počula, že to vychádzalo z bytu pani XXXXX snažila sa pokojne zazvoniť na vchodový zvonček bytových dverí a klopať, ale nikto nereagoval, teda neotvoril, pritom zvonček bolo počuť, že fungoval. Potom začala aj silnejšie búchať na dvere, nevedela či sa niečo v byte nestalo, resp. či niekto nepotrebuje pomoc. Ten krik ustával, ale nikto neotvoril, len ten malý chlapec prišiel ku dverám a spoza zatvorených dverí bytu začal kopať do dverí a akoby mame zakričal slová „zase ti nejaký debilný sused búcha na dvere“. To dievčatko veľmi plače, nevie či jej robí zle brat, ale ak by niekto nezavolať sociálku, urobila by to ona. Tiež uviedla zážitok zo stretnutia so synom pani XXXXX mohlo byť okolo 07.30 hod., školský deň, pred vchodom ho stretla, kde stál sám, a bez vyzvania sa jej prihovoral, čo zvykne robiť, povedal, že „mama ma tu nechala stáť samého ako debila“, čo ju zarazilo. Syn pani XXXXX sa správa dosť zvláštne, má neprimeraný slovník, zvykne sa prihovárať cudzím susedom, ale tak že ľudí upozorňuje. Nevie povedať či ho pani XXXXX nezvláda, má pocit, že ten chlapec nejako ubližuje dievčatku a zrejme preto dosť plače, preto z ich bytu sa ozýva podľa nej jej plač toho dievčatka. Pokiaľ sa má vyjadriť k pani XXXXX a jej synovi, nemôže povedať nič zlé. V tom vchode býva asi 16 rokov, a oni asi 14 rokov, nikdy nemala s nimi žiaden konflikt. Podľa nej nie sú agresívnej povahy. XXXXX sa vždy úctivo pozdraví, nemôže na nich naozaj nič zlé povedať. Nevie o tom, že by mali s inými susedmi akýkoľvek konflikt. Nebola svedkom žiadneho útoku a ani slovného zo strany obvinených na poškodenú. Verí, že jej obvinení boli búchať na dvere, aj ona to raz urobila, tak ako už popisovala. XXXXX neotvárala na klopanie, zvonenie. Takto jej to hovorila aj pani XXXXX, teda že sa ju pokojne snažila pri dverách bytu upozorniť, že ju napr. vytápa, ale suseda XXXXX neotvárala. Preto jej aj v zúfalstve zabúchala na radiátor, čo bolo podľa nej aj pochopiteľné, keďže pani XXXXX odmietala komunikovať normálnym spôsobom. To búchanie na radiátor zažila maximálne okolo 21.30 hod. V nočných hodinách nič také nepočula, myslí, že by sa na to zobudila, keďže v noci je úplný klud. Z bytu pani XXXXX počuje aj ona buchot

deti.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že je bratom XXXXX a strýkom XXXXX. Tohto roku chodieval ku sestre na návštevu do jej bytu na ul. XXXXX. Stalo sa, že sa u sestry zastavil aj náhodne a to v rôznej dobe, prípadne aj cez víkend. Keď tam bol cez denné hodiny napríklad na káve, vydržal v jej byte maximálne 15 minút a potom radšej odišiel preč, ani kávu nedopil, nakoľko z bytu nad ňou sa ozýval strašný buchot a krik. Niečo také zažil viackrát. Taktiež sa mu stalo, že takýto hluk zažil aj o pol desiatej večer, kde počul z bytu nad sestrou vulgarizmy detí, z čoho bol zarazený. Stávalo sa, že sestra chodila so synom prespať k nemu do bytu, lebo chceli mať klud a pokojne sa vyspať. Niekedy ani sestra nešla domov z práce, ale hneď sa pri ňom zastavila, s tým že mu tú neúnosnú situáciu so susedmi opisovala. Ak by nebol toho priamym svedkom, možno by neveril. Ak u neho spali, tak sa do ich bytu počas noci už nevracali. Sestra mu hovorila, že ráno o šiestej začínal v byte nad ňou krik, preto radšej nocovala mimo, teda utekala z vlastného bytu. Bol svedkom toho, že suseda sestru vytopila, mala zatečenú stenu v kuchyni a kúpeľni, pričom na vlastné oči videl fľaky.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že pani XXXXX pomáhal s prerábaním bytu na ul. XXXXX mu počas prerábania spomenula, že sa jej sťažovala suseda na vytápanie, dala jeho telefonický kontakt tejto susede, na čo mu volala suseda pani XXXXX. Osobne bol v byte susedy, potom aj s vodárom, kde videl v miestnosti kuchyne nejaké fľaky po vode. Kúpeľňu pani XXXXX opakovane skontrolovali, chybu však nenašli. Ponúkol tejto susede aj možnosť vymaľovania, čo odmietla, s tým že si vymaľuje sama, preto jej poskytol finančnú kompenzáciu asi 30 €. Nebol priamym svedkom žiadneho neprístojného správania. Neskôr mu pani XXXXX spomenula, že má problém s tou susedou, že mala búchať na radiátor, vypisovať listy, zvoniť na zvonček a nadávať jej keď išla po schodoch. XXXXX mu opakovane spomenul príhodu s výťahom, že im sused vložil nohu do výťahu a nechcel ich pustiť.

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že v byte oproti nej až donedávna bývala XXXXX so synom. Začiatkom roku 2016, alebo koncom minulého roka sa do bytu nad byt pani XXXXX nasťahovala nová suseda pani XXXXX s dvomi maloletými deťmi. XXXXX, je to podľa nej agresívna žena, ktorá nevie jednať s ľuďmi, pri rozhovore sa dokáže rýchlo podráždiť. S ňou nemá význam rozprávať. K jej synovi sa bližšie vyjadriť nevedela. XXXXX je dosť zbrklá, ak mala s niekým problém, tak dokázala kričať na celú bytovku. Jej osobne nikdy vulgárne nenadávala. So susedou XXXXX nemali dobré vzťahy, ani sa nepozdravili pri náhodnom stretnutí. Postupne zistila, že pani XXXXX ako nová suseda má susedský problém s pani XXXXX. Nebola svedkom žiadneho konfliktu medzi týmito susedami, všimla si, že na dverách vchodu si nechávali nejaké odkazy o vytopení, resp. niečom takom. So susedou XXXXX sa na túto tému nebavili, mali problém s komunikáciou. Suseda XXXXX sa jej pri náhodnom stretnutí zdôverila o jednom incidente, že ju niekto z bytu XXXXX zastavil vo výťahu, resp. dával tam nohu. Sused XXXXX jej tiež spomenul, že mali tieto susedy nejaký problém. Nejaký čas dozadu počula búchanie na radiátor, niekedy aj niekoľkokrát denne, v nočných hodinách to nepočula, bolo to také

búchanie akoby nejakým predmetom na radiátor, dosť výrazný zvuk, akoby niekto búchal náročky, nevie však povedať odkiaľ sa tento zvuk ozýval. Nemá vedomosť o tom, aby sa pani XXXXX spolu s jej synom dopustili nejakého násilného konania voči nejakému susedovi alebo inej osobe. XXXXX skôr zvykne kričať a pohundrať za dverami svojho bytu. Jej syna nikdy nepočula kričať alebo sa s niekým hádať.

V priebehu vyšetrovania bola zo strany obhajcu obvinených predložená zvukovoobrazová nahrávka zo dňa 02.02.2016, z ktorej vyplýva, že nahrávka je v trvaní 30 sekúnd, kde zachytáva výťah a jeho blízky priľahlý priestor. Zo záznamu je zrejmé, že ho vyhotovil obvinený XXXXX a že sa na mieste nachádza aj obvinená XXXXX. Na zázname je vidieť ako obvinený XXXXX zastavuje výťah na poschodí, na ktorom sa nachádzajú obvinení. Ďalej je zrejmé, že vo výťahu sa nachádza poškodená XXXXX so svojimi dvomi maloletými deťmi. Od momentu zastavenia výťahu do okamihu kedy z neho poškodená s deťmi vystupuje ubieha cca 10 sekúnd, pričom zo záznamu jednoznačne vyplýva, že k obmedzovaniu ich osobnej slobody nedochádza, naopak jedná sa o susedskú hádku /výmenu názorov/. Obvinený XXXXX v rozhovore s poškodenou XXXXX tejto vyká, nepoužíva žiadne vulgarizmy, kde poškodená s jej deťmi okolo neho bez zábran slobodne prechádzajú ku schodištu smerujúcemu nadol, a týmto okamihom záznam končí. Zo záznamu ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX oznamuje poškodenej XXXXX, že ju nahráva, s čím menovaná vyslovuje súhlas.

Zo záverov znaleckého posudku č. 40/2016 a č. 28/2016 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vyplýva, že u obvineného XXXXX nebola zistená prítomnosť duševnej choroby ani duševnej poruchy. Obvinený nemá porušené vnímanie, myslenie, je v kontakte s realitou, je schopný pamätať si a reprodukovať udalosti. Jeho pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky poškodenia. Osobnosť obvineného je akcentovaná s rysmi impulzivity a iritability. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie bola v čase spáchania trestného činu zachovaná v plnej miere. Obvinený chápe zmysel trestného konania. U obvineného nebola zistená žiadna látková alebo nelátková závislosť a nie sú u neho splnené kritéria závislosti na alkohole. Alkohol užíva príležitostne, skúsenosť s inými návykovými látkami nemá. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u neho nebola diagnostikovaná žiadna kvalifikovaná duševná porucha. Osobnosť obvineného je diferencovaná. Má sklon k subjektívnemu vnímaniu, k spájaniu akéhokoľvek diania s vlastnou osobou, hovorí vzhľadom na svoju odbrzdenosť viac ako vidí. Svet zážitkov je šablónovitý. Emocionálny život je plytší. Prítomné sú epizodické poruchy prispôsobivosti, v afektívne napätých situáciách sa dá očakávať neadekvátne správanie. Prítomná je snaha kompenzovať problémy. Má sklon skrývať svoje pohnútky, povedať o sebe čo najmenej, k unikaniu pred zodpovednosťou. U obvineného neboli preukázané výrazné agresívne sklony. Neboli u neho preukázané tendencie k vymýšľaniu udalostí. Pri reprodukcii udalostí môže dopĺňať detaily, ktoré si nezapamätal, na podklade svojich skúseností, či zážitkov. Neboli u neho preukázané poruchy pamäti v zmysle konfabulácií. Nevedomé skresľovanie reality nebolo u neho diagnostikované. Ak sa u neho preukáže skresľovanie udalostí, jedná sa o vedomé klamstvo v snahe zmierniť svoj podiel viny na udalostiach. Neboli u neho preukázané sklony k vyvolávaniu konfliktov. V afektívne napätých situáciách sa ale u neho môže objaviť neadekvátne

správanie, útočnosť, opozičné tendencie. Jeho vzťah k matke nie je vyslovene negatívny, je teda pravdepodobné, že je do určitej miery ňou aj ovplyvňovaný. U obvinenej XXXXX nebola zistená prítomnosť duševnej poruchy. Obvinená nemá porušenie vnímanie, jej myslenie je v kontakte s realitou, je schopná zapamätať si a reprodukovať udalosti. Jej pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky poškodenia. Osobnosť obvinenej je anomálne štruktúrovaná /Emočne nestabilná porucha osobnosti/, ktorá sa prejavuje nízkou frustračnou toleranciou, výraznou tendenciou jednať nepredvídateľne, bez uváženia dôsledkov, obtiažnym dodržiavaním postupov jednania, ktoré neposkytujú bezprostrednú odmenu a tendenciou ku konfliktom s inými ľuďmi, ktorí impulzívne jednanie kritizujú, alebo sa proti nemu stavajú. Schopnosť obvinenej rozpoznať protiprávnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania trestného činu bola zachovaná v plnej miere. Obvinená chápe zmysel trestného konania. U obvinenej nebola zistená žiadna látková alebo nelátková závislosť s výnimkou nikotínu. Alkohol užíva príležitostne a nie sú u nej splnené kritéria závislosti na alkohole. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u nej nebola diagnostikovaná žiadna kvalifikovaná duševná choroba. Osobnosť obvinenej je diferencovaná, disharmonicky štruktúrovaná. Za každých okolností reaguje na dianie okolo seba, jej reakcie sú čisto osobné, často nevhodné, pretože nepočíta so žiadnymi okolnosťami. Emocionálny život je plytší. Je dobre prispôsobivá, nie úplne konformná, ale ani nerebeluje. Osobnosť je v prevahe nad okolnosťami, nepodlieha im. Je nekompromisná, so sklonom k riešeniam typu všetko alebo nič, čo môže často viesť ku konfliktom s okolím. Má tendenciu nepovedať nič významné, je podozrievavá, opatrná, pretože všetko môže mať nejaký skrytý význam, nerada na seba berie zodpovednosť. U obvinenej neboli preukázané výrazné agresívne sklony. Neboli u nej preukázané tendencie k chorobnému vymýšľaniu, nebola u nej preukázaná ani porucha pamäti. Nevedomé skresľovanie reality nebolo u obvinenej diagnostikované. Býva v spoločnej domácnosti so synom, tento vzťah nie je negatívny, je však dominantná, je teda viac než pravdepodobné, že sa navzájom ovplyvňujú a možno aj potencujú.

Zo záverov znaleckého posudku č. 32/2016 a č. 52/2016 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí vyplýva, že u maloletého XXXXX bola potvrdená diagnóza Hyperkinetická porucha aktivity a pozornosti /ADHD/, ktorá sa prejavuje poruchou správania od útleho detstva s narušenou koncentráciou a pozornosťou, s poruchou kontroly impulzov, kolísaním nálady ako aj ťažkosťami ako je extrémny nepokoj či hyperaktivita. Jedná sa o neurovývojovú poruchu s odlišným vývojom a funkciou mozgu a preto hyperaktivita, impulzivita, porucha sústredenia a správania je daná odlišnou štruktúrou a funkciou mozgu, s narušeným metabolizmom dopamínu a noradrenalínu, ktoré prenášajú vzruchy medzi nervovými bunkami. Táto porucha bola u neho aj pred skutkom ako aj v čase skutku. Jedná sa o vrodenu poruchu, na vzniku ktorej majú zásadný podiel genetické faktory. Vplyvom stupňujúcich sa požiadaviek a stresu na maloletého sa ťažkosti ADHD vystupňovali, pričom na neho negatívne vplývalo viacero faktorov a to rozchod rodičov, presťahovanie sa z rodinného domu do panelového bytu a tiež pridružené konflikty so susedmi, ktoré na neho mali negatívny vplyv. Zhoršilo sa jeho správanie v domácom aj v školskom prostredí. T.č. s odstupom času, kedy si zvykol na novú životnú situáciu ako aj vplyvom zlepšenia susedských vzťahov po odsťahovaní sa problémových susedov a prisťahovaní sa novej susedy s 9 ročnou dcérou, ktoré sú

podľa jeho udania milé a majú aj psíka, sa jeho stav upravuje, na čo vplýva aj psychoterapia u klinického psychológa. Samotné konanie obvinených malo na neho vplyv, ktorý však nebol závažný a bol prechodný. U maloletého bol jeho psychický stav zhoršený, nedosahoval však také štádium, že by vyžadoval medikamentóznú liečbu a návštevu pedopsychiatra. Neboli u neho zistené fabulačné alebo konfabulačné tendencie. Kvalitatívne poruchy pamäti nie sú u maloletého t. č. prítomné. Snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech je u neho prípustná. Je málo pravdepodobné, aby interpretoval skutočnosti bez toho, aby ich ako také, sám prežil. Skreslenia prežitých okolností, i v podstatných detailoch nemožno vylúčiť. Maloletý by mohol správne vnímať, potom si ich uchovať v pamäti a nakoniec správne a neskreslene reprodukovať predmetné skutočnosti. Nemá zábrany reprodukovať prežité skutočnosti. Osobnosť maloletého je psychosociálne nezrelá, ovplyvniteľná, závislá, vo vývine. Zmysel pre realitu je aktuálne znížený, zistené mierne adaptačné ťažkosti, správanie je výrazne energické a nadmerne uvoľnené, v sociálnych kontaktoch ambivalentné, emočne tlmenejšie a vzťahovačné postoje, v popredí afektívne prežívanie so sklonom ku explozivite. Bol u neho zistený sklon ku konfliktom. Aktuálny psychický stav maloletého je kompenzovaný. V jeho vyvíjajúcej sa osobnosti boli zaznamenané prejavy afektívnej lability, avšak či toto jeho aktuálne duševné rozpoloženie má priamy súvis s vyšetrovanou udalosťou nie je možné určiť jednoznačne, nakoľko počas posledných mesiacov zažil maloletý niekoľko významných životných zmien a i negatívneho charakteru: rozchod rodičov, zmena bydliska a do úvahy je potrebné brať i diagnózu ADHD. Všetky tieto faktory môžu mať a pravdepodobne aj mali určitý, väčší vplyv na vývin osobnosti dieťaťa ako taký. Konanie obvinených malo na maloletého negatívny vplyv, avšak len krátkodobý a prechodný, bez významných nepriaznivých dôsledkov na jeho duševný stav.

Zo záverov znaleckého posudku č. 51/2016 znalkyne z odboru psychológia, odvetvie psychológia detí a dospelých vyplýva, že v oboch pamäťových testoch neboli u XXXXX zaznamenané konfabulácie, teda sklon ku nevedomej lži. Neboli u nej zistené poruchy pamäti. Snaha vedome skresľovať skutočnosti vo svoj prospech nie je vylúčená, z dôvodu ochrany svojej osoby a možných negatívnych dôsledkov, vyplývajúcich pre osobu poškodenej z vyšetrovanej udalosti. Nevedomé skresľovanie skutočností môže vyplývať z osobnosti poškodenej, predovšetkým jej: a/ subjektivistické, vzťahovačné až paranoidné nastavenie voči okoliu, b/ sklon ku teatralite a hysteroidite, c/ výrazná snaha javiť sa pred okolím v lepšom svetle, d/ evidentne výsostne negatívny postoj poškodenej voči obvineným osobám, e/ nezrelosť osobnosti a zameranie sa predovšetkým na uspokojovanie svojich potrieb a záujmov. Môže ísť o vedomé, ale i nevedomé skresľovanie skôr detailov ako podstatných skutočností. Motiváciou k jej výpovediam sa javí: a/ dlhodobejšie narušené susedské vzťahy, b/ stupňovanie sa intenzity a frekvencie nezhôd medzi poškodenou a obvinenými, c/ neschopnosť riešiť túto situáciu ústne dohovorom alebo vzájomnou dohodou. Je nepravdepodobné, aby poškodená interpretovala skutočnosti, ktoré uviedla vo svojich výpovediach bez toho, aby ich ako také sama prežila. Skreslenia prežitých okolností nemožno vylúčiť. Poruchy vnímania ani poruchy pamäti neboli u poškodenej zistené. Tendencia ku vedomému klamstvu nebola zaznamenaná, vysoké skóre lži v písomnom dotazníku osobnosti svedčí o nadmernej pozitívnej sebaaprezentácii. Poškodená nemá zábrany presne reprodukovať prežité skutočnosti, pravdepodobne preto, že a/ už ďalej nechce alebo nedokáže znášať dlhodobo afektívne vypätú situáciu, b/ je motivovaná túžbou po „spravodlivom treste“ pre obvinených, c/ jej emotivita je inhibovaná. Čo sa týka jej

osobnosti je hysteroidne štruktúrovaná, výrazne nezrelá osobnosť, s t.č. zachovanou kontrolou reality, adaptabilná, v popredí snaha javiť sa pred okolím v lepšom svetle v zmysle nadmernej pozitívnej sebaaprezentácie a paranoidná symptomatika – podozrievavosť, nedôverčivosť a prenášanie viny za svoje problémy na druhých. V správaní tendencia ku individualizmu a egocentrizmu, dominantnému správaniu, značne závislé tendencie voči okoliu. V prežívaní významný sklon k emočnej nestabilite, zaznamenaná neurotická symptomatika. Sklon ku konfliktom bol zistený a vyplýva najmä: a/ z jej nedôverčivého až hostilného postoja voči ľuďom, b/ z infantilných prejavov jej osobnosti, c/ egoistického nastavenia a zvýraznenej snahe pútať na seba pozornosť, d/ obmedzenej schopnosti pozeráť sa na veci objektívne a sklonu ku disimulácii, e/ labilite nálad a cirkularite emotivity, t.z. zvýraznenie emocionálnych prejavov v prežívaní. Pokiaľ ide o maloletú Lauru, nemá zábrany reprodukovať prežité skutočnosti. Je to psychosociálne nezrelá osobnosť, vo vývine, ovplyvniteľná, aktuálne bez významných psychopatologických prejavov. Zmysel pre realitu je t. č. znížený, prítomné značné adaptačné ťažkosti, správanie je subjektivisticky nastavené, egocentricky štruktúrované, energické, závislé od okolia. v prežívaní sklon ku prejavom afektívnej lability. Aktuálny psychický stav je plne kompenzovaný, bez závažných porúch. V jej vyvíjajúcej sa osobnosti boli zaznamenané mierne prejavy afektívnej lability, avšak či toto jej aktuálne duševné rozpoloženie má priamy súvis s vyšetrovanou udalosťou nie je možné jednoznačne určiť, nakoľko maloleté dieťa počas posledných mesiacov zažilo niekoľko významných životných zmien, i negatívneho charakteru ako: a/ rozchod rodičov a jeho dopad na mal. dieťa, najmä užší kontakt s jej biologickým otcom, ku ktorému prechováva pozitívny vzťah, b/ zmena bydliska, resp. „teritória“ – presťahovanie sa do mesta z dediny, z rodinného domu do bytu, c/ do úvahy je nevyhnutné brať i vplyv správania sa jej brata voči nej, ktorému objektívnym príčinám ona ešte nerozumie, ale môže ju miestami rozrušiť alebo dráždiť. Všetky tieto faktory môžu mať, a pravdepodobne aj mali určitý, predpokladá sa že väčší, vplyv na vývin osobnosti dieťaťa ako taký. Preto konanie obvinených na maloletú zrejme malo na ňu negatívny vplyv, avšak len krátkodobý a prechodný, bez významných nepriaznivých dôsledkov na jej duševný stav.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody sa podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona dopustí ten kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a čin spácha na chránenej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel bráni inému užívať slobodu pohybu, hoci iba na krátky čas, ak je bránenie ťažko prekonateľné.

Bránením v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu zabraňuje o svojom pohybe slobodne rozhodovať. Bránenie v užívaní osobnej slobody musí byť ťažko prekonateľné.

Na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX bolo okrem iného

začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. V predmetnom trestnom oznámení a následne vo svojich výsluchoch poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX dňa 02.02.2016 v čase okolo 07:30 hod. na 1. poschodí bytového domu zastavil výťah, v ktorom sa viezla spolu so svojimi maloletými deťmi a otvoril dvere výťahu. Postavil sa do dverí tak, že sa ľavou nohou zaprel do spodnej časti zárubne výťahových dverí, pravou rukou do jej hornej časti, a tak jej a jej deťom celým telom bránil vyjsť z výťahu. Následne poškodenej začal vulgárne nadávať, že je piča a kurva, a kričal na ňu, že na ňu zavolajú spolu s matkou XXXXX sociálku. Poškodená ho mala opakovane žiadať, aby ju pustil von, že ide s deťmi do školy. Po troch až štyroch minútach mal nakoniec XXXXX pustiť dvere a ona s deťmi vyšla z výťahu. V priebehu vyšetrovania bola v predmetnej trestnej veci zabezpečená zvukovoobrazová nahrávka, z ktorej vyplynulo, že obvinený XXXXX zastavil výťah na 1. poschodí. Vo výťahu sa nachádzala poškodená XXXXX so svojimi dvomi maloletými deťmi. Od momentu zastavenia výťahu do okamihu kedy z neho poškodená s deťmi vystúpila ubehlo cca 10 sekúnd. Obvinený XXXXX v rozhovore s poškodenou XXXXX tejto vykal, nepoužíval žiadne vulgarizmy, kde poškodená s jej deťmi okolo neho bez zábran slobodne prešli ku schodištiu smerujúcemu nadol. K samotnému záznamu je potrebné uviesť, že poškodená s jeho vyhotovením vyslovila súhlas. Skutočnosti zachytené na predmetnej zvukovoobrazovej nahrávke potvrdzujú aj výsluchy samotného XXXXX a XXXXX.

Z takto zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že zo strany obvineného XXXXX nedošlo k bráneniu v užívaní osobnej slobody poškodenej ako ani jej detí. Naopak zo zabezpečenej zvukovoobrazovej nahrávky vyplýva, že obvinený XXXXX žiadnym spôsobom nevytvoril preukážku ani žiadnym spôsobom nebránil poškodenej a jej deťom vystúpiť z výťahu. Po zastavení výťahu prebehla medzi poškodenou a obvineným krátka susedská hádka /výmena názorov/ v trvaní cca 10 sekúnd, kde počas tejto hádky poškodená spolu so svojimi deťmi mohla slobodne a bez akýchkoľvek zábran zo strany obvineného XXXXX z výťahu vystúpiť a ďalej pokračovať v ceste do školy a škôlky so svojím deťmi. Predmetné zastavenie výťahu zo strany obvineného a jeho postavenie pri dverách výťahu nemožno na základe takto zabezpečených dôkazov považovať za ťažko prekonateľné bránenie v jej pohybe, nakoľko tento hneď pri prvom náznaku snahy poškodenej vystúpiť z výťahu tejto v jej ďalšom pohybe žiadnym spôsobom nebránil.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody sa podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona sa dopustí kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že e/ ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života.

Cieľom predmetného ustanovenia je poskytnutie trestnoprávnej ochrany pokojnému občianskemu spoluzitiu pred jeho hrubým nerušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy, ďalej

keď páchatel' bez privolenia vyhľadáva osobnú blízkosť obeť alebo ju sleduje, alebo ju kontaktuje cez internet alebo inú elektronickú komunikačnú službu, zneužitie osobných údajov za účelom získania osobného alebo iného kontaktu s obeťou a tiež také správanie páchatel'a, ktoré obeť inak obmedzuje v obvyklom spôsobe života.

Spoločným znakom týchto konaní je, že takéto obťažovanie, sledovanie musí byť dlhodobé a musí vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie obeť alebo jeho blízkych osôb, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života obeť.

Vo vzťahu k prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX považujem za potrebné uviesť, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané predovšetkým z výsluchov poškodenej, ako aj výsluchov susedov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, že obvinení pomerne často búchali po rúrach od kúrenia, ako aj búchali do plafónu, pričom uvedené rušilo v pokojnom užívaní bytu poškodenú ako aj jej maloleté deti, ktoré uvedené znášali zle. Pokiaľ sa týka zvonení na bytový zvonček poškodenej ako aj slovných vulgárnych napadaní poškodenej zo strany obvinených uvedené bolo preukázané predovšetkým výsluchmi poškodenej a nepriamo aj výsluchmi svedka XXXXX a XXXXX. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež preukázané, že uvedené konania obvinených boli reakciou na nadmerný hluk z bytu poškodenej, ktorí pochádzal od jej maloletých detí, na vytápanie obvinených zo strany poškodenej a jej neochotu riešiť uvedené problémy, čo bolo preukázané jednak výsluchmi obvinených, ako aj výsluchom svedka XXXXX a svedkyne XXXXX, ktorá mala s poškodenou obdobné skúsenosti. Poškodená pri svojich výsluchoch uviedla, že obvinení ju pri vzájomných incidentoch nikdy žiadnym spôsobom fyzicky nenapadli. V dôsledku ich konania nevyhľadala žiadnu odbornú pomoc, psychiatrickú alebo psychologickú a taktiež nemala vážnejšie problémy, občas mala síce úzkostné stavy, stres, kde však bola viac nešťastná zo stavu detí, že to musia prežívať. Pri svojom výsluchu zo dňa 02.06.2016 navyše uviedla, že sa nepripája k trestnému stíhaniu, nakoľko sa jej situácia upokojila a nežiada náhradu škody. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na závery znaleckých posudkov z ktorých vyplýva, že to či na duševné rozpoloženie maloletých detí poškodenej mali priamy súvis konania obvinených nie je možné jednoznačne určiť, nakoľko obidve maloleté deti počas posledných mesiacov zažili niekoľko významných životných zmien, i negatívneho charakteru ako: a/ rozchod rodičov a jeho dopad na mal. deti, najmä užší kontakt s ich biologickým otcom, ku ktorému prechovávajú pozitívny vzťah, b/ zmena bydliska, resp. „teritória“ – presťahovanie sa do mesta z dediny, z rodinného domu do bytu, c/ do úvahy je nevyhnutné brať u maloletého syna poškodenej diagnózu ADHD a maloletej dcéry poškodenej vplyv správania sa jej brata voči nej, ktorému objektívnym príčinám ona ešte nerozumie, ale môže ju miestami rozrušiť alebo dráždiť. Všetky tieto faktory môžu mať, a pravdepodobne aj mali určitý, predpokladá sa že väčší, vplyv na vývin osobnosti oboch maloletých detí ako taký. Preto konanie obvinených na maloletých zrejme malo na nich negatívny vplyv, avšak len krátkodobý a prechodný, bez významných nepriaznivých dôsledkov na jej duševný stav.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že medzi poškodenou a obvinenými boli vyhrotené susedské vzťahy, ktoré vyústili do konania obvinených, pričom zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že tieto konania obvinených neboli spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodenej príp. jej

maloletých detí, a taktiež ani nezhoršilo podstatným spôsobom kvalitu ich života. Poškodená sice uviedla, že sa bála o svoje deti, avšak tieto jej obavy vyplývali z toho, že sa mala dozvedieť o tom, že obvinená XXXXX sa mala liečiť na psychiatrii a na základe všetkých jej dostupných indícií bola presvedčená, že obvinená trpí psychickou poruchou. Obvineného XXXXX sa taktiež bála, nakoľko videla na ňom, že sa ovláda, a že ak by pritvrdila pri komunikácii s ním mohlo by to vyústiť aj do fyzických útokov. Tieto obavy poškodenej však vyplývali viac menej z jej domnienok, ako aj jej osobnosti, kde znaleckým dokazovaním bolo u nej zistené subjektivistické, vzťahovačné až paranoidné nastavenie voči okoliu.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že konaním obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade je možné posúdiť konanie obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor