



**Okresná prokuratúra Poprad**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 743/14/7706  
EEČ : 2-57-126-2015

**Poprad, 23.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.2014 v čase okolo 02.00 hod. v bare Enigma vo Svite, na ul. Štúrovej pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že ho udrľ päšťou pravej ruky do ľavej strany tváre a následne ľavou rukou do pravej strany tváre, čím poškodenému XXXXX spôsobil poranenia, pomliaždenie tváre s dobou liečenia a práceneschopnosti 7 dní a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v bolestiach hlavy a sánky, kvôli ktorým po dobu 2 dni v pravidelnom režime užíval bežne dostupné lieky, pričom následne lieky pre bolesti užíval len podľa potreby a po 6 dňoch od úrazu už lieky neužíval, vo výraznejších bolestiach sánky 2-3 dni, čím bol obmedzený pri jedení a hryzení potravy, za 6 dní sa stav upravil, pričom poranenie neovplyvnilo sebestačnosť poškodeného pre základné životné potreby, hygienické a stravovacie návyky

Postupujem Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože vo veci nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť správnym orgánom posúdený ako priestupok podľa Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v ktorom je tento orgán príslušný rozhodnúť.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením pod ČVS:ORP-1169/ST-PP-2014 zo dňa 14.10.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, ul. 9. mája č. 245/10 pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX (ďalej len obvinený) dňa 27.07.2014 v čase okolo 02.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom a to v bare Enigma vo Svite na ulici Štúrovej fyzicky napadol XXXXX z Popradu, nar. v roku XXXXX a to tak, že tohto náhle a neočakávane udrel najskôr pravou rukou do ľavej strany tváre, do oblasti spánku a vzápätí ho udrel ľavou rukou do pravej strany tváre do oblasti spánku, čím mu podľa predbežnej lekárskej správy spôsobil udretie hlavy v spánkovej oblasti a pomliaždenie tváre vľavo s drobnými odreninami kože a bolesti sánky, ktorý úraz bol klasifikovaný ako úraz ľahký s dobou liečenia 10 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ nestotožnila a dospela som k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V rámci skráteného vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 26.07.2014 vo večerných hodinách sa slovne nepohodol so svojou priateľkou, s ktorou bol v bare Enigma vo Svite, tak sa odišiel prejsť a ona ostala v bare. Do baru sa vrátil asi okolo 01.00 h. V bare si sadol ďalej od svojej priateľky a to za taký stĺp, ktorý sa tam nachádzal, preto aby sa nevideli. Tam pil a rozprával sa s kamarátom, ktorý onedlho odišiel. Po jeho odchode sa postavil a videl svoju priateľku pri barovom pulte, ako tam sedela a zhovárala sa s nejakým chalantom. Bol zvedavý, o čom sa rozprávajú a do rozhovoru sa chcel zapojiť. Ako k nim prišiel, hneď sa toho neznámeho chalana opýtal, že či sa pozná s jeho priateľkou, na čo mu on povedal niečo v tom zmysle, aby im dal pokoj, že aby vypadol a neobťažoval ich. Teda nie je pravdou, že toho chalana vôbec neoslovil a len tak bez akejkoľvek príčiny ho napadol. Ten chlapec mu naozaj drzým arogantným tónom povedal, aby im dal pokoj a aby vypadol. Uvedol, že už mal niečo vypité, aj keď opitý nebol, lebo vypil asi len tri poldeci a asi preto sa nechal jeho správaním vyprovokovať do takej miery, že ho hneď udrel, najskôr ľavou rukou a hneď na to pravou rukou, pričom ho oboma údermi zasiahol do oblasti hlavy a to na ľavú a aj pravú stranu. Viac nemal v úmysle v napádaní pokračovať. Toto konanie bolo vyprovokované jeho správaním, ale vzápätí si uvedomil, že ho zasiahol a od ďalšieho konania upustil. Vo chvíli ako prestal sa však už medzi nich niekto postavil

a začali ho od neho odtláčať, pričom on už v tom momente útočiť nechcel, bola to len jeho reakcia na drzé správanie toho chlapca. Na záver povedal, že mu je ľúto, čo sa stalo a ak svojím konaním tomu chalanovi, ktorý mu bol neskôr kamarátom predstavený ako XXXXX, nejako ublížil, alebo mu spôsobil nejakú škodu, je ochotný sa dohodnúť o jej nahradení. Nemal v úmysle mu spôsobiť nejaké zranenie, ešte raz vyjadril ľútosť nad svojím konaním.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 27.07.2014 v čase okolo 02.00 h. sa nachádzal spoločne so známymi XXXXX, XXXXX a XXXXX v bare Enigma vo Svite. S XXXXX stál pri barovom pulte v zadnej časti baru a spoločne sa zhovárali. V tejto dobe sedela vedľa nich nejaká dievčina vo veku asi 25 rokov, na ktorej bolo vidno, že asi vypila viacej alkoholu. Ako sa zhováral s Romanom, ona sa nachádzala po jeho ľavej strane a len počul, ako sa ho len tak opýtala, odkiaľ je, na čo jej povedal, že zo Svitu a ďalej sa rozpráva s Romanom. Po chvíli sa ho zasa niečo opýtala, na čo jej niečo slušne odpovedal. V bare hrala hudba a on tejto dievčine nevenoval pozornosť, sústredil sa na rozhovor s Romanom. V tom, ako jej po druhýkrát odpovedal, bol ešte mierne otočený smerom k nej a v tej chvíli s ňou už nedokončil konverzáciu, pretože zrazu stál pri nich nejaký chalan a tento ho bez akejkoľvek výzvy udel pravou päťou do ľavej strany tváre do oblasti spánku a hneď ho udel druhýkrát päťou do oblasti tváre do pravej strany spánku. Z tohto konania bol v šoku a chvíľu len tak stál a nevedel, čo sa vlastne udialo. Videl ako niekto toho chalana od neho odtiahol. Po jeho úderoch nespadol, ani nestratil vedomie. Ako ho odtiahli zostal v byre a potom si uvedomil, čo sa stalo. Následne vec telefonicky oznámil na políciu. Počas toho ako bol v bare a čakal do príchodu polície sa dozvedel, že tá dievčina mala byť priateľkou toho chalana, ktorý ho udel. Ďalej sa vyjadril k spôsobeným zraneniam. K obmedzeniu na obvyklom spôsobe života uviedol, že po dobu prvých dvoch dní ho stále bolela hlava, pričom bolesti postupne ustupovali, prvé dva dni nemohol ani poriadne jesť pre bolesť sánky, pretože nemohol ani poriadne otvoriť ústa a ani hrýzť stravu. Bolesť sánky pri prijímaní potravy pociťoval asi 6 dní s dosť veľkou intenzitou a jesť musel veľmi opatrne. V dôsledku bolesti hlavy mal problémy pri sústredení sa v práci s počítačom. Inak obmedzený nebol, osobnú hygienu mohol vykonávať samostatne, avšak s opatrnosťou v poranenej časti. Ďalej uviedol, že pred príchodom do baru mal vypité asi dve pивá a v bare popísal jeden drink vodu s tonikom. Ďalej uviedol, že celé sa to udialo veľmi rýchlo a veľmi rýchlo to bolo upokojené. Poškodený vo svojej výpovedi poprel, aby s obvineným pred fyzickým napadnutím nejako komunikoval. Uviedol, že ak by s ním komunikoval, táto konverzácia by ho pripravila na možný konflikt, po tomto by bol v strehu a istotne by sa obvinenému nepodarilo ho druhýkrát udrieť. Údajnú konverzáciu si obvinený vymyslel na svoju obranu, aby tak uviedol dôvod svojho konania.

Svedok XXXXX vypovedal, že s XXXXX sú bratranci. Dňa 26.07.2014 sa s ním stretol, ako aj s kamarátom XXXXX a XXXXX a šli sa trochu zabaviť, asi po polnoci vošli do baru Enigma vo Svite, kde sa XXXXX, XXXXX a aj XXXXX postavili k barovému pultu. Pri barovom pulte bola aj XXXXX, ktorá bola pod vplyvom alkoholu, podľa neho dosť opitá. Ako tam sama sedela, po čase sa prihovarila Tomášovi, čo zaregistroval z rohového gauča, asi 2-3 metre od nich, pretože ako jediný nepil, lebo šoféroval. Pri príchode do baru si všimol aj XXXXX, ktorý popíjal na druhej strane baru, vedel, že sa priateli s XXXXX. Asi tak po piatich minútach, ako si všimol, že sa Lenka prihovarila XXXXX, vide ako XXXXX odrazu prišiel k XXXXX

a fyzicky ho napadol tak, že udrel raz jednou a raz druhou rukou do oblasti tváre. XXXXX potom nespadol, ale hneď nato videl, že k Lukášovi pristúpil bližšie XXXXX ešte s nejakými dvomi chalanmi, ktorých nepozná a títo XXXXX od Tomáša odtlačili ďalej. Nevšimol si, či XXXXX ešte ako ho odtlačili vyvíjal nejaké úsilie, aby ešte raz napadol XXXXX, nakoľko výhľad mu zakrývali chalani, ktorí ho odtlačali. Celé to trvalo chvíľu, asi 10 sekúnd. Tiež uviedol, že poškodený mu povedal, že bol napadnutý bez upozornenia zozadu a nevie prečo. Svedok sa ďalej nevedel vyjadriť k tomu, či medzi obvineným a poškodeným pred fyzickým konfliktom prebehla nejaká konverzácia. Ďalej uviedol, že nevidel, aby sa obvinený správal okrem toho krátkodobého útoku nejako neúctivo alebo arogantne aj voči iným osobám.

Svedok XXXXX vypovedal, že je prevádzkovateľom baru Enigma v nočnej dobe z 26.07.2014 do 27.07.2014 bol v bare, a pracoval ako obsluha. Počas toho ako obsluhoval za barovým pultom nepostrehol, aby v bare došlo k nejakému fyzickému konfliktu alebo napadnutiu. O tomto sa dozvedel až po príchode polície. Svedok uviedol, že nezaregistroval, aby sa obvinený správal nejako neúctivo, arogantne alebo napádal nejaké osoby.

XXXXX Míčka vypovedal, že je dlhoročným kamarátom poškodeného XXXXX, dňa 26.07.2014 sa vo večerných hodinách stretli s XXXXX, XXXXX a XXXXX, krátko po polnoci asi okolo 01.30 hod. šli do baru Enigma vo Svite, kde po príchode sa všetci postavili k barovému pultu, on stál na okraji barového pultu a Roman s Borisom a Tomášom stáli za barovým pultom tak, že sa zhovárali naprieč cez tento barový pult asi na 1,5 metra od seba. Ako boli takto postavení, tak medzi nimi na okraji barového pultu sedela ešte nejaká slečna vo veku asi 25 rokov, ktorú po mene nepozná, ale myslí, že sa volá Lenka a je zo Svitu a vedel, že má priateľa XXXXX zo Svitu. Na Lenke bolo vidieť, že mala dosť vypité, pretože už dober nerozumel jej artikulácii. Ona sa však stále snažila zhovárať s XXXXX a tento jej zo slušnosti vždy niečo odpovedal, ale v podstate sa stále zhováral najviac s Romanom a s ním. Potom videl ako do priestoru medzi touto slečnou a XXXXX prišiel XXXXX, bez akejkoľvek komunikácie, teda hneď, udrel päšťou pravej ruky XXXXX do ľavej strany tváre, hneď po tomto údere Roman chytil XXXXX za jeho pravú ruku, ktorou udrel Tomáša a tak sa ho snažil zadržať, aby ho druhýkrát neudrel. Ale ako ho Roman chytil za prvú ruku, hneď vzápätí udrel Tomáša ľavou rukou do oblasti pravej strany tváre. V tom však Roman už bol pri XXXXX a tohto odtlačal do Tomáša ďalej, aby ho nemohol napadnúť. Ďalej už na neho nevidel, lebo sa rozprával s Tomášom, čo sa stalo. XXXXX už ďalej neútočil. Svedok vo svojej výpovedi vylúčil, aby medzi obvineným a poškodeným pred fyzickým napadnutím prebehla akákoľvek komunikácia. Ďalej uviedol, že z konania obvineného nemal žiadnu obavu, všetko sa to odohralo veľmi rýchlo a aj tak sa to ukončilo. Konanie obvineného jednoznačne smerovalo len voči poškodenému. Tiež uviedol, že obvinený nič viac v bare nerobil, nijako agresívne sa nesprával, okrem toho útoku voči poškodenému.

Svedok XXXXX vypovedal, že už viac rokov sa pozná s XXXXX, dňa 26.07.2014 vo večerných hodinách bol spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX v bare Enigma vo Svite, kde po príchode sa postavili k barovému pultu. Na okraji barového pultu sedela nejaká slečna, ktorú nepoznal. Zhovárali sa, pričom XXXXX sedel na okraji tak ako sedeli a vo vzdialenosti asi jedného metra od neho sedela táto slečna. On sedel hneď pravej ruke XXXXX a po jeho pravici bol XXXXX a XXXXX stál oproti ním na rohu barového pultu po ľavej strane tejto slečny. Ako sa zhovárali, do

ich rozhovoru vstupovala tá slečna, na ktorej bolo vidieť, že mala dosť vypité, pretože jej niektoré slová ani nerozumel a ani dobre nepočul, lebo v bare hrala hudba a ona sa prihovárala XXXXX. XXXXX jej zo slušnosti vždy niečo odpovedal, ale potom sa venoval im. Asi po polhodine k ním prišiel XXXXX, ktorý šiel rovno k XXXXX a bez akejkoľvek slovnej komunikácie ho udrel päťou pravej ruky do ľavej strany tváre. Uviedol, že hneď zareagoval a chytil XXXXX za jeho pravú ruku a snažil sa mu zabrániť, aby ho udrel ešte raz. Ale ako ho držal, XXXXX vzápätí udrel XXXXX ľavou rukou do pravej časti tváre. Odohralo sa to veľmi rýchlo. Po druhom údere sa už tlačil bližšie k XXXXX, aby ho telom odtlačil ďalej. Ako sa na neho tlačil, pristúpili nejakí asi dvaja chalani z baru a odtlačili XXXXX. Uviedol, že už počas toho, ako obvineného odtlačal, mu dohovárал, že čo robí a aby sa ukludnil. Ako ho odtlačili, pustili ho a obvinený si odišiel sadnúť. Ďalej uviedol, že už nevidel, aby sa obvinený správal agresívne, obvinený už nič nevykrikoval, bol kľudný. Svedok vo svojej výpovedi poprel akúkoľvek predchádzajúcu komunikáciu obvineného s poškodeným pred napadnutím. Ďalej uviedol, že z jeho konania nemal žiadnu obavu, len chcel chrániť svojho kamaráta, celé sa to odohralo veľmi rýchlo a veľmi rýchlo to skončilo, bolo to v priebehu pár sekúnd, možno 30 sekúnd.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v nočnej dobe z 26.07.2014 na 27.07.2014 bola v bare Enigma vo Svite, kde sedela sama za barovým pultom, pretože s priateľom XXXXX a v ten večer nerozprávali. Ako sedela k barovému pultu vedľa nej prišli chalani zo Svitú a to XXXXX, XXXXX a XXXXX a prišiel s nimi ešte jeden chlapec, ktorého nepoznala, ktorý si sadol k barovému pultu asi meter od nej. Ako si sadli, začali sa nejako spoločne rozprávať, pričom ona sa pýtala toho chlapca odkiaľ je, na čo jej odpovedal a potom sa znova rozprával so svojimi kamarátmi, s ktorými prišiel. Po nejakom čase k nim prišiel jej priateľ XXXXX a tento sa hneď opýtal, odkiaľ sa poznajú, pričom túto otázku položil tak naraz pre nich oboch. Ten chalan mu odpovedal, že to ho nemusí zaujímať a povedal mu, aby šiel preč. Po tomto sa jej priateľ ešte raz opýtal tú istú otázku, na čo ten chalan odpovedal, aby jej priateľ neotravoval, aby vypadol, pričom ho nazval vulgárne, pričom už si nepamätá, či kokot alebo chuj, ale vyjadril sa jedným z tých výrazov. Nato jej priateľ zareagoval tak, že toho chalana udrel najskôr jednou rukou do oblasti tváre a vzápätí druhou rukou, ale už nevidela, kde ho zasiahol. Po tomto videla, ako sa XXXXX postavil pred jej priateľa a začal ho odtlačať ďalej od toho chalana, ale jej priateľ ho už ďalej nenapádal a ani sa nesnažil dostať sa k nemu späť. Celé sa to udialo veľmi rýchlo, v priebehu niekoľkých sekúnd. Svedkyňa uviedla, že mala vypité, ale na to čo sa stalo si pamätá. Konania svojho priateľa vnímala tak, že sa nechal vulgárnymi výrazmi toho chalana vyprovokovať.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané konfrontácie na odstránenie rozporov vo výpovediach. Počas konfrontácií všetci zotrvali na svojich tvrdeniach, len svedok XXXXX uviedol, že predchádzajúcu konverzáciu nezaregistroval, ale s určitosťou to povedať nemôže. Napriek tomu tiež uviedol, že sa mu nezdá, aby k nejakej predchádzajúcej komunikácii medzi obvineným a poškodeným došlo.

Vo veci bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa pošk. VŠZP, a.s., XXXXX, ktorá pri výsluchu uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 25,49 €, čo predstavuje liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pošk. XXXXX. Následne osobitným písomným podaním pošk. VŠZP, a.s. uplatnený nárok na náhradu škody vyčíslila a špecifikovala.

Za účelom objektivizácie zranení pošk. XXXXX, bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že pošk. XXXXX utrpel pri fyzickom incidente dňa 27.07.2014 poranenia – pomliaždenie hlavy, z medicínskeho hľadiska sa jedná o poranenie ľahké, nekomplikované s dobou liečenia a práceneschopnosti 7 dní. K obmedzeniam na obvyklom spôsobe života znalec uviedol, že poškodený bol obmedzovaný bolesťami hlavy a bolesťami sánky, kvôli týmto bolestiam užíval bežne dostupné lieky po dobu 2 dní, v pravidelnom režime 3x denne, potom už bolesti neboli takej intenzity, lieky užíval len podľa potreby. Po 6 dňoch od vzniku poranení lieky neužíval vôbec. Prvé 2 – 3 dni mal výraznejšie bolesti, sánky, ktoré ho obmedzovali pri jedení a hryzení potravy, výraznejšie boli na ľavej strane tváre. Neskôr tieto ťažkosti odoznievali, za 6 dní sa stav upravil. Znalec uviedol, že celkovo sa nejednalo o závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Poranenie ani neovplyvnilo sebestačnosť poškodeného pre základné životné potreby, hygienické a stravovacie návyky.

Z listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na obsah priestupkového spisu OO PZ v Poprade, sp. zn. ORPZ-PP-OPP5-161/2014-P pozostávajúceho zo záznamu o podaní oznámenia, záznamov o podaní vysvetlenia, lekárskeho potvrdenia z 27.07.2014, lekárskej správy z 27.07.2014 a potvrdenia o dočasnej PN. Z predmetného lekárskeho potvrdenia a lekárskej správy vyplýva, že pošk. XXXXX bolo spôsobené udretie hlavy v spánkovej oblasti a pomliaždenie tváre vľavo s drobnými odreninami kože, bolesti sánky, s dobou liečenia 10 dní, ide o ľahký úraz.

Napokon súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy k osobe obvineného – odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správa Mesta XXXXX a správa mestskej polície Mesta XXXXX.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy, každý jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obv. XXXXX trestne stíhaný sa stal a došlo medzi ním a pošk. XXXXX k fyzickému napadnutiu.

Bolo jednoznačne preukázané, že príčinou tohto napadnutia poškodeného bola žiarlivosť obvineného na svoju priateľku XXXXX, s ktorou mali predtým nezhody a ktorá v čase skutku sedela za barovým pultom a v podstate komunikovala s poškodeným (aj keď sa jednalo iba o krátke odpovede na otázky svedkyne, nakoľko poškodený sa venoval spoločnosti svojich kamarátov – XXXXX, XXXXX a XXXXX). Uvedené skutočnosti boli preukázané výpoveďami svedkov. Ďalej bol preukázaný samotný útok obvineného na poškodeného a to jeden úder pravou päšťou a druhý ľavou do oblasti tváre poškodeného, a to bez ohľadu na to, či k druhému úderu došlo potom, čo svedok XXXXX mal obvineného chytiť a držať za pravú ruku (aby tak zabránil ďalšiemu útoku na poškodeného), nakoľko tento rozpor nemá žiaden vplyv na správnosť skutkových záverov.

Vypočutí svedkovia, ako aj obvinený zhodne ďalej vypovedali o tom, že po druhom údere obvineného odtlačil svedok XXXXX, ku ktorému sa pripojili ďalší asi dvaja chlapi, obvinený viac nevystrájal, nebol agresívny. Svedkovia ďalej potvrdili, že neregistrovali, aby mal obvinený predmetný večer konflikt s inými osobami, aby bol agresívny. Taktiež zhodne potvrdili, že konania obvineného nemali obavu a že

konflikt bol výlučne medzi obvineným a poškodeným.

Jediným podstatným rozporom v priebehu skutku, ktorý sa nepodarilo odstrániť ani vykonanými konfrontáciami, je existencia predchádzajúcej komunikácie obvineného s poškodeným. Napriek tomu, že obvinený tvrdí, že pred fyzickým napadnutím sa pýtal poškodeného, odkiaľ pozná jeho priateľku, na čo mu tento odpovedal arogantne a týmto ho vyprovokoval (čo potvrdila aj priateľka obvineného svedkyňa XXXXX, ktorá tiež uviedla, že poškodený použil na adresu obvineného aj vulgárny výraz), poškodený a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX toto popierajú. Napriek tomu svedok XXXXX pri konfrontácii už pripustil možnosť predchádzajúcej snahy obvineného o rozhovor s poškodeným, ale tento napriek tomu považuje za nepravdepodobný. Napriek existencii tohto rozporu, ktorý má vplyv na posúdenie konania obvineného, je potrebné poukázať na to, že v čase konfliktu hrala v bare hudba, všetci zúčastnení (okrem svedka XXXXX podľa jeho tvrdenia) požívali alkoholické nápoje a boli zameraní na vzájomnú konverzáciu, preto nemožno vylúčiť, že obvinený pred samotným útokom s poškodeným komunikoval a tento odpovedal, resp. že obvinený sa o konverzáciu pokúšal. Posúdením však všetkých zistených okolností incidentu ani tento rozpor nemá podstatný vplyv na ustálenie príčin a priebehu konfliktu.

Uvedené skutkové zistenia som premietla do skutkovej vety vo výroku tohto rozhodnutia, do ktorej som oproti uzneseniu o vznesení obvinenia doplnila motív konfliktu a presnejšiu charakteristiku spôsobeného poranenia a upravila priebeh skutkového deja zodpovedajúco skutkovým zisteniam.

Právne posúdiac tieto skutkové zistenia podľa ustanovení Trestného zákona som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je stíhaný obv. XXXXX, vykazuje len znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

K uvedenému záveru ma vedú následné právne úvahy:

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Tento trestný čin je v Trestnom zákone č. 300/2005 zaradený medzi trestné činy proti iným právam a slobodám. Do platného Trestného zákona bol prevzatý z predchádzajúceho Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, v ktorom bol zaradený do piatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona upravujúcej trestné činy hrubo narušujúce občianske spoluzitie. Pre uvedené trestné činy je v zmysle súdnej praxe spoločné a charakteristické, že závažným spôsobom (hrubo) narušujú zásady občianskeho spoluzitia (R 40/1977). V súlade s týmto princípom je potom potrebné v každom konkrétnom prípade vykladať aj jednotlivé značky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, teda že nie akákoľvek hrubá neslušnosť alebo výtržnosť, ale len závažná a hrubo narušujúca pravidlá občianskeho spoluzitia.

Hrubou neslušnosťou preto súdna prax rozumie konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spoluzitia a zásady občianskej morálky, pričom toto porušenie musí byť závažnejšieho charakteru. Taktiež za výtržnosť považuje Trestný zákon len konanie závažným spôsobom narušujúce verejný poriadok a poriadok,

a preto nie každé napadnutie (fyzicky, slovom, či inak) je výtržníctvom. Pre výtržníctvo v zmysle § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona je typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takéto charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu ľudí súčasne prítomných (R 44/1990). Napokon pri hodnotení hrubej neslušnosti či výtržnosti je potrebné brať do úvahy nielen priebeh (konanie páchatela), ale aj širšie okolnosti za akých k nej došlo, jej intenzitu a napokon aj profil páchatela a jeho pohnútku.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v skrátenej vyšetrení je síce nesporné, že obvinený XXXXX sa stíhaného konania dopustil na mieste verejnosti prístupnom (v bare), avšak s ohľadom na zistené okolnosti prípadu, nenaplnilo toto konanie znak hrubej neslušnosti a ani výtržnosti podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Tu je potrebné zdôrazniť, že výtržnosťou sa rozumie len také konanie, ktoré závažnejším spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatela k zásadám občianskeho spoluzitia tak, ako to už bolo uvedené vyššie. Motívom konania obv. XXXXX nebolo narušenie občianskeho spolunažívania a ani prejavenie zjavne neúctivého postoja k zásadám občianskeho spoluzitia, ale pohnútkou konania obvineného XXXXX bola žiarlivosť na priateľku, s ktorou mal predtým nedorozumenie, a ktorá v tom čase sedela za barovým pultom a snažila sa komunikovať s poškodeným. Pri hodnotení závažnosti konania obvineného nebolo možné opomenúť skutočnosť, že konanie obvineného mohlo byť následkom konania poškodeného (jeho verbálnym prejavom na otázku obvineného, ktorý obvinený považoval za arogantný a ktorý považoval za provokáciu, nevnímajúc aj možnú vulgárnu nadávku na obvineného). Ďalej nemožno nepoukázať aj na vplyv alkoholu na správanie sa aktérov incidentu. Následne fyzické napadnutie trvalo podľa výpovedí krátko, asi minútu, resp. 30 sekúnd a obvinený sám od seba napadnutie ukončil po odtlačení od poškodeného, neurobil žiadny úkon naznačujúci snahu o pokračovanie v ďalšom napádaní. Celý konflikt bol výlučne medzi poškodeným a obvineným, bez ingerencie ďalších osôb, pričom samotný konflikt vyvolal v prítomných strach z obvineného a bol jediným vybočením zo správania sa obvineného v čase, keď bol v bare. Samotný spôsob fyzického napádania bol vedený silou nízkej intenzity, čo možno usudzovať zo spôsobeného následku (ak by bol útok silnejší, boli by spôsobené zranenia závažnejšie) a neprekročil tak hranicu, za ktorou by ho bolo možné charakterizovať ako vážny alebo brutálny. Napokon pri posudzovaní charakteru konania obv. XXXXX bolo prihliadnuté aj k spôsobenému následku – pomliaždenia hlavy, ktorý okrem bolesti hlavy a sánky a s tým súvisiacim obmedzením pri jedení a hryzení potravy, čo sa upravilo do 6 dní, nemal žiadny iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného XXXXX, teda neovplyvnil jeho sebestačnosť pri vykonávaní základných životných potrieb, hygienických a stravovacích návykoch.

Súčasne bola v týchto súvislostiach hodnotená aj osoba obvineného. Na základe odpisu z RT a výpisu z ÚEP (obvinený má 2 záznamy za priestupky na úseku cestnej premávky) a správy mestskej polície možno obvineného hodnotiť ako osobu nemajúcu tendenciu k násilnému správaniu ako takému. S poukazom na uvedené je predmetný incident možné považovať len za akýsi „exces“ z riadneho života obvineného, ku ktorému sa navyše priznal a tento oľutoval.



Zohľadniac preto všetky vyššie uvedené skutočnosti, príčiny, pohnútku, priebeh konfliktu, ako aj intenzitu konania obvineného a jeho následok a najmä stupeň jeho závažnosti, ktorý je len nepatrný, som dospela k záveru, že konanie obv. XXXXX napĺňa znaky len drobného ublíženia na zdraví a iného hrubého správania, ktoré by mohol Okresný úrad XXXXX prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na doplnenie možno dodať, že citovaná skutková podstata priestupku vyžaduje, aby drobné ublíženie na zdraví bolo spôsobené úmyselne, čo predpokladá fyzické napadnutie alebo iné vedomé konanie proti telu a zdraviu inej osoby. Následkom takého fyzického napadnutia je potom drobné ublíženie na zdraví. Keďže ide len o nepatrné, drobné zranenia, zodpovedá tomu aj menšia alebo nízka závažnosť a nízka intenzita pôsobiaceho násillia (napadnutia). Aj vo svetle týchto kritérií konanie obvineného nepresiahlo závažnosť a hranicu priestupku, nakoľko viedlo len k spôsobeniu drobného ublíženia na zdraví.

Za drobné ublíženie na zdraví sa pritom považuje každá ujma na zdraví, ktorá nie je ublížením na zdraví v zmysle ust. § 156 Tr. zák. a § 123 odsek 2 Tr. zák., podľa ktorého sa ublížením na zdraví na účely Trestného zákona rozumie len také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol iba nie krátky časť sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. súdna prax súčasne vychádza z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní. V zmysle súdnej praxe preto ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, odreniny, neopatrné ranky a pod.). Za ublíženie na zdraví možno pokladať len taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného po dobu najmenej sedem dní. Pomliaždenie hlavy, ktoré bolo spôsobené poškodenému preto nie je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona, ale len drobným ublížením na zdraví podľa § 49 odsek 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa zistenými skutkovými zisteniami, citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a naznačenými právnymi úvahami som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vec prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpila Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by Okresný úrad XXXXX mohol prejednať ako priestupok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

JUDr. Eva Dzurendová  
prokurátorka