



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 576/19/7706-7
EEČ: 2-57-128-2020

Poprad 06.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 3.4.2019, právoplatným dňa 29.6.2019 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí po XXXXX mesačne na každé maloleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v XXXXX, okr. XXXXX, ani inde pravidelne neplnil v období od XXXXX až doposiaľ, s výnimkou obdobia od XXXXX doposiaľ, kedy žije s uvedenými maloletými deťmi a ich matkou v spoločnej domácnosti a stará sa o všetky deti a tiež prispieva k rukám matky detí na výdavky na domácnosť a na výdavky na všetky deti, čím mu takto vznikol dlh na výživnom za obdobie od XXXXX do XXXXX vo výške

XXXXX k rukám matky detí XXXXX zo XXXXX, okr. XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ PZ) sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 18.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 17.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 3.4.2019, právoplatným dňa 29.6.2019 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí po XXXXX mesačne na každé maloleté počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v XXXXX, okr. XXXXX, ani inde pravidelne neplnil v období od XXXXX až doposiaľ, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške XXXXX k rukám matky detí XXXXX zo XXXXX, okr. XXXXX.

Dňa 02.03.2020 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál sp. zn. ČVS:XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že v priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX a svedok – poškodená XXXXX, bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX a ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a k veci nevypovedal.

Svedok – poškodená XXXXX vypovedala, že so svojím manželom XXXXX má šesť detí a to XXXXX Rozsudkom Okresného súdu v XXXXX boli všetky deti zverené do jej starostlivosti a otcovi súd určil, že jej má platiť výživné po XXXXX mesačne na každé dieťa. XXXXX jej toto výživné od XXXXX vôbec neplatil. Niekedy okolo XXXXX sa však jej manžel vrátil domov a od tej doby žije s ňou a ich deťmi v spoločnej domácnosti. Od svojho návratu domov sa o všetky deti stará a to, čo si privyrobí dáva na domácnosť a na výdavky na deti. Keď sa manžel vrátil domov, tak jej dal peniaze na výživné aj za dobu, kedy jej výživné nezaplatil, teda za obdobie od XXXXX do XXXXX. Dal jej osobne do ruky peniaze v sume minimálne XXXXX, no

žiaden písomný doklad o tom nemá. Z uvedeného dôvodu jej manžel už nemá žiaden dlh na výživnom na ich deti. To, že si manžel riadne neplnil výživné nemalo trvalo nepriaznivé následky. Deti núdzou netrpeli, ani netrpia, vždy mali zabezpečené základné životné potreby, mali čo jesť, majú kde bývať, majú si čo obliecť, netrpia žiadnymi zdravotnými problémami.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 3.4.2019, právoplatného dňa 29.6.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX bol týmto rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu XXXXX mesačne na každé maloleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Vychádzajúc z uvedených dôkazov možno konštatovať, že obvinený XXXXX si v období od XXXXX do XXXXX pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojich šesť maloletých detí, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 3.4.2019. Za uvedené obdobie mu tak vznikol dlh na výživnom vo výške XXXXX. Tento dlh však uhradil oprávnenej XXXXX po svojom návrate do spoločnej domácnosti dňa XXXXX. Od svojho návratu do spoločnej domácnosti sa o svoje deti stará a pravidelne prispieva na ich výživu. Skutočnosť, že si obvinený XXXXX v období od XXXXX do XXXXX pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť nemala na deti trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestnosť tohto činu zanikla, lebo obvinený dlžné výživné v celej výške dodatočne zaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková
prokurátorka