



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 116/15/7706-25
EEČ: 2-57-132-2016

Poprad 09.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 27.5.2015 spisová značka 1 Pv 116/15/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 23.02.2015 v čase o 08:15 hod. v lesnom poraste č. 1348 na parcele č. 1693/2, k. ú. XXXXX, ktorý porast patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na zber a hotovenia ukradol drevnú hmotu stromu Borovica lesná (Pinus sylvestris) o dĺžke 277 cm a priemere 18 cm, ktorú zrubal sekerou a následne vynášal z lesného porastu do miesta bydliska, v úmysle použiť drevnú hmotu pre vlastnú potrebu, pričom bol prichytený kombinovanou hliadkou oddelenia služobnej kynológie Okresného riaditeľstva PZ v Poprade a Obvodného oddelenia PZ Ždiar, čím spôsobil Štátnym lesom TANAP-U, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 4,97 Eur

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 27.5.2015, spisová

značka 1 Pv 116/15/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ždiari sp. zn. ČVS:ORP-228/ZD-PP-2015 zo dňa 23.02.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 1 Pv 116/15/7706-8 zo dňa 27.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2015, bolo trestné stíhanie obvineného mladistvého podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému mladistvému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Skúšobná doba uplynula dňa 02.07.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo správanie sa obvineného mladistvého počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania preverené vyžiadaním správy o povesti z miesta bydliska, správy z Okresného úradu v Kežmarku, Odboru všeobecnej vnútornej správy, či nebol postihovaný za priestupok, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj vyžiadaním odpisu registra trestov.

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obvinený mladistvý XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nebol súdom odsúdený za trestný čin, ani postihovaný za priestupok. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je hodnotený kladne, má ukončenú povinnú školskú dochádzku a v súčasnosti je nezamestnaný. Obec s mladistvým doposiaľ neriešila žiadne priestupky, pričom vzťah k okoliu má dobrý.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že obvinený mladistvý XXXXX splnil zákonom stanovené podmienky na vydanie osvedčujúceho rozhodnutia.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť o osvedčení sa obvineného mladistvého XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko
prokurátor