



Okresná prokuratúra Poprad
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 475/14/7706
EEČ : 2-57-133-2015

Poprad, 19.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2014 v čase okolo 21.00 h v Poprade, mestskej časti Spišská Sobota, na Ul. Budovateľskej, v mieste trvalého bydliska, vonku pred svojím domom č. XXXXX, sa vyhrážal svojmu susedovi XXXXX zabitím a to tak, že najprv mu povedal, že keď ho stretne v centre mesta, že od neho dostane a že mu poláme bicykel, následne mu povedal, že má naňho pripravenú sekeru, čo zopakoval dvakrát a pri druhom zopakovaní doplnil vyhrážku slovami, že ho tou sekerou aj napadne, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod

ČVS:ORP-952/PP-PP-2014 zo dňa 13.06.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX i pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.06.2014 v čase okolo 21.00 h v Poprade, mestskej časti Spišská Sobota, na Ul. Budovateľskej, v mieste trvalého bydliska, vonku pred svojím domom č. XXXXX, sa bez akejkoľvek príčiny vyhrážal svojmu susedovi XXXXX zabitím a to tak, že najprv mu povedal, že keď ho stretne v centre mesta, že od neho dostane a že mu poláme bicykel, následne mu povedal, že má naňho pripravenú sekeru, čo zopakoval dvakrát a pri druhom zopakovaní doplnil vyhrážku slovami, že ho tou sekerou aj napadne a potom odišiel do svojej záhrady, čím takto svojím konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, nakoľko už v minulosti sa mu vyhrážal zabitím, pričom teraz mu nespôsobil žiadne zranenie.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s navrhovaným postupom stotožnila, nakoľko vo veci sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vo veci bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený pri výsluchu dňa 14.06.2014 využil svoje právo a odmietol vypovedať. Obvinený pri následnom výsluchu uviedol, že skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa nedopustil, nikomu sa nevyhrážal a s poškodeným, keď sa hádajú, napádajú sa len slovne. Pripustil, že poškodenému vynadal do buzerantov, ale to preto, že tento mu nadáva. Je pravdou, že má problémy so susedmi, ale to len preto, že chová hydinu. Ku skutku uviedol, že v inkriminovanú dobu sliepky a ani inú hydinu pred domom nepásol, pretože sliepky chodia spať okolo 18.00 h, čo je zákon prírody, že sliepka ide spať prvá. A keďže sliepky nepásol, v tomto čase, nemohol sa ani vyhrážať poškodenému. Pripustil, že v ten večer prišiel do kontaktu s poškodeným okolo 19.30 h, pričom v tom čase mu poškodený začal nadávať do poľských debilov a bláznov a taktiež, že ho dá zavrieť. On poškodenému povedal, že je buzerant, čo počula jeho manželka, ako aj suseda Ing. Lindtnerová, ktorá bola venčiť psíka a rozprávala sa s jeho manželkou pred ich domom. Uviedol, že potom, čo mal mozgovú príhodu v r. 1996 sa lieč i u psychiatra, kde sa lieči doposiaľ.

Poškodený XXXXX pri opakovaných výsluchoch zhodne vypovedal o okolnostiach spáchania skutku, pričom uviedol, že 12.06.2014 okolo 21.00 h vyšiel pred dom, aby vybral poštu z poštovej schránky. Po vybratí pošty si všimol, že obvinený pasie sliepky na ulici pred svojím domom na trávniku. Obvinený mal v ruke násadu z lopaty a škaredo sa na neho pozeral. V tom čase bol obvinený od neho vzdialený asi 12 metrov. Poškodený uviedol, že keď vchádzal do dvora svojho domu, tak na adresu obvineného žartom utrúsil, že tie kury už spia, pričom následne počul od obvineného, ktorý zvýšeným hlasom povedal, že keď ho stretne v meste, zmláti ho a rozlám mu bicykel, na ktorom jazdí, taktiež mu povedal, že má na neho pripravenú sekeru, čo následne zopakoval a dodal, že ho so sekerou napadne a podpáli mu dom. Poškodený uviedol, že obvinený tieto slová povedal zvýšeným hlasom tak, že ho počul. Následne šiel do garáže a obvinený sa už v tom čase tiež nachádzal vo dvore svojho domu aj so sliepkami, s ktorými šiel do zadnej časti, kde

má postavený kurín. Uviedol, že v čase, keď obvinený povedal tieto slová, na ulici nevidel žiadne osoby, nevšimol si, či niekto zo susedov pozeral z okna svojho domu. Ďalej uviedol, že počas toho, ako sa mu vyhráždal, nijako ho palicou neohrozoval, palicu mal voľne v ruke. Poškodený uviedol, že poznámku o sliepkach povedal obvinenému preto, že sliepky pásol večer, pričom vždy ich zvykne pásť na obed. Túto poznámku mu povedal žartom. Poškodený sa ďalej vo svojej výpovedi vyjadril k nezhodám s obvineným, pričom popísal predchádzajúce napadnutia zo strany obvineného. Uviedol, že jeho konanie v ňom vzbudilo obavu o jeho život a zdravie a to pre sústavné vyhrážky z jeho strany týkajúce sa ublíženia na zdraví a zabitia.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodeným, pri ktorej obaja zotrvali na svojich tvrdeniach.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že okolo 18.00 až 18.30 h šla na prechádzku so psíkom, šla okolo domu obvineného a poškodeného. Obvinený stál asi 1,5 metra od oplotenia domu, nevšimla si, aby mal v ruke nejaký predmet a taktiež sa nevedela vyjadriť, či na trávniku pred jeho domom sa pásla hydina, avšak obvinený na trávniku hydinu pásť zvykne. Uviedla, že aj poškodený bol vonku a stál vo dvore svojho domu. Uviedla, že pri prechádzaní k nim počula ako poškodený rozpráva obvinenému, že sa bol liečiť na psychiatrii, tam aj patrí, nech sa dá liečiť, načo obvinený poškodenému zvýšeným tónom povedal, že on bol tiež na psychiatrii, chodí k psychiatrovi a nech sa dá liečiť. Ďalej uviedla, že keď prišla k obvinenému bližšie, povedala mu, aby šiel domov, že nepotrebuje viac problémov, ako má s XXXXX a jeho rodinou a šla preč. Uviedla, že p. Oprondekovú v tom čase nevidela na ulici a na balkóne si ju nevšimla, pretože sa na dom obvineného nepozerala. Záverom uviedla, že vyhrážky zo strany obvineného nepočula.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v predmetný deň v podvečerných hodinách bola na balkóne ich domu, pričom počula, ako poškodený kričí na adresu jej manžela, že je Rusnák, blázon, liečil sa v Plešivci, že pôjde do basy a on p. Kromkovi pomôže a ďalšie slová, aby jej manžela vyprovokoval. Uviedla, že jej manžel mu na to povedal, aby mu dal pokoj a neprovokoval ho, lebo aj on má so sebou dosť starostí, že nie je normálny a že aj on sa lieči u psychiatričky. Uviedla, že manželovi povedala, aby sa s poškodeným nebavil, neodpovedal mu, lebo je provokatér a chce mu škodiť. Uviedla, že v tom čase okolo ich domu šla suseda Lindtnerová, žiadne iné osoby nevidela. Záverom uviedla, že nepočula žiadne vyhrážky na adresu poškodeného.

Svedok XXXXX sa ku skutku vyjadriť nevedel, uviedol, že presne si nepamätá, kde v uvedený deň bol, ale s určitosťou vie, že doma nebol.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, aj vzhľadom na jeho predchádzajúce trestné veci, boli do konania pribraté dve znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (MUDr. Uhrová a MUDr. Kantorová). Za účelom popisu osobnosti obvineného bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou, ktorá je diagnostikovaná ako organická porucha osobnosti s poruchami sociálnej adaptácie, ktorá sa prejavuje nízkou frustračnou toleranciou, emočnou afektívnou labilitou, sklonom k výbušnosti, vyššou pohotovosťou k slovnej i brachiálnej agresivite, zníženou rozumovou

kontrolou. Obvinený v čase spáchania skutku sa nachádzal v stave nezvládnutého afektu, čo viedlo k podstatnému zníženiu schopnosti rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a k podstatnému zníženiu schopnosti toto svoje konanie ovládať. Obvinený je schopný vnímať zmysel trestného konania. Vzhľadom k patologickému základu, ktorým je organické poškodenie mozgu, je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť a preto znalkyne doporučujú na riadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavným spôsobom. Rozumové a intelektuálne schopnosti sú poznačené organickým postihnutím CNS, ktoré vedie k organickej deteriorácii intelektu, zníženiu pamäťových schopností, pozornosti, celkovému zníženiu kognitívnych funkcií, t. j. poznávacích schopností mozgu. Znalkyne u obvineného nezistili závislosť na alkohole ani závislosť na žiadnej inej návykovej látke. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že osobnosť obvineného je disharmonicky štrukturovaná, konštitučne so sklonom k extroverzii, emocionálne nevyrovnaný typ, cholerickej temperament (impulzívny), so zhoršeným citovým kontaktom, horším sociálnym prispôsobením sa realite, sociálne nezávislá, s tendenciou k sebaapresadeniu, opozícii, s prejavmi impulzívnej, egocentrickej emotivity, potrebou bezprostredného uvoľňovania napätia, ktoré ostáva celkom egocentrické, maladaptívne. Aktálna intelektová kapacita, úroveň schopností verbálneho usudzovania obvineného, sa pohybuje v pásme priemeru. Úroveň pamäťových schopností znížená, podpriemerná. Prítomné sú mäkké znaky organickej poruchy CNS, postihujúce schopnosť vizuo-motor. reprodukcie, kapacitu slovne auditívnej krátkodobej pamäti, výrazne rezultujú do porúch koncentrácie pozornosti a emocionálnych porúch.

Lustráciou v registroch Okresnej prokuratúry XXXXX bolo zistené, že vo vzťahu k obvinenému sa viedlo ďalšie trestné stíhanie a to pod ČVS:ORP-158/1-VYS-PP-2014. V predmetnej trestnej veci bol na obvineného vypracovaný znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu (znalkyňami MUDr. Rákayovou a MUDr. Fabiškovou), z ktorého vyplynulo, že obvinený v čase skutku (20.12.2013 23.12.2013) a ani v súčasnosti (ku dňu vypracovania znaleckého posudku) netrpí na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu v zmysle psychózy, bola u neho zistená organická porucha osobnosti s poruchami koncentrácie, s prejavmi impulzivity, so zvýšenou pohotovosťou k afektívnym prejavom, s tendenciou k agresivite. Obvinený v čase spáchania činu vzhľadom na zistenú organickú poruchu osobnosti vedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania aj svoje konanie mohol ovládať, pretože jeho rozpoznávacie schopnosti vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť neboli podstatnejšie znížené, je možné pripustiť len zanedbateľné zníženie ovládacích schopností na báze organických zmien. Podstatné zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvineného vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť nebolo zistené.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku vo veci vedenej pod ČVS:ORP-158/1-VYS-PP-2014, ako aj na výpovede znalkyň na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci XXXXX, ktoré v plnom rozsahu zotrvali na záveroch vypracovaného znaleckého posudku, do konania boli pribratí ďalší dvaja znalci za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku. Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Lauka a MUDr. Remeckej vyplýva, že u obvineného zistili organickú poruchu osobnosti na základe cievného poškodenia mozgu. Organická porucha osobnosti je výraz pre organické zmeny osobnosti zasahujúce oblasť správania, postoja k okoliu,

motivácii, cieľov, schopnosti plánovania, vytrvalosti, vyšších citov, kontroly afektov a pudov. Okrem organickej poruchy osobnosti zistili aj globálny kognitívny deficit, ktorý spočíva predovšetkým v ľahkom poškodení pamäte, zúženie rozsahu a výdrže pozornosti, zhoršenej koordinácii zraku a motoriky, zníženej pružnosti a plynulosti myslenia, toto poškodenie však nedosahuje stupňa demencie, intelektový výkon a schopnosť logického úsudku nie je u neho podstatne znížená a dosahuje hodnoty priemeru. Počas skutku sa uplatňovali najmä poruchy kontroly emócií a správania. Obvinený trpí organickou poruchou osobnosti s miernou kognitívnou poruchou, nedosahujúcou stupňa demencie. Už v predchorobí sa u neho vyskytovali akcentované osobnostné rysy, ktoré sa vplyvom organických zmien zvýraznili. Organická porucha osobnosti sa u neho prejavuje emočnou labilitou, dráždivosťou, odbrzdenosťou, nedostatočnou kontrolou správania, tendenciou ku paranoidnému úsudku a k verulánstvu. Tieto osobnostné zmeny sa vyskytujú už dlhodobo a mali vplyv na jeho konanie počas skutku. Obvinený uvádza, že bol poškodeným vyprovokovaný, čo poškodený nepopiera. Vzhľadom na to, že medzi nimi existujú viacročné vzájomné spory, verbálne napádanie, sú voči sebe vzájomne „alergizovaní“, obaja reagujú hypersenzitívne. V čase skutku, vzhľadom na charakter, okolnosti skutku a vzhľadom na opakovane potvrdenú organickú alteráciu osobnosti obvineného (nedostatočná kontrola afektov z patologických dôvodov, usudzujú na podstatné zníženie rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a na podstatné zníženie schopnosti ovládať svoje konanie. Obvinený je schopný vnímať zmysel trestného konania, keďže jeho poznávacie funkcie nie sú závažne narušené. Zistili u neho organickú poruchu osobnosti, ktorá spôsobuje poruchy sociálnej adaptácie, poruchu kontroly afektov a správania, obvinený sa prejavuje dlhodobo maladaptívne, neprispôsobivo voči okoliu, jeho úsudok je paranoidne skreslený, pričom má tendenciu jednať na základe vykonštruovaných paranoidných predstáv. Vzhľadom na to usudzujú, že jeho pobyt na slobode je potencionálne nebezpečný a odporúčajú nariadiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou. Znalci k znaleckému posudku v predmetnej trestnej veci znalkýň MUDr. Uhrovej a MUDr. Kantorovej uvádzajú, že menované znalkyne uzatvárajú, že obvinený trpí duševnou poruchou a to organickou poruchou osobnosti s poruchami sociálnej adaptácie, ktorá sa prejavuje nízkou frustračnou toleranciou, emočnou labilitou, zvýšenou dráždivosťou, impulzivitou a zníženou rozumovou kontrolou. Usudzujú, že stav obvineného viedol k podstatnému zníženiu schopnosti rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a k podstatnému zníženiu schopnosti toto svoje konanie ovládať, zároveň usudzujú, že vzhľadom k patologickému základu, ktorým je organické poškodenie mozgu, je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť a preto odporúčajú nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavným spôsobom. Znalci súhlasia so znížením rozpoznávacích a ovládacích schopností ako uvádzajú znalkyne, ako aj s návrhom opatrení, sú toho názoru, že išlo o poškodeným vyprovokovaný čin, kde sa uplatnila jeho patologicky znížená schopnosť kontroly emócií a impulzov. Znalci ďalej k znaleckému posudku vo veci pod ČVS:ORP-158/1-VYS-PP-2014 uviedli, že medzi znaleckými skúmaniami uplynul čas približne 6 mesiacov, teda vyšetrenie k prvej veci bolo 21.02.2014 (MUDr. Rákayová, MUDr. Fabišíková, k druhej veci dňa 06.08.2014 MUDr. Uhrová, MUDr. Kantorová). Pred prvým znaleckým vyšetrením v roku 2014 bol obvinený po vyšetovanom skutku väzobne stíhaný. Medzi týmito obdobiami došlo u obvineného k určitým zmenám zdravotného stavu a to v oblasti psychickej zvýraznenie depresivity a paranoidných rysov osobnosti a tiež aj k zhoršeniu zdravotného stavu z hľadiska srdcovo-cievneho. Rozdielne závery posudkov môžu súvisieť s rozdielnymi okolnosťami skutku (v

druhom prípade ide o vyprovokované konanie), ako aj s určitými zmenami v zdravotnom stave obvineného.

Ďalej bol vo veci zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých k popisu osobnosti poškodeného.

Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä lekárske správy obvineného, fotokópia obžaloby na XXXXX sp. zn. 2 P v 904/13/7706 z 19.05.2014, rozhodnutie Obvodného úradu XXXXX zo dňa 19.12.2009, úradné záznamy povereného príslušníka, správa Mesta XXXXX k osobe obvineného, výpis z ústrednej evidencie obvineného, odpis z registra trestov obvineného.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný sa stal, pretože došlo medzi ním a poškodeným k vzájomnej slovnej výmene a že vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

V rámci hodnotenia splnenia podmienok trestnej zodpovednosti obv. XXXXX, bola vykonaným dokazovaním zistená absencia jednej z podmienok trestnej zodpovednosti a to príčetnosti. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na znalecké posudky vypracované pribratými znalcami v predmetnej trestnej veci, v ktorých záveroch znalci zhodne konštatovali zistenie podstatného zníženia tak rozpoznávacích ako aj ovládacích schopností obvineného v čase skutku. A na týchto záveroch nemení nič ani znalecký posudok vypracovaný v inej trestnej veci obvineného, v ktorej na základe záverov znaleckého posudku bolo možné konštatovať splnenie podmienok trestnej zodpovednosti obvineného. K tomuto je potrebné uviesť, že znalkyne v kontrolnom znaleckom posudku riadne a náležite vysvetlili rozpor v záveroch znaleckého skúmania duševného stavu obvineného v inej trestnej veci, čím neboli spochybnené ani závery znalcov v tejto inej trestnej veci.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom nato, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyvedenia trestnej zodpovednosti páchatel'a a v danom prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka