



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 332/16/7706-1  
EEČ: 2-57-134-2016

Poprad 22.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 318 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, študentky Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a uznesením Okresného súdu Poprad číslo XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom november 2014, následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 180,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom február 2016 s tým, že pôvodne určené výživné uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX sa týmto ruší, túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade, okres Poprad, ani inde úmyselne riadne neplnil od 01.11.2014 do 18.08.2016, hoci je majiteľom aj spolumajiteľom viacerých nehnuteľností, najmä lesných pozemkov, ornej pôdy a trvalých trávnych porastov, pričom do 13.02.2015 bol evidovaný ako živnostník, od 06.03.2015 až doposiaľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej

núdzi, v sledovanom období uhradil dcére na výživnom v mesiaci november 2014 sumu 200,- €, v roku 2015 spolu sumu 1750,- € a v roku 2016 do konca mesiaca júl spolu sumu 1010,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre dcéru XXXXX vo výške 2050, ktorú jej v plnej výške uhradil dňa 18.08.2016 a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z uznesenia Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX pod číslom konania XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 250 EUR mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom november 2014 a z rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa XXXXX pod číslom konania XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 180,- EUR mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom február 2016, kde si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani inde za obdobie od mesiaca november 2014 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 2050,- EUR, pričom povinný vo vyššie uvedenom období nepoberal nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne Poprad a nepoberal dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne Poprad; bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a to od 06.03.2015 až doposiaľ; nepoberal dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok a v hodnotenom období bol vedený v živnostenskom registri od 01.11.2009 do 12.02.2015 a toho času XXXXX pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX XXXXX sídlom XXXXX, kde bol jeho príjem za mesiac november roku 2015 88,07 EUR a za mesiace december roku 2015 až apríl roku 2016 84,18 EUR mesačne, na základe správy z Okresného úradu Kežmarok, katastrálneho odboru a výpisu z katastra nehnuteľností, listu vlastníctva č. XXXXX bolo zistené, že XXXXX je vlastníkom nehnuteľného majetku, a to rodinného domu, súpisné číslo XXXXX v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, v podiele 1/2, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok v podiele 1/2, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je výlučným vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov, v podiele 1/8 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v podiele 3/8 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v podiele 1/6 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v podiele 1/4 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v podieloch 18/3200, 3/3200 a 14/19200 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, z listu vlastníctva číslo

XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v podieloch 1/1200, 1/1200, 9/12800 a 16/14400 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok, z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov v podieloch 6/48 a 12/48 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok a z listu vlastníctva číslo XXXXX bolo zistené, že je vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemku v podiele 24/96 v katastrálnom území XXXXX, okres Kežmarok.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 01.11.2014. Svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX ktorá je študentkou Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, uhradil v mesiaci november 2014 sumu 200,- €, v roku 2015 v mesiacoch január a február po 200,- € mesačne, v marci 100,- €, v apríli 50,- €, v máji 150,- €, v júni a júli po 100,- € mesačne, v auguste 150,- €, v septembri 100,- €, v októbri 300,- €, v novembri 200,- €, v decembri 100,- €, v roku 2016 v januári 100,- €, vo februári 150,- €, v marci 100,- €, v apríli 200,- €, v máji 100,- €, v júni a júli po 180,- € mesačne. V mesiaci august 2016 jej uhradil sumu 2050,- €, čím uhradil dlh na výživnom v plnej výške, čo poškodená potvrdila vo svojej výpovedi. Aj napriek tomu, že je obvinený od marca 2015 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky, bola naplnená subjektívna stránka jeho konania, pretože je vlastníkom viacerých nehnuteľností, ktorých predajom si mohol zabezpečiť príjem, z ktorého mohol výživné uhradiť. Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že núdzou netrpí ani nikdy netrpela, ani keď jej otec neprispieval na výživné, pretože na jej výživu jej prispievala mama, ktorá hradí všetky náklady, ktoré má. Vzhľadom na zdravotný stav má zvýšené náklady na život, pretože potrebuje špeciálnu stravu šesť krát denne. Jej mama musí pracovať nadčasy v práci, aby jej mohla prispievať, taktiež si musí peniaze požičiavať.

Zistený skutkový stav je potvrdený listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, najmä uznesením Okresného súdu XXXXX č. XXXXX rozsudkom Okresného súdu Poprad č. XXXXX rodným listom a potvrdením o návšteve školy XXXXX, daňovým priznaním obvineného, správami a potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad, výpisom zo živnostenského registra, výpisom z katastra nehnuteľností, výpismi z listov vlastníctva obvineného, kópiami poštových ústrižkov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková  
prokurátorka