



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 54/22/7706-4
EEČ: 2-57-135-2022

Poprad 10.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. M.G., nar. XXXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX, zo dňa 15.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2010 a ktorým bola pozbavená výkonu rodičovským práv a povinností vo vzťahu k maloletému M. G. a ktorým za poručníkov maloletému súd ustanovil manželov XXXXX, nar. 15.04.1966 a Ing. XXXXX, nar. 01.01.1958, obaja trvalé bytom Šuňava, ktorí sú oprávnení a povinní maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok a XXXXX bola zaviazaná prispievať na jeho výživu od právoplatnosti rozsudku mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (t.j. od 01.7.2012 vo výške 26,65,- eur mesačne, od 01.07.2020 vo výške 29,42,- Eur mesačne a od 01.07.2021 vo výške 29,87,- Eur mesačne), ktoré je povinná poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc

právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnila pravidelne a v plnej výške v Poprade ani inde za obdobie od **04.12.2012 do 31.01.2022**, s výnimkou obdobia od 01.06.2013 do 23.11.2020, pričom v tomto období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nepoberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi, pričom v období od 01.12.2020 do 31.12.2021 poberala pandemický rodičovský príspevok a tiež prídavky na deti, z ktorých mohla uhrádzať výživné, v období od 01.06.2013 do 23.11.2020, kedy jej najmladšie dieťa dovŕšilo tretí rok veku, sa osobne celodenne starala o svoje ďalšie deti, bola poberateľkou rodičovského príspevku a to od 01.06.2013 do 31.12.2013 v sume 199,60 EUR mesačne, od 01.01.2014 do 31.04.2017 v sume 203,20 EUR mesačne, od 01.05.2017 do 31.12.2017 v sume 213,20 EUR mesačne, od 01.01.2018 do 31.12.2018 v sume 214,70 EUR, od 01.01.2019 do 31.12.2019 v sume 220,70 Eur mesačne, od 01.01.2020 vo výške 270 Eur mesačne, nemohla tak z objektívnych príčin pracovať a nemala dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie výživného na maloletého M. G., čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre Úrad práce sociálnych vecí a rodiny za sledované obdobie vo výške 604,35 EUR, pričom dodatočne uhradila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX prevodom na účet dňa 25.01.2022 sumu na výživnom vo výške 2.669,87,- Eur, čím takto uhradila dlžné výživné aj za zavinené obdobie od 04.12.2012 do 31.05.2013 a od 24.11.2020 do 31.01.2022 v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod sp. zn. ORP-969/PP-PP- 2021 zo dňa 10.01.2022 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinená XXXXX si zavinene od 04.12.2012 do 31.05.2013 a od 24.11.2020 do 31.01.2022 neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom za toto obdobie vo výške 604,35,- Eur, pričom v tomto období mala uhrádzať výživné vo výške po 26,65,- Eur mesačne (v roku 2012 a v roku 2013 - do 30.06.2013), vo výške po 29,42,- Eur mesačne (v roku 2020), po 29,87,- Eur mesačne (v roku 2021 a v roku 2022). Dodatočne, po vznesení obvinenia, obvinená uhradila výživné prevodom na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade a to dňa 25.01.2022 vo výške 2.669,87,- Eur, pričom touto úhradou zaplatila výživné za sledované obdobie v plnom rozsahu. Potvrdenie o platbe, ktoré preukazuje predmetnú úhradu výživného, je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinená nebola v sledovanom období od 04.12.2012 do 31.05.2013 a od 24.11.2020 do 31.01.2022 evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala dávky ani príspevky v hmotnej núdzi, v období od 04.12.2012 do 31.05.2013 nepoberala príspevky k dávke a ani nebola poberateľom iných

peňažných, či kompenzačných príspevkov zo strany štátu. Bolo tiež zistené, že obvinená nebola evidovaná v živnostenskom registri SR ako živnostník a nie je vedená ako vlastník nehnuteľností. Dňa 23.11.2020 dovŕšilo jej najmladšie dieťa 3 roky, pričom nezačala pracovať a ani sa nezaevidovala na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a v tomto období poberala aj pandemický rodičovský príspevok a prídavky na deti(v novembri a decembri roku 2020 cca po 369 Eur mesačne a v roku 2021 cca po 378 Eur mesačne), z ktorých mohla uhrádzať výživné na maloletého Martina G.

Ďalej bolo zistené, že v ostatnom období, teda od 01.06.2013 do 23.11.2020 sa osobne celodenne starala o svoje ďalšie deti (rok narodenia 2010,2012,2015,2017), bola poberateľkou rodičovského príspevku a to od 01.06.2013 do 31.12.2013 v sume 199,60 EUR mesačne, od 01.01.2014 do 31.04.2017 v sume 203,20 EUR mesačne, od 01.05.2017 do 31.12.2017 v sume 213,20 EUR mesačne, od 01.01.2018 do 31.12.2018 v sume 214,70 EUR, od 01.01.2019 do 31.12.2019 v sume 220,70 Eur mesačne, od 01.01.2020 vo výške 270 Eur mesačne, pričom nemohla z objektívnych príčin pracovať a nemala dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie výživného na maloletého.

Z výpovede splnomocnenca poškodeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade – XXXXX vyplýva, že obvinená si od roku 2012 pravidelne a v plnej výške neplnila voči svojmu synovi Martinovi vyživovaciu povinnosť. Dňa 09.02.2022 pri svojej výpovedi potvrdila, že dňa 25.01.2022 uhradila obvinená Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Poprade dlžné výživné vo výške 2.669,87,- Eur, pričom čiastočne uhradila výživné aj dňa 16.11.2021, dňa 10.01.2022 a dňa 17.01.2022, pričom uhradila výživné v celom rozsahu a ku dňu 09.02.2022 nemá poškodená voči Uradu práce, sociálnych vecí a rodiny od roku 2012 už žiadny dlh. Splnomocnenkyňa poškodeného teda potvrdila, že obvinená platbou zo dňa 25.01.2022 dodatočne zaplatila za sledované obdobie dlžné výživné, má teda zaplatené dlžné výživné v plnom rozsahu a na výživnom za sledované obdobie, resp. za celé obdobie neplatenia výživného už nič nedlhuje.

Zo zabezpečených dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že maloletý XXXXX bol zverený do výchovy poručníkov – manželom XXXXX a XXXXX, pričom sú im poskytované zo strany štátu príspevky v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, je teda preukázané, že dieťa núdzou netrpelo.

Obvinená uhradením sumy výživného za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaná, v plnej výške, tak ak je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, využila ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnnej ľútosti, pretože svoju povinnosť dodatočne splnila, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky a zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Vladiková
prokurátorka