



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD  
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 466/23/7706-9  
EEČ: 2-57-136-2024

Poprad 23.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody v sume 436,- Eur

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v sume 75,- Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.08.2023 v čase medzi 16:00 hod. a 17:00 hod. na adrese svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX, počas hádky so svojou priateľkou XXXXX, nar. XXXXX jej vytrhol z ruky mobilný telefón značky Apple iPhone 11, 64 GB, bielej farby a následne ho hodil na zem, kde došlo k jeho rozbitiu, čím takto svojim konaním spôsobil majiteľke predmetného mobilného telefónu XXXXX škodu poškodením vo výške 436,- Eur.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že

- dňa 01.08.2023 v čase medzi 16:00 hod. a 17:00 hod. na adrese svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX, počas hádky so svojou priateľkou XXXXX, nar. XXXXX jej vytrhol z ruky mobilný telefón značky Apple iPhone 11, 64 GB, bielej farby a následne ho hodil na zem, kde došlo k jeho rozbitiu, čím takto svojim konaním spôsobil majiteľke predmetného mobilného telefónu XXXXX škodu poškodením vo výške 436,- Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na záverečné opatrenie. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci boli splnené podmienky na uzavretie zmieru medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného ku spáchaniu skutku priznal, uznal svoju vinu, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom popísal priebeh skutku, tak ako je to uvedené skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia a zároveň svoje konanie úprimne oľutoval a nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, v plnom rozsahu. Zároveň vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného súhlasil so zmiernom medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX.

Zo skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a kvalifikuje ako určitý trestný čin, je obvinený okrem priznania usvedčovaný výsluchom poškodenej XXXXX

a výsluchom svedkyne XXXXX, ktorá bola osobne prítomná pri páchaní trestnej činnosti obvineného, a ktorých vierohodnosť bola preukázaná aj ostatnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu. Opatrením povereného príslušníka PZ bolo zabezpečené odborné vyjadrenie na stanovenie všeobecnej hodnoty poškodenej veci t. j. predmetného mobilného telefónu, pričom z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota poškodenej veci ku dňu spáchania skutku po zohľadnení aj príslušnej amortizácie je vo výške 436,- Eur. Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, a to pokladničný doklad o úhrade predmetného mobilného telefónu, správa obce XXXXX o povesti obvineného, z ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti lesných prác, pričom jeho správanie nebolo nikdy v minulosti prejednávané komisiou verejného poriadku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zároveň vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ len právoplatne postihnutý za menej závažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ako aj za menej závažné priestupky v zmysle zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva a zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, pričom mu boli za ne uložené sankcie – pokuty. Priestupku sa naposledy dopustil dňa 22.06.2023.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, za ktorý zákon ustanovuje hornú hranicu trestu odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Dňa 07.12.2023 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX uskutočnila mediácia za účasti obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX, v rámci ktorej obvinený s poškodenou uzatvorili zmier. Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX boli pred uzavretím zmiernosti poučení o podstate a podmienkach mediácie a s jej vykonaním zhodne súhlasili. Obvinený XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Zároveň obvinený XXXXX a poškodená XXXXX pri podpise zmiernosti vyhlásili, že zmier medzi sebou uzatvorili slobodne, vážne a určito bez akýchkoľvek pochybností a zároveň súhlasili s uzatvorením zmiernosti v predmetnej trestnej veci. Pokiaľ ide o majetkovú škodu vo výške 436,- Eur, táto bola nahradená obvineným v plnej výške, čo potvrdila poškodená XXXXX, čím došlo k splneniu procesnej podmienky v zmysle § 220 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Poškodená taktiež potvrdila, že jej nároky na náhradu škody sú v tejto trestnej veci aj do budúcnosti celkom uspokojené. Poškodená zároveň prijala ospravedlnenie obvineného. Obvinený svoje konanie aj úprimne oľutoval, pričom skutkom nebola spôsobená žiadna iná škoda. Obvinený XXXXX zložil dňa 07.12.2023 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX peňažnú sumu vo výške 75,- Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, spôsobeného následku, ako aj osobe obvineného a jeho majetkovým pomerom, keďže obvinený pracuje ako živnostník s čistým mesačným príjmom vo výške 800,- Eur, čím došlo k splneniu procesnej podmienky v zmysle § 220 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 odsek 2 Trestného poriadku schváliť zmiery podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmiery medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, oľutoval svoje konanie a vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, zložil v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, zároveň súhlasil so zmiery, nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom bol doposiaľ len právoplatne postihnutý za menej závažné priestupky, som dospel k záveru, že išlo z jeho strany o ojedinelý exces, takpovediac ojedinelé vybočenie z medzí zákona, a teda sú splnené všetky podmienky na schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania uvedené v § 220 Trestného poriadku, teda vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajší život a bezúhonnosť, jeho osobné a majetkové pomery, priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, povahu a závažnosť spáchaného činu a na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe uvedených skutočností som rozhodol tak, ako ju uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Vladimír Timko  
prokurátor