



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 466/19/7706-10
EEČ: 2-57-136-2020

Poprad 13.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX kde bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX vo výške 50,- EUR mesačne od 01.01.2015, ktoré je povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani nikde inde a to za mesiace máj 2018, jún 2018 a august 2019, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 150,- EUR, pričom povinný XXXXX v hodnotenom období nepoberal nemocenské dávky, ani dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX XXXXX XXXXX nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX, nepoberal dávku v hmotnej núdzi

z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX, je vedený v Živnostenskom registri Slovenskej republiky a to pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX kde predmetom jeho podnikania sú prípravné práce k realizácii stavieb, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov, interiérov, so vznikom živnostenského oprávnenia dňa XXXXX a poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla so vznikom živnostenského oprávnenia XXXXX v hodnotenom období je vedený v Obchodnom registri Slovenskej republiky ako spoločník v spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla značky Volkswagen Sharan Van, VIN: XXXXX evidenčné číslo XXXXX rok výroby 1999, modrej metalízy, na ktoré je vedených 10 exekútorských blokácií a to posledná dňa 22.10.2018 XXXXX pod číslom EX XXXXX a vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, VIN: XXXXX evidenčného čísla XXXXX rok výroby 1997, na ktoré je vedených 8 exekútorských blokácií a to posledná dňa 22.10.2018 XXXXX, pod číslom EX XXXXX na základe správy z Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor bolo zistené, že XXXXX nie je vlastníkom nehnuteľného majetku ani pozemkov,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade (ďalej len poverený príslušník PZ) sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad, pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX kde bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX vo výške 50,- EUR mesačne od 01.01.2015, ktoré je povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade ani nikde inde a to za mesiace máj 2018, jún 2018 a august 2019, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 150,- EUR, pričom povinný XXXXX v hodnotenom období nepoberal nemocenské dávky, ani dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX XXXXX XXXXX nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX, nepoberal dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX XXXXX pracovisko XXXXX, je vedený v Živnostenskom registri Slovenskej republiky a to pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX kde predmetom jeho podnikania sú prípravné práce k realizácii stavieb, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov, interiérov, so vznikom živnostenského oprávnenia dňa XXXXX a poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, so vznikom živnostenského oprávnenia XXXXX v hodnotenom období je vedený v Obchodnom registri Slovenskej republiky ako spoločník v spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom

XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla značky Volkswagen Sharan Van, VIN: XXXXX evidenčné číslo XXXXX rok výroby 1999, modrej metalízy, na ktoré je vedených 10 exekútorských blokácií a to posledná dňa 22.10.2018 XXXXX pod číslom EX XXXXX a vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, VIN: XXXXX evidenčného čísla XXXXX rok výroby 1997, na ktoré je vedených 8 exekútorských blokácií a to posledná dňa 22.10.2018 XXXXX, pod číslom EX XXXXX na základe správy z Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor bolo zistené, že XXXXX nie je vlastníkom nehnuteľného majetku ani pozemkov.

Dňa 17.12.2019 predložil poverený príslušník PZ spisový materiál sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že v priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX a svedok – poškodená XXXXX, boli zabezpečené doklady svedčiace o úhrade dlžného výživného, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX a ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý toho, že je povinný platiť výživné na svoju mal. dcéru XXXXX XXXXX vo výške 50,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám jej matky XXXXX. Ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že v lehote splatnosti nezaplatil výživné za mesiace máj 2018, jún 2018 a august 2019. Následne však v septembri 2019 zaslal XXXXX sumu 100,- EUR a v októbri 2019 sumu 150,- EUR čo značí, že ku dňu konania výsluchu uhradil celé dlžné výživné. K svojmu výsluchu priložil tri Doklady o vklade v hotovosti, z ktorých vyplýva, že dňa 6.9.2019 vložil na účet číslo XXXXX majiteľky XXXXX sumu 100,- EUR, dňa 1.10.2019 vložil na tento účet sumu 50,- EUR a dňa 23.10.2019 vložil na tento účet sumu 75,- EUR. Taktiež k výsluchu priložil jeden Poštový poukaz, z ktorého vyplýva, že dňa 30.10.2019 zaslal XXXXX sumu 25,- EUR.

Svedok – poškodená XXXXX vypovedala, že jej bývalý druh XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu ich spoločnej dcéry mal. XXXXX XXXXX sumou 50,- EUR mesačne, splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Výživné na mal. J. P. nezaplatil za mesiace máj a jún 2018 a august 2019. Dňa 6.9.2019 je XXXXX zaplatil sumu 100,- EUR, dňa 1.10.2019 sumu 50,- EUR, dňa 23.10.2019 sumu 75,- EUR, dňa 30.10.2019 sumu 25,- EUR, dňa 20.11.2019 sumu 25,- EUR a dňa 29.11.2019 sumu 25,- EUR, čo znamená, že ku dňu konania jej výsluchu t. j. k 11.12.2019 uhradil celé dlžné výživné za mesiace máj a jún 2018 a august 2019 a bežné výživné za mesiac november 2019. Ďalej uviedla, že mal. XXXXX XXXXX núdzou netrpela. K výsluchu priložila výpis z bankového účtu číslo XXXXX z ktorého vyplýva, že dňa 6.9.2019 bola na tento účet vložená suma 100,- EUR, dňa 1.10.2019 suma 50,- EUR a dňa 23.10.2019 suma 75,- EUR. Taktiež k výsluchu priložila tri poštové poukazy, z ktorých vyplýva, že dňa 30.10.2019 jej XXXXX zaplatil sumu 25,- EUR, dňa 20.11.2019 sumu 25,- EUR a dňa 29.11.2019 sumu 25,- EUR.

Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol týmto rozsudkom

zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX sumou 50,- € mesačne od 1.1.2015, splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Na základe vyššie uvedených dôkazov možno konštatovať, že v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený XXXXX si v mesiacoch máj 2018, jún 2018 a august 2019 úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. XXXXX XXXXX v dôsledku čoho mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 150,- €. Ďalej možno konštatovať, že bolo preukázané, že tento dlh obvinený dodatočne uhradil a že jeho konanie nemalo na mal. XXXXX XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestnosť tohto činu zanikla, lebo obvinený dlžné výživné v celej výške dodatočne zaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko
prokurátor