



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 1 Pv 424/16/7706-20  
EEČ: 2-57-137-2017

Poprad 16.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 304/25 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 29.07.2016 v čase okolo 06.00 hod. vošla cez otvorenú bránku na dvor rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, ul. XXXXX okres XXXXX, patriacemu XXXXX, následne prešla do zadnej časti dvora, kde kameňom rozbila dvojitú sklenenú výplň okna na pivnici tohto domu a cez takto vzniknutý otvor si uvedené okno otvorila a bez súhlasu majiteľa domu vošla do pivnice - garáže, ktorá je súčasťou domu a kde bola následne prichytená majiteľom, pričom poškodením okna spôsobila škodu XXXXX vo výške 144,- Eur,

Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 29.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.07.2016 v čase okolo 06.00 hod. vošla cez otvorenú bránu na dvor rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX, patriacemu XXXXX, následne prešla do zadnej časti dvora, kde kameňom rozbila dvojitú sklenenú výplň okna na pivnici tohto domu a cez takto vzniknutý otvor si uvedené okno otvorila a bez súhlasu majiteľa domu vošla do pivnice, ktorá je súčasťou domu a kde bola následne prichytená majiteľom, pričom poškodením okna spôsobila škodu XXXXX vo výške cca 65,- Eur.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu po zákonom poučení ku skutku uviedla, že XXXXX je jej bývalý partner, s ktorým žila v spoločnej domácnosti od roku 2011, pričom postupne si začali upravovať okolie domu a interiér, v roku 2011 začali prerábať celé poschodie, nakoľko dom nebol upravený a bol zariadený starým nábytkom. Neskôr, v lete 2012 začali stavať aj letnú kuchyňu a prístrešok pre auto, počas prázdnin XXXXX pomáhala aj jej dcéra, pričom toto všetko ona sama financovala, nakoľko XXXXX bol nezamestnaný. Obvinená ďalej uviedla, že v roku 2013 prebiehalo majetkové vysporiadanie medzi XXXXX a jeho bývalou manželkou a on jej mal uhradiť sumu 15.000,- Eur, on však takú sumu nemal a tak mu ju v posledný deň pred úhradou požičali jej rodičia v jej prítomnosti a on tieto peniaze potom vložil na účet exmanželky.

Ďalšie peniaze do domu vložila niekedy v roku 2014, keď bolo potrebné zariadiť prízemie domu, pričom niekedy na prelome rokov 2013 a 2014 začal XXXXX znovu popíjať, avšak po vzájomnom rozhovore sľúbil, že prestane a presvedčil ju, že všetko, čo kupuje a robí, tak robí pre seba, pre dcéru a že tam všetci budú spolu žiť. Obvinená tiež dodala, že ku všetkým investíciám v dome má doklady.

Obvinená vypovedala, že okolie ich považovalo za fungujúci pár, potom jej však 26.7.2016 XXXXX oznámil, že ju už nemiluje a že ich vzťah musia ukončiť, na jej otázku, či má nový vzťah jej však odpovedal, že už nikoho nechce, že chce žiť v dome sám. Dohodli sa, že po veci si má prísť do piatku 29.7.2016. Dňa 28.7.2016 večer si všimla, že v jeho dome sa svieti a pritom v tom čase pracoval ako nočný strážnik, tak vošla do dvora cez neuzamknutú bráničku, aj auto bolo vo dvore, cez garážové dvere vošla do domu, tieto boli odomknuté pričom mohlo byť okolo 23.00 hod. Následne vošla do spálne, kde bol XXXXX s inou ženou, vtedy si spomenula, že je to žena, ktorá bola asi pred dvoma rokmi so sudcom pri riešení sporu o stodolu. XXXXX jej síce v tom momente povedal, aby odišla, ona mu však povedala, že si prišla po veci, nastala výmena názorov a následne ju XXXXX vyprevadil ku bráničke. Vtedy sa obvinená rozhodla, že pôjde k jeho matke, s ktorou vždy veľmi dobre vychádzala a povie jej, čo sa stalo. XXXXX ju prijala a sadli si v obývačke, kde jej povedala, čo videla večer v dome a neskôr jej navrhla, aby ju odviezla za synom do domu, že chce dotyčnú slečnu vidieť a aby jej syn vysvetlil, čo sa vlastne stalo. Bol to nápad matky XXXXX. Následne prišli autom k domu, na dvor vošli spoločne cez odomknutú bráničku a prišli ku vchodovým dverám, XXXXX matka zazvonila, načo však XXXXX vypol zvonček a pozhasínali aj svetlá v dome, tak boli rozčúlené a sadli si do auta a rozprávali sa, ako XXXXX pomáhali, tak v aute čakali asi do 06.00 hod., kedy ju teta XXXXX popýtala, aby ju odprevadila na pozemok, do prístavby domu, kde počkajú, aby si XXXXX myslel, že už odišli, načo

obvinená preparkovala auto ďalej a vrátila sa do prístavby za pani XXXXX. Následne okolo siedmej počuli pohyb v dome a pani XXXXX pristúpila ku garážovým dverám a búchala na ne dreveným klátom, dvere jej nakoniec otvoril a vtiahol ju dnu za ruku, pričom obvinenú chcel od dverí odsotiť, čo sa mu aj podarilo. Cez okno na garáži videla, ako na XXXXX kričí jeho matka, ona sa bála, aby jej XXXXX nejako neublížil. Pri pozeraní cez garážové okno sa však šmykla na kameňoch a tak rukami zatlačila na okno a to sa pootvorilo a ona celou svojou váhou spadla na štvorkolku, ktorá stála hneď pod oknom, načo ju ešte aj XXXXX sotil a ona spadla na rameno. Nato s pani XXXXX vošli do spodnej kuchyne a tam sa na nich arogantne usmievala dotyčná slečna, XXXXX požiadali, aby ju odprevadil preč a aby im vysvetlil, čo sa vlastne stalo, načo ich však obe XXXXX začal vyhadzovať z domu, pričom ju sácal do oblasti ramien a chrbta, skoro spadla, avšak zachytila sa o dotyčnú slečnu a spolu spadli na zem, vykrútil jej palec a jeho matka zakričala, aby jej prestal ubližovať. Neskôr XXXXX odviezol dotyčnú slečnu preč, ona s jeho matkou ostali čakať v dome, pričom pozametali garáž, kde bolo sklo z rozbitého okna, naspäť sa však už XXXXX vrátil aj s políciou. Obvinená sa nevedela vyjadriť, ako sa dostali iné kamene do garáže.

Svedok- poškodený XXXXX potvrdil, že s obvinenou asi štyri roky spolu žili v jeho dome, no posledný rok už len tak priebežne, pričom od začiatku vzťahu mal každý svoj kľúč a keď sa rozišli, tak obvinenej kľúče od domu vzal. Aj po rozchode sa podľa jeho vyjadrenia u neho ešte obvinená občas zastavila a prespala u neho a tak jej nechával kľúče od domu na dvore, aby si mohla odomknúť. V čase skutku však kľúče nemala. Ku skutku vypovedal, že dňa 28.7.2016 bol večer doma so svojou novou priateľkou p. XXXXX, kde okolo polnoci sa v spálni z ničoho nič zjavila obvinená. Podľa jeho vyjadrenia bol celý dom riadne uzamknutý. V spálni začala obvinená nadávať jeho priateľke, načo sa jej on spýtal, čo tam robí a ako sa dostala do domu, tušil však, že vošla cez okienko na schodisku, ktorým sa vetralo. Povedal jej, aby z domu odišla, avšak obvinená si sadla do vedľajšej izby na gauč a on išiel za ňou, aby sa normálne porozprávali. Obvinená odmietla z domu odísť, tak vyšli na dvor aj s priateľkou, za nimi vyšla aj obvinená, ktorá stále oplzlo na oboch nadávala, načo ju vyzval, aby odišla, načo mu ona povedala, že má v dome ešte kľúče a sveter. On išiel po veci a vtom počul z dvora krik. Videl cez okno ako obvinená leží na jeho priateľke a vybehol ich rozdeliť. Neskôr sa obvinená upokojila a odišla preč. S priateľkou sa vrátil naspäť do domu, všetko riadne uzamkol a išli si ľahnúť. Asi po polhodine zazvonila domový zvonček, toto odignoroval, zvonček vypol. Vstal okolo 7.00 hod. a priateľka mu povedala, že obvinená sedí na dvore, nevedel, že na dvore je aj jeho mama. Počul buchot na garážové dvere a zakričala na neho i jeho matka. Hneď ho napadlo, že XXXXX bola po jeho mamu a následne boli do rána u neho na dvore. On dvere otvoril, dovnútra však vtiahol len svoju mamu a dvere na garáži zamkol. Matke všetko vysvetlil a začali sa normálne rozprávať. Videl ako obvinená pobehuje okolo garáže a pozerá dnu, pričom pod oknami garáže má naukladané pomerne veľké kamene a už len zaregistroval, ako obvinená chytila kamene a postupne hodila tri cez zatvorené okno do garáže. Tak rozbila okno, kúsky skla ešte vylamovala rukami a rukou si potom okno otvorila. Keď sa jej podarilo otvoriť celé okienko, skočila proti jeho vôli dnu do garáže na štvorkolku a následne spadla na zem, postavila sa a opätovne začala nadávať a napádať jeho priateľku. Snažil sa ju upokojiť a vyzýval ju, aby dom opustila. Obvinená krvácala z ruky, nakoľko sa asi porezala na skle. Neskôr sa obvinená upokojila, ešte stále však pokračovali nadávky. On potom odviezol svoju priateľku autom do XXXXX, pričom obvinená s jeho matkou

zostali v dome. Po návrate prišli aj policajti, ktorých predtým zavolať. Kým bol mimo, tak jeho mama začala upratovať, umyla dlážku od krvi a pozametala sklo. Nevie prečo to urobila, veď vedela, že volal políciu. Vo svojej výpovedi poškodený zdôraznil, že obvinenej viackrát opakoval, aby odišla z jeho domu. Poškodený potvrdil, že obvinená investovala do domu nejaké financie. Vyjadril sa aj k spôsobenej škode, ktorá vznikla rozbitím okna a toaletnej misy v garáži vo výške 144,- Eur. Túto škodu však nežiada uhradiť.

Vo veci bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvinenou a poškodeným XXXXX, pri ktorých však v podstate zotrvali na svojich výpovediach.

XXXXX – matka poškodeného, uviedla, že 29.7.2016 jej v skorých ranných hodinách volala obvinená, či môže prísť. Prišla ku nej asi okolo 03.00 hod., rozprávali sa spolu, obvinená plakala, tvrdila jej, že jej syn má doma nejakú frajerku. Ona sa na to nahnevávala, aj napriek tomu, že v tom čase, už obvinená s jej synom nežila. Potom sa spoločne rozhodli, že pôjdu pozrieť do domu jej syna, išli autom, obvinená auto zaparkovala do dvora. Zazvonili, syn však zvonček vypol a neotváral. Ráno okolo 07.00 hod. začala búchať na garážové dvere, syn jej otvoril a povedal, aby išla dnu. Obvinená sa tiež tlačila dnu, ale syn jej povedal, aby čakala vonku, nevpustil ju dovnútra. V dome začala na syna kričať, syn jej predstavil novú priateľku a zostali ticho. Následne už len videla ako obvinená hodila cez okienko do garáže tri skaly, vyberala úlomky skla a cez vytvorený otvor si okno otvorila a vošla do garáže. Najskôr stúpila na štvorkolku pod oknom. Z tejto spadla a videla, že obvinená má porezanú ruku, kde krv bola aj v garáži. Keď sa postavila, rovno vletela do kuchyne, ktorá je súčasťou garáže. Zaútočila na XXXXX a stále jej vulgárne nadávala. Syn povedal obvinenej, aby prestala, že zavolá policajtov. Svedkyňa dodala, že ona bola v strese a potom začala u syna upratovať. Zmietla sklo na jednu kopu a utrela zem. Dodala, že na pozemok syna vošli cez veľkú bránu, ktorú otvorila obvinená tak, že prestrčila ruku dnu. Spolu s obvinenou čakali do rána v prístavbe za domom. Na doplňujúcu otázku upresnila, že keď vošla do garáže, tak kričala na XXXXX že čo tam robí, ona jej odpovedala, že s XXXXX chodí a že ho miluje a že to isté kričala aj pani XXXXX. Tiež potvrdila, že jej syn aj obvinená hovorili o nejakých požičaných peniazoch.

K veci sa vyjadrila aj XXXXX, ktorá v podstatných bodoch vypovedala zhodne s poškodeným XXXXX. Tiež potvrdila, že do garáže vpustil XXXXX len svoju matku, obvinenú dookola napomínal a vyzýval, aby odišla. Počula rachot a videla ako obvinená hodila cez okno kameň a tak vošla dovnútra. Viackrát na ňu zaútočila verbálne aj fyzicky. Čo sa odohralo ďalej, nemá vedomosť, nakoľko ju poškodený odviezol do XXXXX.

Obvinená bola konfrontovaná aj so svedkyňou XXXXX. Konfrontácia však neprinesla objasnenie priebehu skutku, nakoľko neboli vyriešené rozpory vo výpovediach.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, matka obvinenej. Potvrdila, že obvinená sa ku poškodenému nastahovala niekedy v roku 2010. Tento dom bol zdevastovaný a na zariadení a rekonštrukcii domu sa obvinená finančne podieľala. Dokonca jej vnučka tam mala zriadenú aj detskú izbu. Posledný rok to vo vzťahu jej dcéry a poškodeného škrípalo aj napriek tomu ešte

celá jej rodina poškodeného finančne podporovala. Poškodený však začal popíjať a viac sa hádali. Osobne však nikdy nebola svedkom napadnutia dcéry ani svedkom skutku, za ktorý je jej dcéra stíhaná. Podľa nej to bol len spôsob ako sa poškodený chcel jej dcéry zbaviť. Potvrdila, že ona sama XXXXX požičala sumu 10.000,- Eur a že dcéra zaplatila aj realizáciu prístavby za domom, či úpravu celého poschodia. Záverom dodala, že ju trápi to, ako sa poškodený ku jej dcére zachoval. Podľa nej to bolo celé pripravené, lebo štyri dni pred skutkom bol poškodený s jej dcérou na návšteve vo XXXXX a tváril sa, že všetko je v poriadku. Ona sama sa o incidente dozvedela až z telefonátu svojej dcéry – obvinenej a keď prišla na dvor XXXXX, už tam boli policajti. Obvinená mala kľúče od domu, tieto sa stále schovávali na jedno miesto. Dokonca ešte počas prázdnin v roku 2016 aj jej vnučka ešte žila v rodinnom dome, poškodený sa jej venoval.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odborné vyjadrenie k spôsobenej škode, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisy o dychovej skúške, výpis z katastra nehnuteľností, úradný záznam policajnej hliadky zo dňa 29.7.2016, správy o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu. Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Prečinu porušovania domovej slobody sa podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. e/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Ustanovenie § 194 Trestného zákona chráni nedotknuteľnosť obydľia, pričom do obydľia iného nie je možné vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva.

Zo zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že medzi obvinenou XXXXX a poškodeným XXXXX v minulosti existoval partnerský vzťah, bývali v spoločnej domácnosti v dome patriacom XXXXX. Z výpovedí obvinenej a jej matky XXXXX tiež vyplynulo, že obvinená sa o spoločnú domácnosť starala a na chode domácnosti, v ktorej s nimi žila aj jej dcéra, sa podieľala tiež finančne a to aj z dôvodu, že poškodený bol určitú dobu nezamestnaný. Tiež je zrejmé, že do rekonštrukcie a obnovy bývania prispela práve obvinená nemalými finančnými investíciami v domnienke, že si zabezpečuje s poškodeným trvalé bývanie do

budúcna. Podľa zabezpečených výpovedí však postupne dochádzalo k zhoršovaniu vzájomných vzťahov obvinenej a poškodeného a viedlo to až k ich rozchodu a požiadavke poškodeného, aby obvinená spoločnú domácnosť opustila.

Zo zabezpečených dôkazov bolo následne preukázané, že ku skutku a teda neoprávnenému vniknutiu obvinenej do domu jej bývalého partnera došlo, tomuto tiež predchádzala prvá „návšteva“ a to v noci na 29.7.2016, kedy sa obvinená dostala až do spálne XXXXX a tam došlo k emočnému žiarlivostnému výstupu, kde však po vzájomnom rozhovore s poškodeným a ukludnení dom opustila. Následne však obvinená aj napriek predchádzajúcim výzvam, aby do domu viac nechodila, prekonala prekážku v podobe uzavretej brány a vošla v ranných hodinách opätovne na pozemok poškodeného aj s jeho matkou s úmyslom vyriešiť si nedoriešený partnerský vzťah, kde následne aj napriek viacerým náznakom a výzvam, aby upustila od svojho konania, vnikla do garáže, ktorú pred ňou zúčastnené osoby zavreli a to tak, že rozbila sklenenú výplň okna na garáži a tak sa dostala dnu. Pri tomto spôsobe vniknutia do garáže utrpela aj určité poranenie. Po následnom verbálnom aj fyzickom ataku na súčasnú priateľku poškodeného tak zotrvala v dome až do príchodu polície.

Tiež však opätovne poukazujem na to, že z vykonaného dokazovania bolo taktiež preukázané, že samotnému konaniu obvinenej predchádzalo pomerne náročné obdobie neistoty a zhoršovania sa partnerského vzťahu, na ktorom jej záležalo. Tiež obvinená investovala nemalé finančné prostriedky na úpravu spoločného bývania, v ktorom s poškodeným plánovala svoju budúcnosť, kde tieto prostriedky aj prostriedky na chod domácnosti zabezpečovala so svojej podnikateľskej činnosti, čo v konečnom dôsledku nepoprel ani poškodený, ktorý uviedol, že obvinená „veľa pracovala, celý týždeň chodila do práce, to znamená od pondelka do nedele, chodila tam skoro ráno a vracala sa o polnoci“.

Aj samotné odsťahovanie sa zo spoločnej domácnosti zrejme neprebiehalo naraz a okamžite. Tu poukazujem rovnako na výpoveď poškodeného, ktorý potvrdil, že obvinená „v roku 2015 u neho bývala priebežne, on ten vzťah nejako ukončil no občas u neho obvinená prespala, čo trvalo asi rok a aj keď jej zobral kľúče od domu tak keď vedel, že má ku nemu prísť tak jej kľúče nechal na dvore, aby si mohla odomknúť“.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho ktorého prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V tejto súvislosti teda poukazujem na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný.

K osobe obvinenej uvádzam, že v jej prípade sa jedná o prvé takéto konanie, v minulosti sa obdobného konania nedopustila. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MVSR vyplýva, že obvinená XXXXX bola doposiaľ prejednávaná v priestupkovom konaní len za priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, nemá záznam v registri trestov. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne.

Vzhľadom na vyššie uvedené po vyhodnotení všetkých dôkazov som dospela k záveru, že konaním obvinenej síce boli naplnené obligatórne znaky skutkovej

podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zákona, mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je nepatrný, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu.

Konanie obvinenej je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný rozhodnúť Okresný úrad Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy a preto tomuto orgánu bolo potrebné v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpiť, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka