



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 291/12/7706-116
EEČ: 2-57-143-2017

Poprad 21.03.2017

P O K Y N O O D Ň A T Í V E C I

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Využívajúc oprávnenie v ustanovení § 6 ods. 1 písm. b/ Zákona o prokuratúre **odnímam** vec trestného stíhania obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorú vedie Okresná prokuratúra XXXXX pod spisovou značkou 1 Pv 291/12/7706, prokurátorovi:

XXXXX

a ďalším výkonom oprávnení a povinností prokurátora v trestnom konaní vo veci **poverujem** prokurátora:

XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-94/OEK-PP-2012 zo dňa 20.4.2012 bolo začaté trestné stíhanie za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Po vykonanom dokazovaní, po vypočutí na veci zainteresovaných osôb v procesnom postavení svedkov, zabezpečení potrebných listinných materiálov, konajúci vyšetrovateľ uznesením sp. zn. ORP-94/OEK-PP-2012 zo dňa 9.9.2016 rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Proti uvedenému uzneseniu podala sťažnosť poškodená XXXXX, pobočka XXXXX,

UI. XXXXX v zastúpení osoby oprávnenej na zastupovanie, o ktorej sťažnosti rozhodol dozorový prokurátor XXXXX, keď svojím uznesením sp. zn. 1 Pv 291/12/7706 zo dňa 8.11.2016 túto sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poškodená strana prostredníctvom splnomocnenca následne požiadala nadriadenú prokuratúru o preskúmanie postupu a zákonnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania a dozorového prokurátora, ktorý im zamietol ich sťažnosť.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu nadriadená Krajská prokuratúra v Prešove vydala dňa 1.2.2017 pod sp. zn. 1 KPt 406/13 pokyn v zmysle § 6 Zákona o prokuratúre na opätovné začatie trestného stíhania pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Na základe uvedeného pokynu dozorový prokurátor XXXXX vyslovil svoj názor, že tento pokyn považuje za rozporný s právnym predpisom a s jeho právnym názorom, písomne požiadal nadriadeného prokurátora v súlade s ust. § 6 ods. 7 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, aby mu vec odňal a na výkon prokurátorského dozoru túto vec prideliť inému prokurátorovi. Okrem iného v tejto svojej žiadosti poukázal, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a teda nie je možné vyvodiť ani trestnú zodpovednosť voči konkrétnej osobe. Opätovné začatie trestného stíhania považuje za neúčelné, pretože zo strany podozrivých osôb došlo ku konaniu, ktoré žiaden všeobecne záväzný právny predpis nezakazuje.

Podľa § 6 ods. 7 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, ak podriadený prokurátor považuje pokyn za rozporný s právnym predpisom alebo so svojím právnym názorom, môže písomne požiadať nadriadeného prokurátora, aby mu vec odňal. Žiadosť musí odôvodniť. Nadriadený prokurátor jeho žiadosti vyhovie a vybavením veci poverí iného prokurátora alebo ju vybaví sám.

Nakoľko dozorový prokurátor XXXXX zotrval na svojej žiadosti, naďalej považuje pokyn dohľadového prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov za rozporný so svojím právnym názorom, bolo potrebné rozhodnúť zo strany okresného prokurátora v Poprade ako nadriadeného prokurátora v zmysle § 6 ods. 7 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov o odňatí tejto trestnej veci z ďalšieho výkonu prokurátorského dozoru XXXXX. Zároveň bola táto veci pridelená na výkon prokurátorského dozoru a na vybavenie inému prokurátorovi Okresnej prokuratúry v Poprade, a to XXXXX, ktorý po oboznámení sa s predmetnou vecou, pokynom prokurátora Krajskej prokuratúry v Prešove, je povinný rozhodnúť o ďalšom postupe vo veci samotnej.

JUDr. Karol Daniel
prokurátor