



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 162/15/7706
EEČ: 2-57-144-2015

Poprad 21.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej dohode obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX, dňa 06.02.2015 vystupujúc pod menom XXXXX prostredníctvom telefonickej komunikácie z mobilného telefónneho čísla XXXXX a následne aj prostredníctvom e-mailovej komunikácie z adresy XXXXX pod zámienkou sprostredkovania práce vylákali prostredníctvom e-mailu od poškodeného XXXXX zaslanie kópie jeho osobných dokladov, občianskeho a vodičského preukazu, kde poškodený XXXXX túto komunikáciu vykonával v Poprade na adrese trvalého pobytu a následne vo Vyšnej Šuňave na adrese trvalého bydliska obv. XXXXX dňa 06.02.2015 uzavreli prostredníctvom internetovej stránky www.pozickomat.sk so spoločnosťou XXXXX Slovakia, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, na meno XXXXX, za využitia jeho osobných dokladov v kombinácii s telefonickým a e-mailovým, vyššie zmieňovaným kontaktom, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXX vo výške 300,- €, kde požičanú sumu sa zaviazali vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 304,45 € v jednej splátke so splatnosťou dňa 27.02.2015, pričom spoločnosť XXXXX

Slovakia, s.r.o. úver schválila a sumu 300,- € previedla dňa 06.02.2015 na bankový účet vedený v Tatra banke, a.s. majiteľa XXXXX, ktorý v sprievode XXXXX dňa 06.02.2015 z bankomatu svojej banky v Hypermarkete Tesco v Poprade na ul. Teplická cesta č. 3, vybral prostredníctvom svojej bankomatovej karty sumu 290,- €, ktorú si následne rozdelili tak, že čiastku 40,- € si ponechal XXXXX a zvyšok sumy na polovicu XXXXX a XXXXX, pričom dlh neuhradili a takto uvedením nepravdivých údajov o svojej totožnosti uviedli spoločnosť XXXXX Slovakia, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a spôsobil jej tak škodu vo výške najmenej 300,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality v Poprade uznesením sp. zn. OXXXXX zo dňa 31.08.2015 rozhodol o vznesení obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX 536/6, okr. XXXXX, bez zamestnania, XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, tr. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bytom XXXXX č. 230, okr. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, tr. bytom XXXXX, XXXXX 24/6, okr. XXXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vykonaného vyšetřovania obvinený XXXXX spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, poprel. Uviedol, že skutku sa nedopustil. Spoluobvinených pozná, títo ho navštevovali u neho doma, pričom používali aj počítač, surfovali na internete. Rovnako uviedol, že e-mailová adresa, ktorá bola použitá pri uzatváraní zmluvy, mu nie je známa a nevie komu patrí.

Obvinenie XXXXX bolo vznesené na základe výpovedí spoluobvinených, keď obv. XXXXX uviedol, že XXXXX bol pri tom, keď u neho doma uverejnením nepravdivého inzerátu o ponuke práce zabezpečili doklady na meno XXXXX a následne aj v čase, keď spoločne z e-mailovej adresy na jeho počítači uzavreli zmluvu o pôžičke so spoločnosťou XXXXX Slovakia, s.r.o. na sumu 300,- €, pričom telefonicky kontaktovali XXXXX, ktorý mal potvrdiť volajúcemu zástupcovi spoločnosti, že XXXXX pozná a súhlasí s tým, aby na jeho účet boli zaslané peniaze z uzavretého zmluvného vzťahu. Rovnako aj XXXXX uviedol, že síce pri uzatvorení pôžičky nebol, avšak tušil, že ich spoločníkom pri tejto činnosti je aj XXXXX, keďže sa zmluva uzatvárala u neho doma a XXXXX nebol tak zručný s prácou na počítači, aby to zvládol sám. Následne v priebehu vykonaných konfrontácií medzi obv. XXXXX a XXXXX XXXXX zmenil svoju výpoveď a uviedol, že zmluvu uzatvoril síce u XXXXX doma, avšak tento pri tom nebol, keďže v tom čase sa zdržiaval v posilňovni v inej časti rodinného domu. Skutku sa dopustil spolu s XXXXX, ktorý o uzatvorení zmluvy o pôžičke na meno XXXXX vedel, pričom aj telefonicky potvrdil pracovníkovi spoločnosti, s ktorou bola zmluva uzatvorená, že tohto pozná a súhlasil, aby finančné prostriedky z pôžičky boli zaslané na jeho účet. Potom spoločne on aj s XXXXX boli v hypermarkete Tesco finančné prostriedky vybrať z bankomatu z účtu

XXXXX. Ešte pred uzatvorením zmluvy si XXXXX a XXXXX zabezpečili dve SIM karty, ktoré na ich požiadanie na svoje meno zakúpila neznáma osoba. Zhodne v priebehu vykonanej konfrontácie vypovedal aj obv. XXXXX, keď potvrdil, že účasť obv. XXXXX na skutku len predpokladal.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že na požiadanie jemu dvoch neznámych mládencov zakúpil dve SIM-karty na svoje meno, za čo mu dali odmenu vo výške 20,- €. Svedok XXXXX, brat obv. XXXXX, uviedol, že nemá o skutku žiadnu vedomosť a adresu XXXXX nepozná, on používa inú adresu.

Spĺnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi popísal okolnosti uzatvorenia zmluvy a s nárokom na náhradu škody sa pripojil k tr. konaniu. Zo spisového materiálu vyplýva, že škoda bola v plnom rozsahu uhradená obv. XXXXX, o čom sa v spisovom materiáli nachádza doklad aj vyjadrenie poškodenej spoločnosti, ktorá náhradu škody v plnom rozsahu potvrdila.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, najmä zvukové nahrávky rozhovorov obv. XXXXX a XXXXX s pracovníkmi poškodenej spoločnosti a títo vo svojich výpovediach potvrdili, že hlasy zachytené na nahrávkach patria im. Rovnako boli zabezpečené aj výpisy z účtu obv. XXXXX, z ktorého sú zrejme transakcie na účte, t.j. skutočnosť, že na uvedený účet boli poškodenou spoločnosťou zaslané finančné prostriedky v sume 300,- € a obv. XXXXX z tejto sumy vybral sumu 290,- €. Túto skutočnosť potvrdzuje aj kamerový záznam z výberu z bankomatu, z ktorého je zrejme, že pri výbere peňazí bol prítomný obv. XXXXX, ktorý výber vykonával a v jeho prítomnosti bol obv. XXXXX.

Z takto zisteného skutkového stavu je teda zrejme, že obv. XXXXX sa skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nedopustil a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to stalo vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anna Kačíreková
prokurátorka