



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 519/15/7706
EEČ: 2-57-145-2015

Poprad 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2613/18, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 11.10.2015, ÚVV Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.10.2015 v čase okolo 17.00 h v trojizbovom byte, na ul. XXXXX v Poprade, okr. XXXXX, v ktorom býva spoločne so svojou manželkou XXXXX, túto bezdôvodne fyzicky napadol tak, že ju oboma rukami chytil za krk a začal ju škrtiť a následne v presne nezistenej dobe od 15.30 h dňa 9.10.2015 do 11.30 h dňa 10.10.2015 porozbíjal v uvedenom byte časť jeho zariadenia, pričom v byte sa nachádzal sám, nakoľko jeho manžela sa pre obavu o svoj život a zdravie zdržiavala mimo uvedeného bytu, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX obavu o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 10.10.2015 podala XXXXX na Obvodnom oddelení PZ v Poprade

trestné oznámenie, v ktorom popísala násilné konanie zo strany jej manžela XXXXX, pričom uviedla, že v dôsledku tohto konania sa bojí o svoj život a zdravie.

Dňa 10.10.2015 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX, pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený, bol vykonaný výsluch poškodenej XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky z vyšetrenia duševného stavu obvineného a z popisu jeho osobnosti, zápis o dychovej skúške obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT a ďalšie.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.10.2015, ako aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, sa k spáchaniu skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval a popísal okolnosti skutku.

Poškodená XXXXX tak v trestnom oznámení, ako aj pri následnom výsluchu popísala okolnosti spáchania skutku a to fyzické napadnutie manželom ako aj následné jeho konanie, keď porozbíjal zariadenie bytu. Uviedla, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu. Z jeho konania mala strach o svoj život a zdravie. Poškodená tiež popísala ich vzájomné spolužitie.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX boli na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.10.2015 do konania pribraté dve znalkyne z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku, vyplýva, že u obvineného v čase spáchania skutku išlo o chorobne zvýšenú náladu – mániu bez psychotických prejavov, ktorá sa u neho prejavovala rezonantnou náladou, ktorá mala výrazný vplyv na celú duševnú činnosť a správanie obvineného, došlo u neho k zvýšenej aktivite, strate normálnych sociálnych zábran, s nezodpovedným až rizikovým správaním a agresívnymi prejavmi, s poruchami myslenia, u obvineného príznaky paranoidity vo forme emulatórnych (žiarliveckých) prejavov, zvýšeného sebahodnotenia, so zvýšeným konzumom alkoholu. U obvineného následne v podmienkach ÚVV došlo k rozvoju psychotickej formy patickej nálady (mánie s psychotickými príznakmi) s výskytom megalomanských a paranoidných bludných obsahov, s poruchami správania, čo viedlo k psychiatrickej hospitalizácii obvineného na Psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne. Zároveň znalci zistili u obvineného syndróm závislosti od alkoholu. Znalkyne konštatujú, že tempore criminis jeho konanie malo podklad vo forenzne významnej psychickej poruche – máni bez psychotických príznakov. u obvineného v čase spáchania trestného činu vzhľadom na patickú náladu, ktorá má chorobný endogénny podklad, boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vzhľadom na spáchaný skutok vymiznuté, preto nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Jednalo sa u neho o v inkriminovanej dobe o simplexnú (prostú) opitost', čo je forenzne nevýznamné. Patickú opitost' u obvineného znalci nezisti. V čase spáchania trestného činu obvinený konal pod vplyvom psychickej poruchy – mánie, obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nebol

schopný ovládať svoje konanie. Znalci konštatujú vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku. U obvineného zistili plne rozvinutý syndróm závislosti od alkoholu na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie, preto doporučujú uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania, v súčasnosti manická epizóda s psychotickými príznakmi bola intenzívnou medikamentóznou liečbou v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne čiastočne potlačená. Trestný čin súvisí s duševnou poruchou, na ktorú obvinený trpí. Znalci sú toho názoru, že z hľadiska psychiatrického by jeho pobyt na slobode mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, preto doporučujú súdu nariadiť mu ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Osobnosť obvineného je akcentovaná, emočne labilný, so zvýšenou dráždivosťou, so sklonom k impulzívnym prejavom. Užívanie alkoholu potencuje negatívne emocionálne prežívanie a osobnostné charakteristiky obvineného. Dodali, že v klinickom obraze manickej fázy dochádza k nekontrolovateľnému, ľahkomyselnému, agresívnemu správaniu, preto doporučujú nariadiť ochranné psychiatrické a liečenie ústavnou formou.

V rámci vyšetrovania bol tiež zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých za účelom popisu osobnostných čŕt obv. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť obv. XXXXX v čase vyšetrenia je auto a allopsychicky orientovaná, vnímanie a myslenie s menej spoľahlivou kontrolou reality so znakmi mediačnej nespoľahlivosti a kognitívnych dysfunkcií, t.j. so zmenami v emotivite aj myslení. Intelektová výkonnosť je priemerná, s pomerne vyváženým výkonom, ktorý je však nedostačujúci pre primerané a spoľahlivé testovanie reality skrz uvoľneného, menej presného vnímania a myslenia s impulzívnym skenovaním reality a nízkou organizačnou aktivitou, so zjednodušovaním podnetového poľa, s nízkou pozornosťou pre jemné nuance sociálnych a emočných nárokov, čo pravdepodobne súvisí s reziduami mánickej ataky bipolárnej poruchy. s tým súvisí aj znížená, subnormná úroveň pamäťových schopností. v popredí psychologického profilu je t.č. výrazná emočná labilita, s masívnym zaplavením emóciami a súčasným nabudenom afektívnym stave, ktorý narušuje myslenie, poškodzuje koncentráciu, s rizikom impulzivity v myslení aj správaní pri vysokom potenciály pre emočné narušenie a následné ťažkosti v sociálnom prispôbení. Akt. sú prítomné znaky dysfórie s ľahkou excitabilitou, za súčasne menej priaznivých negatívnych emócií so stiahnutím sa zo sociálneho poľa, malým záujmom pre vonkajší svet, nízkym energetickým potenciálom a negatívnym sebaobrazom, čo poukazuje na pravdepodobne subklinicky prebiehajúci nástup depresie s nastupujúcimi negatívnymi kognitívnymi príznakmi. Pôvodný obraz osobnosti je prekrytý t.č. reziduálnymi príznakmi psychotického stavu s neúplnou remisiou. Z toho sa dá vyvodiť, že aj motivácia inkriminovaných činov bola patologicky motivovaná, nakoľko vo fáze rezonantnej mánie (podľa popisu) sú časté agresívne činy a excesívny, nadmerný konzum alkoholu. Celkove ide o mierne sociálne extrovertnú, menej srdečnú, emočne labilnú osobnosť pravdepodobne už predchorobne s labilne štruktúrovanou emotivitou a sklonom k ľahkým, cyklotýmnyim zmenám nálad. Pacient sám popisuje v minulosti opakované „depresívne“ stavy, ktoré zvládal po svojom. Prítomná je otvorenosť a sebakritickosť s čiastočným, nie úplným náhľadom na samotné duševné ochorenie, s tendenciou bagatelizovať inkriminované činy. Je priemernej intelektovej výbavy a za bežných okolností je

spôsobilý vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti bežným spôsobom, táto schopnosť sa primerane znížila až narušila v období akútnej mánickej epizódy duševného ochorenia (v anamnéze). U obvineného je emocionálna labilita s deficitom reštrikcie a slabo modulovaná afektivita s pohotovosťou k impulzivite a cyklotymite v konaní pravdepodobne osobnostná črta. Psychotické ochorenie však vyvoláva celý rad príznakov v oblasti emotivity, afektivity a myslenia, okrem iného s možnou agresivitou a nadmerným konzumom alkoholu. Pokiaľ obvinený konal v takomto stave, jeho motiváciu je možné vyhodnotiť ako patologickú, s čím korešpondovalo aj nejasné vysvetlenie, prečo manželku škrtil. Osobnostné rysy sú t.č. stále prekryté duševným ochorením a reziduami psychotických príznakov. Dá sa však usudzovať, že pravdepodobne ide o sociálne extrovertnú, emočne labilnú, s nízkou frustračnou toleranciou, popudlivú, menej láskavú a menej emočne rezonujúcu osobnosť, podozrievavú až predchorobne.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obv. XXXXX mal dňa 10.10.2015 v čase o 13.16 h 1,29 mg/l alkoholu v dychu.

Ďalej bola zabezpečená správa zamestnávateľa, v ktorej je obvinený hodnotený pozitívne, správa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne, v ktorej je hodnotený pozitívne. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obv. XXXXX má 4 záznamy, všetko za priestupky na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má tri záznamy z toho v posledných desiatich rokoch 1 záznam a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.3.2014, sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 12.3.2014, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu 350 € (náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace), ktorý zaplatil dňa 1.4.2014 a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov, pričom od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti bolo podmiennečne upustené a uložená skúšobná doba 1 rok.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením v rámci vyšetrovania zabezpečených dôkazov, poukazujúc najmä na závery znaleckého posudku znalkyň z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria, ktoré boli pribraté na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, možno konštatovať, že u obv. XXXXX v čase spáchania skutku absentovala tak ovládacia ako aj rozpoznávacía zložka konania pre duševnú poruchu - mániu, ktorá bola u obv. XXXXX prítomná aj v čase spáchania skutku.

Vzhľadom nato, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyodenia trestnej zodpovednosti páchatela a v danom prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX vedeného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka