



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 671/16/7706-8
EEČ: 2-57-162-2017

Poprad 30.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
- štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX sa v čase okolo 17,0 hod. dňa 3.12.2016 na ulici XXXXX XXXXX v meste XXXXX, pred autoservisom XXXXX- XXXXX na odstavenej ploche pokúsil ukradnúť tam odstavené, uzamknuté osobné motorové vozidlo továrskej značky Porsche Cayenne S, ev. č. XXXXX, VIN: XXXXX, bielej farby, roku výroby 2011, vozidlo v hodnote 60.000,-€, vlastníkom ktorého je XXXXX z Popradu, toto otvoril doposiaľ nezisteným spôsobom bez poškodenia a následne sa pokúsil vozidlo naštartovať a odísť z miesta preč, kde z dôvodu absencie originálneho štartovacieho kľúča k odjazdu nedošlo

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX ČVS: ORP-942/2-VYS-PP-2016 zo dňa 20.12.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1/,

ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX ČVS: ORP-942/2-VYS-PP-2016 zo dňa 27.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že obv. XXXXX sa v čase okolo 17,0 hod. dňa 3.12.2016 na ulici XXXXX v meste XXXXX, pred autoservisom XXXXX- XXXXX na odstavenej ploche pokúsil ukradnúť tam odstavené, uzamknuté osobné motorové vozidlo továrenskej značky Porsche Cayenne S, ev. č. XXXXX, VIN: XXXXX, bielej farby, roku výroby 2011, vozidlo v hodnote 60.000,-€, vlastníkom ktorého je XXXXX z Popradu, toto otvoril doposiaľ nezisteným spôsobom bez poškodenia a následne sa pokúsil vozidlo naštartovať a odísť z miesta preč, kde z dôvodu absencie originálneho štartovacieho kľúča k odjazdu nedošlo.

Vyšetrovací spis ČVS: ORP-942/2-VYS-PP-2016 tvorí: zápisnica o trestnom oznámení, uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie o vznesení obvinenia, zápisnica o výsluchu obvineného, zápisnica o výsluchu svedka- poškodeného (M. XXXXX), zápisnica o výsluchu svedka (M. XXXXX, L. XXXXX), zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, uznesenie o pribratí KEU PZ + znalecký posudok, potvrdenie o vrátení veci, návrh na vyšetrenie duševného stavu + príkaz na vyšetrenie duševného stavu + uznesenie o pribratí znalca + znalecký posudok 05/2017, správa na ODI ORPZ XXXXX, hodnota vozidla, osvedčenie o evidencii vozidla, EKV, výpis zo ŽR, správa z obce, výpis z ÚEP MV SR, odpis RT, vyznenie o preštudovaní spisu, záznamy o preštudovaní spisu, návrh na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že pozeral taký dokument, že keď si niečo pomyslí a bude tomu veriť tak, že sa to stane a že sa mu to splní. Chce povedať, že si predstavoval Porsche Maken, že takéto auto chcem. Asi ešte deň predtým dňa 2.12.2016 šiel okolo ulice XXXXX v XXXXX za Mestským úradom, kde videl stáť auto zn. Porsche Cayenne bez značiek bielej farby. Na tomto aute skúsil otvoriť dvere na strane vodiča, auto bolo otvorené. Nikto pri aute nebol. Už bol večer, bola tma. Keď si potom sadol do toho auta, začal si myslieť, že toto auto je už jeho. On bol presvedčený, že to má od Boha. Bol tam sám. On si tam len posedel. Bol tam taký gombík na štartovanie. Nefungoval. Skúsil naštartovať. Auto nemalo elektriku. V aute bol asi 2 minúty a odišiel domov. Doma povedal priateľke XXXXX, že majú Porsche. Ona mu povedala, že sa má ísť liečiť do Levoče. Na druhý deň jej chcel dokázať, že má Porsche, a tak volal XXXXX, ktorému povedal, že má Porsche, že či mu pomôže naštartovať. Povedal mu, kde má prísť. On prišiel k tomu autu na priateľkinom aute Mercedes, prišiel tam aj XXXXX. On XXXXX povedal keď prišiel, že to Porsche je určite jeho. On sa toto auto snažil štartovať cez štartovací kábel napojený na jeho auto Mercedes. Nešlo mu to. Stále si myslel, že to auto je jeho. Káble mal on v jeho aute Mercedes. V Porsche sedel len on nikto iný. Stále presvedčal XXXXX, že Porsche je jeho. Potom prišiel po neho k tomu autu kamarát XXXXX, ktorý keď dorazil mu povedal, že má ísť preč, že ho odvezie na psychiatriu do Levoče, on poslúchol, pretože ho poslala jeho priateľka. Nevie, čo povedal XXXXX k tomu autu. V tom čase nemal vypité, nemal v sebe ani nič iné. XXXXX ho potom odviezol do Levoče, pričom na tú cestu si nepamätá. Bol jednoznačne

presvedčený, že to Porsche je jeho. Auto bolo zatvorené, neuzamknuté, dvere sa dali normálne otvoriť, podľa neho auto pri tom nepoškodil. On skúšal štartovať auto cez káble, pritom stláčal tlačítko štartovania, tiež sa snažil napojiť na auto bez jeho mobilný telefón. Tiež dal na toto auto prepravné značky, ktoré boli niekde v aute. Štartovacie káble si potom zobral, no nechal tam obal z káblov. Teraz už vie, že toto auto nie je jeho, no vtedy, keď bol pri aute bol presvedčený, že to Porsche je určite jeho a že ho má od Illuminátov, čo je taká sekta. Až potom ako bol hospitalizovaný na psychiatrii v ten deň si začal uvedomovať čo sa stalo, hlavne keď prišli za ním policajti. Mrzí ho čo sa stalo.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že 19.12.2016 približne o 21,00 hod. prišiel za ním do práce do servisu XXXXX na ulici XXXXX, ktorá sa nachádza za Mestským úradom v XXXXX XXXXX, pozná ho z videnia, vie, že je z XXXXX. Opýtal sa ho, že koho je to biele Porsche Cayenne. Povedal mu, že jeho a on mu povedal, že mu ho chcel ukradnúť XXXXX, ktorého vôbec nepozná, nevidel tú osobu. On hneď vyšiel von, kľúče od Porsche mal v kancelárii na stole celý čas po dobu čo bolo toto auto zaparkované pred firmou na ulici na parkovisku. Kľúčevzal a išiel k autu. Zistil, že je to tak, lebo na podlahe bol obal zo štartovacích káblov plus nabíjačka na telefón do siete. Potom išli naspäť k nemu s XXXXX do roboty, kde mu povedal, že jeho privolala ten XXXXX, aby mu prišiel pomôcť naštartovať jeho auto. XXXXX prišiel za nimi, lebo tam bola ešte jedna osoba, ktorú nepozná. XXXXX mal pristavené jeho auto Mercedes oproti cez chodník a pokúšal sa naštartovať cez motorový priestor Porsche. XXXXX sa pýtal XXXXX, že kde má kľúče. Ten mu povedal, že kľúče nemá. XXXXX to bolo podozrivé no tak zistil, že asi to nie je jeho vozidlo a toto chce ukradnúť. Tiež zistil, že vozidlo je otvorené, baterka vybitá. XXXXX mu povedal, že ten XXXXX keď volal XXXXX povedal mu, že si kúpil Porsche. Prepravné ŠPZ boli v kufri auta a tiež keď sa pozrel na auto, zistil, že boli nasadené na aute, teda sa chystal s autom odísť. On si dal do auta druhú baterku a zistil, že auto je celé zoskratované z toho dôvodu, že všetky symboly na prístrojovej doske závad sú rozsvietené aj po naštartovaní auta, taktiež pri zaradení rýchlosti mu vypísalo závadu AT prevodovky. Display navigácia s autorádiom dotykový nereagoval a zostal v polohe pripájania telefónu cez bluetooth. Toto auto je jeho, toto prihlásil s dátumom prvej evidencie v SR dňa 13.12.2016. Zakúpil ho v roku 2014 za sumu 60.000,-€ a stále si ho cení na túto sumu lebo to bola dobrá kúpa v tom čase a má k dnešnému dňu najazdených 14.000 km. Je to vozidlo v plnej výbave a bolo vyrobené pre export Dubaj. Vozidlo bolo po čerstvej STK a kontrole originality. Od STK urobil na ňom ešte 2 km. Jednou z možností ako auto XXXXX otvoril bolo, že kľúče mal od vozidla 3,5 až 4 m medzi kanceláriou a parkoviskom, kde parkovalo priamo pred kanceláriou, teda mohol využiť dosah vín. Aj keď ho otvoril nenaštartoval by ho lebo by musel mať kľúč priamo vo vozidle. Tiež chce povedať, že evidenčné čísla nemalo v tom čase auto nasadené a vo vozidle mal neplatné české prepravné čísla, ktorých platnosť vypršala. Tieto značky boli v kufri Porsche a nahodiť ich musel len XXXXX. Toto auto tam stálo približne 2 týždne bez pohybu z dôvodu, že auto registroval na Okresnom úrade. Kedy došlo k pokusu o krádež uviesť nevie, lebo XXXXX ho vo firme hľadal viackrát a chcel mu to povedať, že čo sa stalo. Vraj to bolo niektorú osobu doobeda. Isté je, že on to, že niekto manipuloval s autom zistil až 19.12.2016 okolo 21,00 hod.. Z dôvodu, že nemal kľúč mu nedovolilo z miesta s autom odísť aj napriek tomu, že manipuloval s ním. Vozidlo je teraz v nepojazdnom stave, vykazuje kopu závad. Zrejme je, že zoskratoval pri manévrovaní s vozidlom a so štartovacími káblami. Teraz si ho na vlastné náklady musí dať opraviť. Následne to auto pre istotu presunul

do dvora jeho servisu. Dňa 20.12.2016 okolo 10,00 hod. kontaktoval XXXXX cez XXXXX, ktorého zavolať k sebe do roboty preto lebo vozidlo bolo poškodené a pýtal sa XXXXX, prečo mu chcel vozidlo ukradnúť. On mu na to povedal, že si myslel, že vozidlo je jeho a že on je psychiatricky chorý a že má mánie depresiu. Oznamil mu, že vozidlo je poškodené a že to ide oznámiť na políciu. Taktiež mu povedal, že chce od neho náhradu škody v plnej výške a že musí odviezť vozidlo do servisu Porsche. Na to mu povedal, že on je v Levoči. Pokiaľ by sa mu auto podarilo naštartovať odíde s ním preč. Keď auto odstaviť na parkovisku pre približne 2 týždňami, toto riadne uzamkol a kľúč si odložil v kancelárii servisu, keď bol na tom istom mieste aj včera večer. Od XXXXX vie, že XXXXX štartoval auto bez kľúčov, pričom mu povedal, že to auto nenaštartuje pokiaľ nemá kľúče. XXXXX ako videl, že XXXXX nemá kľúče, tak vedel, že niečo nie je v poriadku a myslel si, že ho chce ukradnúť. XXXXX sa nepodarilo s ním spojiť skôr lebo nemal telefónny kontakt, takže čakal na osobné stretnutie a ako povedal hľadal ho asi 3krát. XXXXX mu povedal, že preto prišiel za ním, že nechce mať problémy, keďže bol na tom mieste kedy sa pokúšal ten XXXXX ukradnúť. On do auta ten čas čo ho odstaviť nechodil lebo nemal dôvod a mal za to, že všetko je v poriadku. K poškodeniu auta sa nevie vyjadriť ale z vnútra okrem spínacej skrinky start/stop, ktorá je poškodená nevidel na interiéry poškodenia zatiaľ ani z vonku. V priestore motora odtrhol krytky, plasty, keď sa chcel dostať ku kontaktom, kde sa napájajú. Tieto krytky tam ani nie sú a nevie, kde ich dal. Je majiteľom servisu a tak hovorí, že auto je značne poškodené, elektronika na vozidle, riadiacej jednotky, ktoré mohlo spôsobiť, že bolo prepólované pri pokuse krádeže a naštartovaní. Škoda mu vznikla poškodením celého vozidla, kde on ho bude musieť opraviť do originál servisu a odhad škody je najmenej 30.000€, nakoľko auto je nepojazdné.

Svedok XXXXX v podstate uviedol, že niekedy začiatkom začiatkom mesiaca december, bolo to asi cez víkend v čase okolo 17,00 hod. ho kontaktoval na jeho mobil kamarát XXXXX z XXXXX, má okolo 33 rokov. Pozná ho približne 5 rokov a to z mesta, z videnia, neboli v pravidelnom kontakte. XXXXX sa ho opýtal, či mu nepríde pomôcť naštartovať vozidlo, ktoré je zaparkované pri servise BM v Poprade za mestským úradom XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX. On mu povedal, že nie je problém a preto, že sa nejaký čas poznali, chcel mu pomôcť. Je možné, že ho videl ísť okolo a preto mu zavolať. S týmto súhlasil a preto prišiel na služobnom vozidle Kia Sorento niekedy medzi 16,00 až 17,00 hod., už sa stmievalo, bolo šero. Pri servise videl stáť zaparkované vozidlo Porsche Cayenne bielej farby s prevoznými tabuľkami 6SB 41E, ktoré stálo odparkované smerom k autoservisu. Šoférove dvere boli otvorené a dnu sedel na strane vodiča XXXXX, kde pároval svoj mobilný telefón so samotným vozidlom. Toto mu tvrdil, keď sa ho opýtal, čo robí. Bol s ním aj druhý chlapec, ktorého poznal z videnia menom XXXXX vo veku cca 27 rokov. Ten stál na chodníku pri vozidle. Samotné vozidlo malo otvorenú prednú kapotu a predné ľavé dvere, pričom keď sa ho opýtal koho je to auto, tak mu XXXXX povedal, že jeho, že mu ho priviezli z Českej republiky a že má problém ho naštartovať či mu s tým nepomôže. Odpovedal, že mu nepomôže, nakoľko to nie je škodovka a nie je odborník na takéto auto. XXXXX tiež povedal, že majiteľ servisu mu s tým môže pomôcť. Nakoľko nemal telefónne číslo na majiteľa XXXXX, XXXXX povedal, nech mu ide zaklopať na dvere servisu, nakoľko sa tam svietilo. Na opakované klopanie nikto neotváral. Po tomto z miesta odišiel, že musí ísť, nakoľko má v aute manželku s dieťaťom. XXXXX povedal, že to bude riešiť ráno, lebo vozidlo je jeho a chce si ho spojaziť a zobrať z miesta keď bude niekto v servise. Následne

z miesta odišiel. Na mieste boli ešte 2 vozidlá- Peugeot 206 na ňom prišiel XXXXX, pretože ho na tom aute vidí behať a biely Mercedes GLK, ktorý údajne XXXXX kúpil svojej žene. Od XXXXX vie, že na druhý deň bol XXXXX hospitalizovaný vo VNŠP Levoča na psychiatrickom oddelení, pričom to trvá aj do dňa výsluchu, čo vie lebo s XXXXX telefonoval a povedal mu, že je v Levoči a chce číslo na XXXXX. 19.12.2016išiel okolo servisu XXXXX, a pýtal sa či XXXXX auto tu stále stojí a aký má problém, kde tento povedal, že je to jeho auto. Vtedy sa dozvedel, že je to XXXXX auto, čo dovtedy nevedel. Preto XXXXX povedal, čo sa stalo začiatkom mesiaca december. Večer ako bol u Bičára volal XXXXX, ktorý nezvíhal a tak volal druhému mužovi, o ktorom XXXXX tvrdil, že je to jeho zamestnanec a to bol XXXXX. Tiež bol prekvapený, že auto nieje XXXXX a skúsi sa spojiť s XXXXX alebo jeho ženou, pričom 20.12.2016 popoludní mu volal XXXXX, aby mu dal číslo na XXXXX. On mu povedal, že ho nemá, ale že skočí do servisu lebo bol v XXXXX a buď mu dá číslo alebo ho dá priamo k telefónu. O čom spolu hovorili nevie povedať.

Svedok XXXXX v podstate uviedol, že začiatkom decembra asi cez víkend v čase okolo 17,00 hod. ho kontaktovala na mobilný telefón L. XXXXX družka J. XXXXX, ktorá ho poprosila, aby kontaktoval XXXXX s tým, že ho má zobrať a ísť s ním do Levoče na psychiatriu lebo na neho dá. Pred tým ako po neho išiel bol asi týždeň z Levoče doma. Urobil to a zavolať mu, pričom mu povedal, že má prísť k hotelu Satel. Po niekoľkých minútach zabočil z križovatky k Satelu a videl na mieste pred servisom stáť zaparkované vozidlo Porsche Cayenne, bielej farby s prevoznými tabuľkami ev. č. 6SB 41E, v ktorom sedel XXXXX na strane vodiča, sedel v aute dvere a predná kapota boli otvorené. Ako prišiel nejako sa s ním nebavil. Povedal mu, aby auto neriešil, že to doriešia potom.. Jeho cieľom bolo odviezť ho do Levoče. Na miesto prišiel aj M. XXXXX. Nepamätá sa či sa rozprávali ani sa nezaujímal čo s autom robí, lebo ho chcel iba odviezť do Levoče. Následne pomohol nastúpiť XXXXX do vozidla Mercedes GLK bielej farby a zaviezol ho do VNŠP Levoča na psychiatrické oddelenie, nakoľko bol vo veľmi zlom stave, pretože jeho komunikácia bola zvláštna. XXXXX pozná, je to jeho dobrý kamarát, pracuje v jeho rodinnej firme na dohodu, táto sa zaoberá výrobou plastových okien a vie, že XXXXX bol v minulosti hospitalizovaný v Levoči na psychiatrickom oddelení. Keď prišiel videl, že Mercedes mbol zaparkovaný oproti Porsche a viseli z neho štartovacie káble smerom k Porsche. Či bol Mercedes naštartovaný nevie povedať. Keď tam dal tie káble XXXXX mu povedal, že nenašartuje. XXXXX z miesta odišiel skôr kde sadol do auta a odišiel. On na miesto prišiel svojim autom Peugeot 207. Po týchto udalostiach sa s XXXXX nevidel. XXXXX s ním neprehovoril o tom čo je to za autoalebo niečo v tom zmysle. Keď ho viezol do Levoče bol ticho a bol dosť mimo. Ako ho viezol viac situáciu neriešil. Ešte ako XXXXX sedel v aute on stál vonku a hovoril mu, aby to nechal tak, že potom naštartuje auto.

Zo znaleckého posudku XXXXX, psychiatrika znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 05/2017okrem iného vyplynulo, že znalkyňa u vyšetrovaného preukázala prítomnosť trvalého duševného ochorenia konkrétne tzv. bipolárnej afektívnej poruchy, ktorá sa v konkrétnom prípade v deň spáchania skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania, nachádzala u obvineného v tzv. mánickej fáze s psychotickými príznakmi, teda s bludnou produkciou, s neschopnosťou správne a reálne vnímať a so sekundárnou poruchou správania vplyvom bludnej produkcie. V čase spáchania skutku u obvineného bolo preukázané škodlivé užívanie alkoholu, škodlivé užívanie akýchkoľvek iných psychoaktívnych látok

štúdiom zdravotnej dokumentácie, nebolo v čase spáchania skutku, preukázané. Obvinený v čase spáchania skutku vplyvom plne rozvinutého duševného ochorenia, mal úplne vymiznutú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a taktiež nemohol, teda mal plne vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie. Taktiež reálne vnímať dianie okolo seba bolo duševným ochorením plne narušené, rozumové schopnosti boli duševným ochorením úplne blokované.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa obce XXXXX, kde je obvinený hodnotený všeobecne.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom najmä na obsah znaleckého posudku vypracovaného v predmetnej trestnej veci je nepochybné, že obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný podľa § 23 Trestného zákona nakoľko nechápal zmysel trestného konania a nebol schopný vnímať zmysel trestného konania, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor