



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 64/17/7706-25
EEČ: 2-57-169-2017

Poprad 04.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ktorý žije v spoločnej domácnosti u svojich bývalých pestúnov XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX

- v presne nezistený deň a v presne nezistenom čase v mesiaci október 2016 po tom, čo mu XXXXX poskytla platobnú bankomatovú kartu doposiaľ nezisteného názvu vydanú na jej meno k účtu vedenému v XXXXX spolu s PIN kódom, aby si vybral pre svoju potrebu sumu 10,- €, si obvinený bez jej vedomia a súhlasu z doposiaľ nestotožneného bankomatu vybral celkovú sumu 289,- €,

- v presne nezistenom čase cca v polovici mesiaca december 2016 odcudzil bez vedomia a súhlasu XXXXX a XXXXX ako majiteľov rodinného domu v XXXXX z nočného stolíka zo spálne uvedeného domu obrúčku zo žltého kovu v hodnote 35,- €,

- v presne nezistenom čase zhruba v polovici mesiaca január 2017 z garáže vyššie uvedeného rodinného domu odcudzil 1 ks flexi brúsku Winkelschleifer, typ AG800-115-2-MX, výr. číslo 970202/00456, zn. Ok červenej farby s opracovaným kotúčom na železo v hodnote 22,- € a 1 ks uhlovú pílu Effekt Tools, typ art. 70964, výr. číslo 15243200720 s plastovou rúčkou zeleno-čiernej farby spolu s kotúčom v hodnote 50,- €,

- následne v čase okolo 00.30 hod. dňa 26.01.2017 odcudzil z obývačky uvedeného rodinného domu televízor LED zn. Samsung, typ UE32J5100, výrobné číslo 0BWB3HBH500146B s ovládačom v hodnote 255,- € a zároveň v uvedenom čase z pôjda nad garážou odcudzil 1 ks horský bicykel nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 128,- €,

ktoré odcudzené veci následne odpredal a všetky finančné prostriedky minul pre svoju potrebu, čím takto pre XXXXX a XXXXX spôsobil krádežou hore uvedených vecí a peňazí celkovú škodu vo výške 779,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 27.01.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č.k. XXXXX zo dňa 05.03.1999, ppl. dňa 20.04.1999, zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 12.02.2014, ppl. dňa 11.03.2014 bola pestúnska starostlivosť u pestúnov XXXXX a XXXXX predĺžená na jeden rok odo dňa dosiahnutia plnoletosti dieťaťa ku dňu 28.09.2013.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obv. XXXXX je osobou, ktorá bola v pestúnskej starostlivosti poškodených XXXXX a XXXXX a naďalej žije s nimi v spoločnej domácnosti, teda ide o osobu, voči ktorej majú XXXXX a XXXXX ako svedkovia poškodení v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď.

Podkladom pre začatie trestného stíhania bolo aj trestné oznámenie XXXXX, ktorá po poučení v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie XXXXX, aj keď ho považuje za blízku osobu a na tomto zotrvala aj pri výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného dňa 27.01.2017.

V priebehu prípravného konania bola dňa 21.02.2017 opätovne k veci vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá je nevlastnou matkou obvineného, resp. osobou, ktorá mala spolu s manželom XXXXX obvineného v pestúnskej

starostlivosti do jeho plnoletosti, kde po opätovnom poučení podľa § 211 a nasl. Trestného poriadku uviedla, že výslovne vyhlasuje, že súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorý predtým dala jednak v jej trestnom oznámení, ako aj následne vo svojom výsluchu svedka poškodeného dňa 27.01.2017, berie späť.

Rovnako bol dňa 21.02.2017 ako svedok poškodený vypočutý XXXXX, nevlastný otec obvineného, ktorý rovnako po riadnom zákonom poučení podľa § 211 a nasl. Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle ods. 2 § 212 Trestného poriadku môže súhlas s trestným stíhaním poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, teda, že trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a nebol daný súhlas alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné konštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať, nakoľko poškodená XXXXX súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorého mala v pestúnskej starostlivosti, vzala späť a poškodený XXXXX ako manžel XXXXX a zároveň osoba, ktorá mala spolu s XXXXX obvineného XXXXX v pestúnskej starostlivosti, nedal súhlas na jeho trestné stíhanie, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnú prokuratúru v Poprade. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 ods. 2, ods. 6, § 187 ods. 1, § 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová
prokurátorka