



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 430/19/7706-61
EEČ: 2-57-176-2020

Poprad 09.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 04.09.2019, v čase približne o 11.00 hod., v Poprade, na ul. XXXXX XXXXX, sa po predchádzajúcej slovnej výmene s XXXXX, tomuto vyhrážal so slovami: „ Dávaj si pozor, lebo ti ublížim, tebe, tvojej žene, tvojej rodine a tvojím deťom. “, následne na to mu ešte zakričal: „ Zabijem teba aj tvoje deti! “ a potom zopakoval: „ Zabijem tvoje deti! “, čím takto svojím konaním XXXXX vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 04.09.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.

1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 04.09.2019, v čase približne o 11.00 hod., v Poprade, na ul. XXXXX XXXXX, sa po predchádzajúcej slovnej výmene s XXXXX, tomuto vyhráždal so slovami: „Dávaj si pozor, lebo ti ublížim, tebe, tvojej žene, tvojej rodine a tvojím deťom.“, následne na to mu ešte zakričal: „Zabijem teba aj tvoje deti!“ a potom zopakoval: „Zabijem tvoje deti!“, čím takto svojím konaním XXXXX vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, výsluchom svedka XXXXX a výsluchom svedka XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 05.09.2019 po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že s poškodeným má spory odkedy je jeho susedom. Tieto spory sú medzi nimi rôznorodé a podával na poškodeného niekoľko krát trestné oznámenie. Dňa 04.09.2019 v čase okolo 11.00 hod. sa nachádzal na pozemku rodinného domu, kde prechodne býva, pričom v tom čase mu začali z reštaurácie vypúšťať spálený olej. Na základe uvedeného spustil sirénu, aby vedeli, že je problém. V uvedenom čase vyšiel von na balkón XXXXX, pričom mu povedal, či mu zase jebe. On mu na to povedal, že púšťajú smrad, že mu robia naschvál a že vrah. Na to poškodený povedal, že zide dole a ho zabije. On mu na to povedal, že ho dobehne karma, na čo poškodený hneď zavolať políciu. Poškodenému sa nevyhráždal a žiadny trestný čin nespáchal. K svojmu zdravotnému stavu obvinený uviedol, že sa cíti celkom dobre, iba mu vadia chemikálie, ktoré z reštaurácie vypúšťajú a jeho z toho pália pľúca. V minulosti bol vyšetrený MUDr. XXXXX, ktorá u neho zistila, že trpí bludmi, pričom mu nariadila aj užívanie liekov, ktoré však ani neužíval.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojich výsluchoch zo dňa 04.09.2019 a dňa 04.12.2019 po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že prevádzkuje reštauráciu XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v Poprade. Uvedenú reštauráciu prevádzkuje vyše 7 rokov, kde má neustále nezhody so susedom XXXXX, ktorý býva v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX. XXXXX má dlhodobu výhradu k prevádzke jeho reštaurácie. Opakovane na neho podáva podnety na rôzne inštitúcie. Dňa 04.09.2019 v čase približne okolo 10.00 hod. za nim prišli zamestnanci kuchyne s tým, že sused XXXXX púšťa do kuchyne alarm. K tomu uviedol, že už najmenej 4 roky v nepravidelných intervaloch XXXXX púšťa do odvetrávacej plastovej rúry nejaký hlasný alarm, ktorý počuť až do kuchyne reštaurácie a takýmto spôsobom ruší jeho zamestnancov pri práci. Uvedený alarm dňa 04.09.2019 znel približne od 10.00 hod. do 10.15 hod. a následne v čase okolo 11.00 hod. mu jeho zamestnanci opakovane povedali, že sused znova púšťa alarm a preto zavolať dvoch zamestnancov a to kuchárov XXXXX a XXXXX, aby boli svedkami jeho komunikácie so susedom. Kuchári sa postavili na balkón zo starej časti reštaurácie tak, aby ich sused nevidel, zatiaľ čo on vyšiel na terasu novej časti reštaurácie, kde sa postavil na stôl tak, aby cez živý plot videl na pozemok suseda. XXXXX v tom čase polieval kvety, pričom naňho zakričal: „Sused, poprosím ťa vypni alarm!“. XXXXX reagoval slovami v zmysle, že on tu nemôže žiť, že je tu smrad z kuchyne, že tu nemôže dýchať a že vrah. Následne mu opäť zopakoval, aby vypol alarm načo XXXXX reagoval slovami: „Dávaj si pozor, lebo ti ublížim, tebe, tvojej žene, tvojej rodine a tvojím deťom.“ Po týchto jeho slovách sa ho opýtal: „Prosím, čo to rozprávaš?“. XXXXX zakričal: „Zabijem teba aj tvoje deti!“ Po týchto slovách XXXXX povedal, že

nech si neberie jeho deti do úst, kde XXXXX znova zakričal slová: „ Zabijem tvoje deti! “ Uviedol, že po týchto slovách hneď na miesto zavolať políciu. Vzhľadom na to, že XXXXX tieto vyhrážky kričal, pričom intenzita jeho hlasu sa pri každej z nich stupňovala, bál sa, že mu môže niečo urobiť. XXXXX bol v akomsi afekte, pričom doposiaľ ho v takom stave nikdy nevidel. Po slovách vyslovených XXXXX bol celý roztraseň a hneď volal políciu. Najviac sa bál toho, že sa jeho agresivita vystupňuje a že ho napadne.

Svedok XXXXX vo svojich výsluchoch zo dňa 04.09.2019 a dňa 05.09.2019 po zákonom poučení ku skutku okrem iného zhodne uviedol, že majiteľ reštaurácie XXXXX má dlhodobšie problémy so susedom, ktorý býva vo vedľajšom dome. Uvedený sused dlhodobo cez vetrací otvor z jeho pozemku do kuchyne reštaurácie XXXXX púšťa v nepravidelných časoch nejakú sirénu, ktorá je dosť hlučná. Dňa 04.09.2019, počas toho ako bol v práci, tak XXXXX pustil túto sirénu v čase približne pred 11.00 hod. Táto siréna bola pustená vkuse, až kým neprišiel XXXXX. Nakoľko to XXXXX počul, tak povedal, že XXXXX ide upozorniť. Uviedol, že s XXXXX išiel medzitým na balkón hore, aby počuli ako bude XXXXX reagovať. XXXXX išiel na svoju terasu a z terasy slušne upozornil suseda, či môže vypnúť tú sirénu. Sused povedal niečo v tom zmysle, že to nevypne a že sa to XXXXX všetko vráti a že jeho deťom sa to vráti, že ho zlikviduje, aj celú rodinu, deti a že tam podochnú. Toto vykrikoval viac krát dookola. Uviedol, že XXXXX suseda ešte raz upozornil a následne išiel preč z terasy. S XXXXX išli tiež dole. Na záver uviedol, že s XXXXX boli aj v minulosti problémy, avšak nikdy sa nevyhrážal až tak, ako dňa 04.09.2019.

Svedok XXXXX vo svojich výsluchoch zo dňa 04.09.2019 a dňa 05.09.2019 po zákonom poučení ku skutku okrem iného zhodne uviedol, že pracuje ako kuchár v reštaurácii XXXXX, ktorá sa nachádza na ul. XXXXX XXXXX, v Poprade. Majiteľom a prevádzkovateľom tejto reštaurácie je XXXXX. Vedľa predmetnej reštaurácie býva nejaký sused, ktorý má s XXXXX dlhodobšie spory. Tento sused dlhodobo cez vetrací otvor do skladu reštaurácie púšťa v nepravidelných časoch sirénu. Vie, že túto sirénu púšťa od zimy minulého roka. Dňa 04.09.2019 v čase okolo 11.00 hod. pustil tento sused vyššie uvedenú sirénu. Niekedy v tom čase prišiel aj XXXXX, ktorý počul túto sirénu a tak povedal, že ide tomu susedovi povedať, aby to vypol. XXXXX išiel na terasu a on s XXXXX, druhým kuchárom, išiel na balkón. Ako vyšli na ten balkón, tak počul, ako XXXXX slušne upozornil toho suseda, aby vypol túto sirénu. Sused následne povedal XXXXX, že to nevypne, že sa mu to všetko vráti a že sa to vráti jeho deťom, že ho zlikviduje, aj celú jeho rodinu a tam podochnú. Niečo v tom význame, že zdochnú aj deti. Uvedené vyhrážky zopakoval viac krát. Tento sused sa neustále sťažuje na smrad z kuchyne a potom je iniciátorom tých konfliktov. XXXXX ešte potom suseda upozornil, aby to vypol a išiel preč z terasy.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 15.11.2019 po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedla, že dňa 04.09.2019 v čase okolo 11:25 hod. až 11:30 hod. prišla do domu XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal na záhrade. Po zvitání išla do domu, kde za ňou prišiel aj XXXXX. Tam jej dal dva hárky papierov, aby si to prečítala. Ona sedela v kuchyni a keďže bolo veľmi teplo boli otvorené vchodové dvere do domu a taktiež boli pootvárané aj okná. Keď v kuchyni čítala predmetné papiere zavolať ju XXXXX, aby prišla za ním. Keď bola pri vchodových dverách XXXXX sa jej pýtal čo cíti. Ona mu na to povedala, že dnes je tam

mimoriadny smrad. Následne na to išla do domu na WC. Potom si sadla do kuchyne a pokračovala v čítaní písomností. Nato začula pána XXXXX, ktorý rozprával: „ešte raz sa na mňa budeš sťažovať, tak ti všetko zrovnám so zemou a podpálím“. Keď uvedený pán XXXXX povedal spozornela a začala počúvať. XXXXX následne pánovi XXXXX povedal niečo v tom zmysle, že karma si ťa nájde – dobehne, aj tvoju rodinu, tak ako si ty otrávil naše stromy. Registrovala, že pán XXXXX sa s XXXXX hádajú. Ďalej tomu nevenovala pozornosť a znova pokračovala v čítaní uvedeného listu. Keď list dočítala tak v priebehu 2 až 3 minút od uvedeného rozhovoru prišiel XXXXX do kuchyne a opýtal sa jej, či dočítala uvedené písomnosti. V danom prípade sa jednalo o vytlačený email, ktorý XXXXX zaslal viacerým inštitúciám, išlo o pána XXXXX, ktorý pracuje na environmentálnej trestnej činnosti na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, taktiež o ministerku Sakovú, ako aj ďalším inštitúciám. Uvedené emaily boli odoslané dňa 03.09.2019 v čase o 23:00 hod. a potom dňa 04.09.2019 v čase o 03:00 hod. boli zaslané aj prílohy k uvedenému listu. Ona na uvedené povedala XXXXX, že to dobre napísal, ale uvidí čo sa bude diať. Potom išla do zdravotníckych potrieb a keď prechádzala okolo bráničky, už stalo pri ich dome policajné auto. Keď sa vrátila späť domov v čase okolo 12:45 hod. XXXXX sa tam už nenachádzal a tak sa mu snažila dovolať, avšak XXXXX sa neozýval. Následne mu opakovane volala, avšak stále sa neozýval. V čase okolo 17:09 hod. sa jej telefonicky ozval XXXXX, ktorý jej povedal, že ho chcú zavrieť a sa mu vyhrážajú. Ona mu na to povedala, aby nerobil srandy, že ona tam bola. Záverom uviedla, že ona v čase keď bola v dome žiadny alarm nepočula. XXXXX sa pánovi XXXXX určite nevyhrážal a nikdy v minulosti podobné slová nepoužíval. Pán XXXXX má s XXXXX dlhodobé susedské spory. Pán XXXXX odkedy má reštauráciu, má komíny z kuchyne, ktoré trčia smerom k ich pozemku a z týchto komínov ide často veľký smrad. XXXXX sa pána XXXXX snažil viackrát upozorniť na nevhodné správanie a podnikanie, pričom práve pán XXXXX sa XXXXX v minulosti viackrát vyhrážal.

V rámci vyšetrovania vyvstala potreba vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ vydal Okresný súd v Poprade dňa 20.09.2019 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX pod sp. zn. XXXXX. Následne bola uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 04.10.2019 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 03.11.2019 vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplynulo, že u obvineného bola zistená Zmiešaná porucha osobnosti a na ňu nasadajúca Trvalá porucha s bludmi. Zmiešaná porucha osobnosti je typická črtami viacerých porúch osobnosti, ale bez prevládajúcej skupiny príznakov, ktoré by umožnili špecifickejšiu diagnózu. U obvineného bola zistená Trvalá porucha s bludmi, ktorá patrí medzi vážne trvalé ochorenia v zmysle psychózy. Začiatok tejto poruchy sa objavuje v strednom veku, obsah bludov a doba jeho začiatku môžu byť spojené so životnou situáciou pacienta. Hlavným príznakom tejto psychickej poruchy je obsahová porucha myslenia - bludy, ktoré sú systematizované a logicky štruktúrované. Zároveň sú u obvineného prítomné aj telové a čuchové halucinácie, pričom však nedochádza k ťažkému rozvratu rozumových schopností. Predpokladá sa, že vývoj bludu pri osobnosti s preddispozíciou spustila reálna udalosť (krivda, reorganizácia a pod.), ktorú postihnutý spracováva ako celoživotnú krivdu. Blud sa vyznačuje tzv. chorobnou

evidenciou. Chorý je presvedčený o svojej pravde. Keď zbiera argumenty, zbiera ich, aby presvedčil druhých a nie seba. Tým sa blud odlišuje od omylu. Bludy ovládajú vedomie chorých, ktorí sú neodkloniteľní, nedokážu o svojej „pravde“ mlčať (afektívny náboj bludu). Konajú pod vplyvom bludu. Podávajú udania, sťažnosti na úradoch tak, ako si oni predstavujú právo. Každý nový podnet vedie k ďalšiemu rozvoju systému bludných obsahov. Závislosť od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok u obvineného zistená nebola. Ochranné protialkoholické, ani protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. Úroveň rozumových a intelektuálnych vlastností obvineného dosahuje pásmo populačného priemeru. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania v súvislosti s posudzovaným trestným činom, opakovane znalkyni uviedol, že skutok nespáchal a nikomu sa nevyhrážal. U obvineného došlo v dobe spáchania skutku (pokiaľ sa udial), pod vplyvom týchto bludov k vymiznutiu ovládacej a rozpoznávacej schopnosti. Konal pod vplyvom vyššie uvedenej vážnej duševnej poruchy. Vzhľadom k vážnej duševnej poruche, ktorou obvinený trpí, znalkyňa doporučuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko by jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska mohol byť bez adekvátnej liečby nebezpečný v tom zmysle, že by sa opäť mohol dopustiť obdobnej trestnej činnosti. Vzhľadom na charakter ochorenia doporučuje súdu, aby umožnil obvinenému vybrať si psychiatra, u ktorého toto ochranné psychiatrické liečenie absolvuje, nakoľko získanie dôvery je u takýchto jedincov veľmi obtiažné, sú ochotní prijať lekára ako dôveryhodnú osobu len v prípade, kedy plne dôverujú jeho kompetencii a úsudku. Dôvera v terapeuta môže viesť postupne ku korekcii názoru pacienta na vlastné bludné predstavy. Táto duševná porucha môže mať vplyv na prežité skutočnosti a môže aj deformovať vnímanie, uchovávanie, spracovanie, vybavovanie a reprodukcie prežitej skutočnosti. Pod vplyvom chronickej psychickej choroby, ktorou trpí, sa u neho uplatňujú patologické mechanizmy v tvorbe úsudkov, je u neho znížená flexibilita úsudkových procesov aj pod vplyvom porúch myslenia, kontrola realitou je znížená. U obvineného ide o dlhodobé ochorenie, vyznačujúce sa rozvojom bludov, ktoré sú trvalé a nevyvrátiteľné. Vzhľadom k malému, alebo žiadnemu náhľadu na ochorenie býva získanie dôvery takejto osoby veľmi obtiažné. Skutočný frustrujúci zážitok so štátnym orgánom, alebo s nejakými inými osobami môže vyústiť v komplexný blud prenasledovania, alebo poškodzovania, do ktorého je zahrnutý ktokoľvek z blízkosti pacienta. Patická opitost' zistená nebola.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci skráteného vyšetrovania dostatočne preukázané predovšetkým výsluchom svedka - poškodeného XXXXX, ktorý popísal okolnosti spáchania skutku a z neho usvedčuje obvineného. Z výsluchu poškodeného vyplynulo, že vyše 7 rokov prevádzkuje reštauráciu XXXXX, kde má neustále nehody so susedom XXXXX, ktorý býva v susednom rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX. XXXXX má dlhodobu výhrady k prevádzke jeho reštaurácie. Opakovane na neho podáva podnety na rôzne inštitúcie. Dňa 04.09.2019 v čase približne okolo 10.00 hod. za ním prišli zamestnanci kuchyne s tým, že sused XXXXX púšťa do kuchyne alarm. Uvedený alarm dňa 04.09.2019 znel približne od 10.00 hod. do 10.15 hod. a následne v čase okolo 11.00 hod. mu jeho zamestnanci opakovane povedali, že sused znova púšťa alarm a preto zavola dvoch

zamestnancov a to kuchárov XXXXX a XXXXX, aby boli svedkami jeho komunikácie so susedom. Kuchári sa postavili na balkón zo starej časti reštaurácie tak, aby ich sused nevidel, zatiaľ čo on vyšiel na terasu novej časti reštaurácie, kde sa postavil na stôl tak, aby cez živý plot videl na pozemok suseda. XXXXX v tom čase polieval kvety, pričom naňho zakričal: „Sused, poprosím ťa vypni alarm! “. XXXXX reagoval slovami v zmysle, že on tu nemôže žiť, že je tu smrad z kuchyne. Následne mu opäť zopakoval, aby vypol alarm načo XXXXX reagoval slovami: “Dávaj si pozor, lebo ti ublížim, tebe, tvojej žene, tvojej rodine a tvojím deťom.” Po týchto jeho slovách sa ho opýtal: „ Prosím, čo to rozprávaš? “. XXXXX zakričal: „ Zabijem teba aj tvoje deti! “. Po týchto slovách Kornajčíkovi povedal, že nech si neberie jeho deti do úst, kde XXXXX znova zakričal slovami: „ Zabijem tvoje deti! “. Vzhľadom na to, že XXXXX tieto vyhrážky kričal, pričom intenzita jeho hlasu sa pri každej z nich stupňovala, bál sa, že mu môže niečo urobiť. XXXXX bol v akomsi afekte, pričom doposiaľ ho v takom stave nikdy nevidel. Po slovách vyslovených XXXXX bol celý roztrasený a hneď volal políciu. Najviac sa bál toho, že sa jeho agresivita vystupňuje a že ho napadne. Skutočnosti uvádzané poškodeným potvrdili vo svojich výsluchoch aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorý konanie obvineného popísali zhodne s tvrdeniami poškodeného.

S poukazom na súhrn vyššie uvedených usvedčujúcich dôkazov a z nich vyplývajúcich skutočností bolo preukázané, že konaním obvineného zo dňa 04.09.2019 v čase približne o 11.00 hod. bola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, na základe ktorého bolo zistené, že rozpoznávaciu ako aj ovládaciu schopnosť obvineného v čase skutku boli vplyvom duševnej poruchy – Trvalá porucha s bludmi, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, vymiznuté.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže buď rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX obvinený XXXXX v dobe spáchania skutku nevedel pre duševnú poruchu (Trvalá porucha s bludmi) ovládať svoje konanie a ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nakoľko uňho bola v čase skutku tak ovládacia ako aj rozpoznávaciu schopnosť vymiznutá a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor