



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 119/17/7706-12  
EEČ: 2-57-179-2017

Poprad 07.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.02.2017 asi o 08.50 hod. v XXXXXi, okres XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX, pri rodinnom dome č. XXXXX, zmocnil sa cudzieho motorového vozidla tov. značky Škoda Felícia, ev. čísla XXXXX v hodnote 450,- € a bez súhlasu vlastníčky vozidla družky XXXXX s vozidlom odišiel do XXXXX, kde vozidlo používal do dňa 20.02.2017

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-252/ST-PP-2017 z 20.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového

vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený sa skutku dopustil za okolnosti uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poškodená XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení a zápisnice o výsluchu uviedla, že je výlučnou vlastníčkou motorového vozidla tov. značky Škoda Felícia, ev. čísla XXXXX, ktoré zakúpila dňa 26.11.2016 za sumu 500,- €. S XXXXX, ktorý jej vozidlo bez súhlasu a povolenia zobral a použil na jazdu, žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka od mesiaca február 2016. Majú spoločného syna XXXXX XXXXX, ktorý sa narodil dňa 31.10.2016. Aj napriek tomu, že v osobe XXXXX ide o jej druha, pri prvotnom výsluchu dala súhlas na jeho trestné stíhanie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona. Do zápisnice o výsluchu poškodeného z 08.03.2017 XXXXX uviedla, že ako poškodená berie súhlas s trestným stíhaním svojho druha späť, lebo ujmu, ktorá by trestným stíhaním bola spôsobená druhovi XXXXX, by pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vzhľadom na družobný pomer medzi obvineným a poškodenou, poškodená v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku má právo odoprieť vypovedať.

Hodnota motorového vozidla je potvrdená zabezpečeným odborným vyjadrením a vlastníctvo k vozidlu vyplýva z pripojenej evidenčnej karty vozidla.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku môže súhlas s trestným stíhaním poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Poukazujúc na výpoveď poškodenej XXXXX možno konštatovať, že riadne daný súhlas na trestné stíhanie jej druha XXXXX bol vzatý späť, pričom možno späťvzatie považovať z trestno-právneho konania za relevantné, nevykonané v tiesni, pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti. XXXXX vzala súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX späť na základe vlastného slobodného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené je potrebné vysloviť záver, že trestné stíhanie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona obvineného XXXXX je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Štefan Lesňák  
prokurátor