



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 74/21/7706-79
EEČ: 2-57-202-2022

Poprad 26.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.7.2020 v čase okolo 20:45 hod. na odstavnej ploche SAD XXXXX nachádzajúcej sa ul. Jířího Wolkera v Poprade, úmyselne o poškodil rameno pravého predného stierača čelného skla, a to tak, že ho ohol rukami, tam odstaveného autobusu zn. IVECO BUS CROSSWAY, CBCW/00/3c/BIUMI, r.v. 2019, VIN: XXXXX s prideleným evidenčným číslom XXXXX, vo vlastníctve VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 170/1, Bratislava II, IČO: XXXXX čím spôsobil jeho prevádzkovateľovi a držiteľovi, SAD XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX 466/14, XXXXX, IČO:XXXXX, škodu poškodením veci vo výške 476,46 EUR

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. ČVS:ORP-9/PP-PP-2021 zo dňa 08.02.2021 bolo podľa

§ 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. ČVS:ORP-9/PP-PP-2021 zo dňa 15.03.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, splnomocnenca poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis Okresného úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy č. s. XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že na samotný skutok ani na čas si nepamätá. Z celého dňa má len útržkovité spomienky, ktoré v podstate na seba ani nenadväzujú.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že spoločnosť VÚB Leasing, a.s. je vlastníkom autobusu IVECO BUS CROSSWAY, EČV: XXXXX ktorého držiteľom je SAD XXXXX a.s. Pracovníkom SBS pánom XXXXX mu bolo oznámené, že dňa 18.07.2020 vo večerných hodinách došlo k vandalizmu a pri uvedenom autobuse aj k poškodeniu pravého stierača čelného skla, ktorý bol ohnutý, bolo vylomené ozubenie, takže stratil svoju funkčnosť. Vo výsluchu sa pripojil k náhrade spôsobenej škody.

Svedok XXXXX uviedol, že je zamestnancom SBS, ktorá poskytuje služby SAD XXXXX. Dňa 18.07.2020 vykonával nočnú zmenu, pričom počas služby na kamerovom systéme spozoroval nižšieho staršieho pána, ktorý sa vo vestibule čakárne správal veľmi hlučne a rozhadzoval rukami. Následne ho spozoroval, že ide smerom k východu z vestibulu, kde pred vchodom do vestibulu SAD vzal umiestnený mestský bicykel a hodil ho pred seba. Následne sa presúval na odstavnú plochu autobusov. Išiel rýchlo za ním, pričom započul akýsi rachot. Poponáhľal sa tak k zadnej časti parkoviska, kde bol odstavený nový autobus IVECO BUS CROSSWAY, na ktorom spozoroval ohnutý predný stierač. Na to sa pred ním zjavil ten starší muž, ktorý mu uviedol, že musel to spraviť, lebo bol nervózny. Po tomto zavolať policajnú hliadku.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy minulého roku 2020 v lete mali nočnú službu, kde bol vyslaný na preverenie oznámenie na parkovisko SAD XXXXX, kde mal pracovník SBS oznámiť poškodenie stierača na tam zaparkovanom autobuse. Keď prišli na miesto, stotožnili tam prítomného pána, ktorého označil SBS-kár, pričom tento sa volal XXXXX. Podozrivý sa k skutku priznal, pričom povedal, že bol nahnevaný na systém.

Odborným vyjadrením obchodnej spoločnosti AUTO – IMPEX spol. s r.o. bola vyčíslená spôsobená škoda na poškodenom autobuse IVECO BUS CROSSWAY na sumu 397,05 €.

Okresný súd XXXXX pod sp. zn. 8Tp/21/2021 dňa 23.03.2021 vydal príkaz na

vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade sp. zn. ČVS:ORP-9/PP-PP-2021 zo dňa 31.03.2021 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX.

Vyššie uvedeným znalcom bol vypracovaný znalecký posudok č. 15/2021 o duševnom stave obvineného XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, pričom toto ochorenie mení jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, pričom konania sa dopustil pod vplyvom duševnej poruchy – paranoidná schizofrénia. Obvinený je schopný vnímať zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode nie je aktuálne nebezpečný pre spoločnosť, keďže pravidelne užíva liečbu a je v kompenzovanom stave. Nie je potrebné mu nariadiť ochranné liečenie. Rozumové a intelektové schopnosti obvineného sú v pásme priemeru. V čase spáchania skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného znížené v podstatnej miere.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený XXXXX sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov rôzneho druhu. V odpise registra trestov nemá záznam. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Pojem trestný čin je teda možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností /objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka/ podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Subjektom – páchatelom trestného činu je osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky tej ktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, pričom v zmysle platného Trestného zákona páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba /§ 19 ods. 2 Trestného zákona/, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok veku /§ 22 ods. 1 Trestného zákona/, s výnimkou uvedenou v zmysle § 22 ods. 2 Trestného zákona a je príčetná.

Trestný zákon nedefinuje príčetnosť, no vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 Trestného zákona vylučuje trestnú zodpovednosť osoby, pokiaľ Trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný a to pre nepríčetnosť, nakoľko podľa vyjadrenia znalca v čase spáchania skutku XXXXX nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, pričom konania sa dopustil pod vplyvom duševnej poruchy – paranoidná schizofrénia a jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko
námestník okresného prokurátora