



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 532/18/7706-50
EEČ: 2-57-211-2019

Poprad 26.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od doposiaľ nezisteného času do 16.20 hod. dňa 01.11.2018 v Poprade na ulici XXXXX č. XXXXX pri XXXXX pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu igelitové vrečko o rozmeroch 7,5 x 4 cm, ktorého obsahom tvorila biela kryštalická látka o celkovej hmotnosti 0,31 g, ktorá v zmysle predbežného vyjadrenia vypracovaného Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ Košice obsahovala omamnú a psychotropnú látku – pervitín (metamfetamín), ktorá je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a to v množstve, ktoré postačuje na prípravu minimálne dvoch obvyklých jednorázových dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta každej s obsahom približne 10 mg metamfetamínu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe vydania veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku bolo povereným príslušníkom PZ dňa 01.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

K veci bolo zabezpečené predbežné odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, na základe ktorého bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, uviedol, že predmetného dňa prišiel taxíkom do Popradu, kde vystúpil na ulici Uherovej pri veterinárnej ambulancii. Pri mliekomate, ktorý je oproti cez cestu, sa stretol s dílerom, od ktorého za 50,- € prevzal vrecko s obsahom kryštalickej látky – pervitínu, kde mali byť dve bežné dávky, pričom na mieste boli dopredu dohodnutí, kde sa dohodli telefonicky dňa 1.11.2018, pričom celé to trvalo asi 5 minút, nik iný pri tom nebol a on mal oblečenú sivú mikinu s kapucňou a tmavosivé šuštiakové nohavice a díler mal oblečenú čiernu bundu a čierne nohavice, pričom následne sa rozišli a on išiel cez most smerom do mesta, kde zhruba pri nejakej modrej budove ho zastavili policajti v civile a následne zobrali so sebou, kde na polícii dobrovoľne vydal vrecúško s obsahom pervitínu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice okrem iného vyplýva, že vykonaným skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženej kryštalickej látky, ktorá sa nachádzala v plastovom vrecku sa jednalo o kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylfulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,31 g, priemerný obsah metamfetamínu v uvedenej kryštalickej látke bol 29,1 %, z predloženého množstva 0,31 g s priemerným 29,1 % obsahom metamfetamínu, by bolo možné pripraviť od 2 do 9 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zo znaleckého posudku XXXXX okrem iného vyplýva, že z medicínskeho hľadiska nie je indikované nariadenie žiadnej z foriem ochranného protialkoholického, ani protitoxikomanického liečenia.

Vyšetrovací spis tvorí: zápisnica o vydaní vecí, záznam o obmedzení osobnej slobody, zápisnica o zadržaní, uznesenie o začatí, zápisnica o výsluchu zadržaného – podozrivého, uznesenie o vznesení, väzba – návrh + podnet, zápisnica z OS Poprad + uznesenie, príkaz + dodanie do väzby, uznesenie KS Prešov, opatrenie – ustanovenie + zrušenie obhajcu, zápisnice o výsluchu obvineného, uznesenie o pribratí KEÚ, znalecký posudok, fotodokumentácia, súhlas predvedením pred znalca, uznesenie o pribratí MUDr. Fabišíkovej + znalecké posudky, záznam o dychovej skúške, úradné záznamy, charakteristiky, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov, záznam o nazretí, návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil nezákonný postup polície ako orgánu činného v trestnom konaní, ktorý realizovali prvotné úkony. Zo záznamu o obmedzení osobnej slobody OR PZ OKP Poprad spísaného 01.11.2018 vyplýva, že podozrivý bol obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, lebo je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona tým, že najmenej do 16,25 hod. dňa 1.11.2018 počas schôdze v Poprade zo sídliska JUH

3 okolo Arény Poprad na sídlisku starý JUH prechovával omamnú a psychotropnú látku pervitín v plastovom sáčku s tlakovým uzáverom o váhe cca 0,5 g pre vlastnú potrebu, pričom bol kontrolovaný a následne obmedzený na osobnej slobode pracovníkmi 1. operatívneho oddelenia OKP Poprad. Pri kontrole osoby, či táto nemá u seba zbraň, prípadne iný predmet, ktorým by mohla ublížiť sebe alebo inému bolo zistené nasledovné: 1 ks priehľadný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky. Uvedené veci menovanému boli ponechané vo vrecku nohavíc. (obmedzenie osobnej slobody vykonal npor. XXXXX). Policajti teda postupovali podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Z obsahu záznamu o obmedzení osobnej slobody neplynú takú skutočnosť, ktoré by oprávňovali policajtov obmedziť obvineného na jeho osobnej slobode. Skutočnosť, že obvinený sa pohyboval peši po meste Poprad, nie je ničím výnimočná a nezakladá žiadne podozrenie z páchania trestnej činnosti obvineným. Dôvod obmedzenia osobnej slobody, že obvinený bol pristihnutý pri trestnom čine alebo bezprostredne po jeho spáchaní, tak nie je splnený. Obsahom spisu nie sú ani žiadne iné informácie, ktoré by nasvedčovali tomu, že obvinený sa mal dopúšťať protiprávneho konania, ktoré by event. mohli dôvodiť zákonnosť postupu pri obmedzení osobnej slobody obvineného postupom podľa Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu bolo zistené, že ani podľa § 9, resp. § 19 Zákona o Policajnom zbore č. 171/1993 Z. z. neboli splnené podmienky na vykonanie služobného zákroku, v rámci ktorého by mohla polícia obvineného obmedziť na osobnej slobode. Správanie sa obvineného nijakým spôsobom nezakladalo podozrenie zo spáchania priestupku, či trestného činu a z obsahu spisu neplynú informácie o možnom páchaní priestupku obvineným. Na nezákonný postup pri obmedzení osobnej slobody následne nadväzovalo vydanie veci, ktoré taktiež nezodpovedá zákonu.

Zápisnica o obmedzení osobnej slobody zaznamenáva okolnosti, za akých bola vykonaná osobná prehliadka obvineného, pri ktorej bola nájdená vec zodpovedajúca vo vysokej miere podozreniu o páchaní drogovej trestnej činnosti obvineným. Išlo o kontrolu obvineného v krátkej dobe po obmedzení jeho osobnej slobody z dôvodu, či táto nemá u seba zbraň, prípadne iný predmet, ktorý by mohla ublížiť sebe alebo inému. Zápisnica o vydaní veci z 1.11.2018 dokumentuje, že toho istého dňa o 20.00 hod. obvinený bol podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný na vydanie veci – igelitový sáčok bez označenia s rozmermi 7,54 cm s obsahom bielej kryštalickej látky ako veci dôležitej pre trestné konanie, pričom obvinený vydal bez hrozby donútenia dobrovoľne vec označenú vyššie o 20.20 hod. Následne bol obvinený zadržaný v zmysle § 89 ods. 3 Trestného poriadku o 20.30 hod. po predchádzajúcom telefonickom súhlase prokurátora, ktorá skutočnosť plynie zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby z 1.11.2018.

Okolnosti, za akých bola vykonaná osobná prehliadka obvineného v krátkej dobe po obmedzení jeho osobnej slobody nemožno považovať za zodpovedajúce tak Trestnému poriadku a ani Zákona o policajnom zbore. Policajti nemali súhlas k takémuto úkonu od prokurátora, vec odklad zniesla a obvinený nebol pristihnutý pri trestnom čine, čo vylučuje zákonnosť postupu podľa § 102 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, pričom nebol ani dôvod na zisťovanie podľa § 99 ods. 4 Trestného poriadku, či obvinený má alebo nemá pri sebe zbraň, ktorou by mohol ohroziť život a zdravie iných.

Napokon policajti so zreteľom na skutočnosť, že nevykonávali služobný zákrok podľa § 9 ods. 1 Zákona o policajnom zbore, neboli ani oprávnení presvedčiť sa podľa § 22 ods. 1 Zákona o policajnom zbore, či osoba, proti ktorej sa vykonával

služobný zákrok nemá pri sebe zbraň.

Ak je aj zdokumentovaný úkon o dobrovoľnom vydaní vecí obvineným, postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, tak tento postup je v rozpore s predchádzajúcou vykonanou osobnou prehliadkou, z ktorej mala byť vyhotovená zápisnica podľa § 105 ods. 4 Trestného poriadku a súčasne pri tomto úkone mala byť prítomná aj nezúčastnená osoba podľa § 105 ods. 2 Trestného poriadku. Úkon policajta podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku o dobrovoľnom vydaní vecí od 20.00 hod. do 20.20 hod. v deň obmedzenia osobnej slobody obvineného je tak úkonom nelogickým, ak sa pred ním vykonávala osobná prehliadka obvineného, pri ktorej bola nájdená vec, o ktorej mali policajti podozrenie, že táto súvisí s trestným činom. Práve tieto zistenia a z nich plynúce úvahy viedli k záveru, že okrem obmedzenia osobnej slobody došlo aj k ďalším úkonom zo strany policajtov, ktoré nie sú v súlade so zákonom, čo v konečnom dôsledku znamená, že nezákonné získaný rozhodný dôkaz voči obvinenému je potrebné hodnotiť ako neúčinný. Rovnako ako neúčinné je potrebné hodnotiť aj ďalšie dôkazy plynúce z nezákonne získaného prvotného rozhodného dôkazu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Práve nezákonnosť získania tohto dôkazu znemožňuje jeho použiteľnosť v trestnom konaní a teda pre úkony trestného konania nie je možné na neho prihliadať. Z toho dôvodu konštatujúc absenciu zákonne získaných rozhodných dôkazov svedčiacich o vine obvineného, bolo potrebné rozhodnúť tak ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Havrilčák
prokurátor