



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 670/17/7706-23
EEČ: 2-57-213-2019

Poprad 26.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad 1)

obvinený XXXXX v presne nezistený deň dva týždne po 03. auguste 2017 v meste
XXXXX, XXXXXe a XXXXX, vo večernej dobe prikázal poškodenej XXXXX z
Popradu, aby s ním išla do postele v spálni a keď ležali obaja v posteli, tak si od nej
vyžadoval súlož, ktorú poškodená odmietla tým, že sa mu bránila odstrkovaním,
hovorila mu, že to vidí ich dvojročný syn B. K., čo obvinený nebral v úvahu a napriek
tomu sa mu podarilo mať s poškodenou súlož tak, že keď poškodená ležala na
chrbte, on si ľahol na ňu, rukami jej držal jej ruky, poškodenej sa pritom podarilo

vytiahnuť svoje ruky a škrabala ho, fackala ho, aby prestal, počas toho ju obvinený bil, dával jej facky, dusil ju, škrtil ju a keď poškodená videla, že to nemá význam a chcela mať pokoj, tak ho nechala, nech to dokončí, pričom obvinený pri súložii použil telefón a začal si poškodenú pritom kamerovať a hovoril jej, ako sa má pritom tváriť, usmievať, aby to vyzeralo, že je v poriadku, pričom obvinený mal vyvrcholenie a ejakuloval mimo tela poškodenej,

obvinený XXXXX v presne nezistený deň, asi štyri dni po predchádzajúcej udalosti v meste XXXXX a XXXXX, počas dňa násilím vyžadoval od poškodenej XXXXX z Popradu súlož tak, že ju začal biť fackami aj päšťami po tvári, škrtil ju, násilím z nej strhával pyžamo, zvalil ju na posteľ, nasilu si ľahol na ňu a držal jej ruky, pričom sa mu podarilo na chvíľu svojim pohlavným údom vniknúť do jej pošvy ale poškodenej sa podarilo vytrhnúť, utiekla z izby do kúpeľne, kde sa zamkla,

ad 2)

obvinený XXXXX v dobe od novembra 2015 spôsobil poškodenej XXXXX z Popradu fyzické a psychické utrpenie v mieste ich spoločného bydliska v meste XXXXX a XXXXX a na iných miestach tak, že sa poškodenú snažil odstaviť od rodiny, bránil jej v kontakte s rodičmi, s priateľmi tak, že jej zakazoval prístup na internet, keď odišiel do zamestnania, zobral so sebou router, telefón, ktorý dostala od rodičov, keď išla do Anglicka, obvinený rozbil na druhý deň po príchode do Anglicka,

- v presne nezistený deň v novembri 2015 v mieste ich bydliska v meste XXXXX a XXXXX po tom, čo poškodená chcela od obvineného, aby jej dal svoj telefón, aby zavolała svojim rodičom, tak jej povedal, že nebude volať domov, začali sa hádať a pritom obvinený chytil poškodenú za vlasy, dával jej facky, hodil ju o zem a keď mu povedala, aby prestal, že to vidí ich dvojročný syn B. K., tak ju začal ešte viac biť, fackal ju a dal jej ranu päšťou do čela, až mala monokel na ľavej strane a toto sa opakovalo skoro každý týždeň počas ich pobytu v Anglicku, pričom poškodená mala modriny po celom tele, na rukách, pričom poškodená sa počas celého pobytu v Anglicku zdržiavala vo svojej izbe, lebo sa nevedela dorozumieť v anglickom jazyku a toto trvalo až do marca 2016, kedy poškodená sa vrátila na Slovensko, lebo ochorela na obličky,

- v presne nezistený deň v marci 2017 okolo 17-teho v meste XXXXX, XXXXX v kaviarni pri Asku, obvinený nadával a urážal poškodenú XXXXX z Popradu, zobral jej telefón, ktorý mala na stole a keď bol čašníčkou vyhodený z baru, poškodená išla za ním pre telefón, pričom obvinený ju na parkovisku zbil, spadla na zem, ale telefón jej nevrátil a utiekol,

- v presne nezistený deň v mesiaci august 2017 v mieste ich bydliska v meste XXXXX a XXXXX po tom, čo sa poškodená XXXXX z Popradu po súložii s obvineným zamkla v kúpeľni, tak dvere do kúpeľne vykopol, poškodená mu povedala, že nie je ľahká žena, že to s ním nasilu nebude robiť, že s ním nedokáže byť, tak obvinený zašiel pre jej cestovný pas, ktorý jej po príchode do Anglicka vzal a ukryl, vrátil sa do kúpeľne, chytil ju za ruku a ťahal ju von z kúpeľne na chodbu a tam pred ňou jej cestovný pas roztrhal, pričom poškodená bola z toho nešťastná, lebo sa bála ako teraz pôjdu domov, hádali sa a pritom ju obvinený bil a skončilo sa to tým, že z bytu ušla von a dve neznáme osoby slovenskej národnosti, ktoré bývali v byte pod nimi, požiadala, aby zavolaali jej bratovi, ktorého telefónne číslo poškodená

vedela spamäti a žiadala ho, aby sa spojil s ich rodičmi, že sa chce vrátiť na Slovensko, lebo si siahne na život,

- v presne nezistenej dobe v mesiaci október 2017 obvinený XXXXX sa nezisteným spôsobom dostal na konto poškodenej XXXXX z Popradu na sociálnej sieti Facebook a z toho konta posielal fotky a videá, ktoré si robil pri tom, ako poškodenú XXXXX sexuálne zneužíval, rodinným príslušníkom, kamarátom a kamarátkam poškodenej XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.12.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, ad 1/ za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a ad 2/ za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

ad 1)

obvinený XXXXX v presne nezistený deň dva týždne po 03. auguste 2017 v meste XXXXX a XXXXX vo večernej dobe prikázal poškodenej XXXXX z Popradu, aby s ním išla do postele v spálni a keď ležali obaja v posteli, tak si od nej vyžadoval súlož, ktorú poškodená odmietla tým, že sa mu bránila odstrkovaním, hovorila mu, že to vidí ich dvojročný syn B. K., čo obvinený nebral v úvahu a napriek tomu sa mu podarilo mať s poškodenou súlož tak, že keď poškodená ležala na chrbte, on si ľahol na ňu, rukami jej držal jej ruky, poškodenej sa pritom podarilo vytiahnuť svoje ruky a škrabala ho, fackala ho, aby prestal, počas toho ju obvinený bil, dával jej facky, dusil ju, škrtil ju a keď poškodená videla, že to nemá význam a chcela mať pokoj, tak ho nechala nech to dokončí, pričom obvinený pri súložii použil telefón a začal si poškodenú pritom kamerovať a hovoril jej, ako sa má pritom tváriť, usmievať, aby to vyzeralo, že je v poriadku, pričom obvinený mal vyvrcholenie a ejakuloval mimo tela poškodenej,

obvinený XXXXX v presne nezistený deň, asi štyri dni po predchádzajúcej udalosti v meste XXXXX a XXXXX počas dňa násilím vyžadoval od poškodenej XXXXX z Popradu súlož tak, že ju začal biť fackami aj päšťami po tvári, škrtil ju, násilím z nej strhával pyžamo, zvalil ju na posteľ, nasilu si ľahol na ňu a držal jej ruky, pričom sa mu podarilo na chvíľu svojim pohlavným údom vniknúť do jej pošvy ale poškodenej sa podarilo vytrhnúť, utiekla z izby do kúpeľne, kde sa zamkla,

ad 2)

obvinený XXXXX v dobe od novembra 2015 spôsoboval poškodenej XXXXX z Popradu fyzické a psychické utrpenie v mieste ich spoločného bydliska v meste XXXXXe a XXXXX a na iných miestach tak, že sa poškodenú snažil odstaviť od rodiny, bránil jej v kontakte s rodičmi, priateľmi tak, že jej zakazoval prístup na internet, keď odišiel do zamestnania, zobral so sebou router, telefón, ktorý dostala od rodičov, keď išla do Anglicka, obvinený rozbil na druhý deň po príchode do Anglicka,

- v presne nezistený deň v novembri 2015 v mieste ich bydliska v meste XXXXX a XXXXX po tom, čo poškodená chcela od obvineného, aby jej dal svoj telefón, aby

zavolala svojim rodičom, tak jej povedal, že nebude volať domov, začali sa hádať a pritom obvinený chytil poškodenú za vlasy, dával jej facky, hodil ju o zem a keď mu povedala, aby prestal, že to vidí ich dvojročný syn B. K., tak ju začal ešte viac biť, fackal ju a dal jej ranu päťou do čela, až mala monokel na ľavej strane a toto sa opakovalo skoro každý týždeň počas ich pobytu v Anglicku, pričom poškodená mala modriny po celom tele, na rukách, pričom poškodená sa počas celého pobytu v Anglicku zdržiavala vo svojej izbe, lebo sa nevedela dorozumieť v anglickom jazyku a toto trvalo až do marca 2016, kedy poškodená sa vrátila na Slovensko, lebo ochorela na obličky,

- v presne nezistený deň v marci 2017 okolo 17-teho v meste XXXXX, XXXXX v kaviarni pri Asku obvinený nadával a urážal poškodenú XXXXX z Popradu, zobral jej telefón, ktorý mala na stole a keď bol čašníčkou vyhodený z baru, poškodená išla za ním pre telefón, pričom obvinený ju na parkovisku zbil, spadla na zem, ale telefón jej nevrátil a utiekol,

- v presne nezistený deň v mesiaci august 2017 v mieste ich bydliska v meste XXXXX a XXXXX po tom, čo sa poškodená XXXXX z Popradu po súlož s obvineným zamkla v kúpeľni, tak dvere do kúpeľne vykopol, poškodená mu povedala, že nie je ľahká žena, že to s ním nasilu nebude robiť, že s ním nedokáže byť, tak obvinený zašiel pre jej cestovný pas, ktorý jej po príchode do Anglicka vzal a ukryl, vrátil sa do kúpeľne, chytil ju za ruku a ťahal ju von z kúpeľne na chodbu a tam pred ňou jej cestovný pas roztrhal, pričom poškodená bola z toho nešťastná, lebo sa bála ako teraz pôjdu domov, hádali sa a pritom ju obvinený bil a skončilo sa to tým, že z bytu ušla von a dve neznáme osoby slovenskej národnosti, ktoré bývali v byte pod nimi požiadala, aby zavolali jej bratovi, ktorého telefónne číslo poškodená vedela spamäti a žiadala ho, aby sa spojil s ich rodičmi, že sa chce vrátiť na Slovensko, lebo si siahne na život,

- v presne nezistenej dobe v mesiaci október 2017 obvinený XXXXX sa nezisteným spôsobom dostal na konto poškodenej XXXXX z Popradu na sociálnej sieti Facebook a z toho konta posielal fotky a videá, ktoré si robil pri tom, ako poškodenú XXXXX sexuálne zneužíval, rodinným príslušníkom, kamarátom a kamarátkam poškodenej XXXXX.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutkov poprel. Vo svojej výpovedi k prvému skutku uviedol, že v auguste 2017 prišli večer domov asi o druhej v noci, do postele ju nevolal, žiadnu súlož od nej nevyžadoval. Bol unavený z cesty, lebo boli v Londýne, cestovali 500 km autom. Išiel svojím autom. Vodičské oprávnenie na Slovensku síce nemá, ale má vodičské oprávnenie na jazdenie vozidlom v Anglicku. Vozidlo bolo jeho, ale už ho nemá. On išiel do izby, kde zaspal. Žiadne násilie voči poškodenej XXXXX nepoužil. Súlož s poškodenou XXXXX mal, ale nie nasilu. Nemal od nej žiadny škrabanec, nedala mu žiadnu facku, on ju nebil. Pokiaľ ide o kamerovanie, toto bolo spoločné, telefón držala aj ona. Poškodená s tým súhlasila. Nepresviedčal ju na to, aby sa tvárila nejako, že to vyzerá všetko v poriadku. On poškodenú za celý čas neudrel, neškrtil. Pokiaľ ide o druhý skutok, nič také nespravil. Nasilu s poškodenou súlož nemal. Nestrhával z nej pyžamo. Ani raz jej nedržal ruky. Súlož s ňou mal, ale nie nasilu. Nevie o tom, že by od neho jediný krát ušla a zamkla sa v kúpeľni. Ich syn v tom čase spal pri nich. Pokiaľ ide o skutok týrania, ničoho takého sa nedopustil. Priznáva, že poškodenej bránil v kontakte s rodičmi, ale s priateľmi nie. Za celý čas, čo s ňou bol, tak sa im miešali do života. Napríklad ju nechceli púšťať k nemu do Teplice. Nakoniec sa poškodená vrátila k

nemu do Anglicka po štyroch mesiacoch aj s maloletým synom. V tom čase on už bol v Anglicku. Bol na poškodenú nahnevaný, lebo za celý čas, čo bola s ním v Anglicku, tak doma nepopratala, nenavarila. On celý čas bol v robote počas dňa, keď domov prišiel, tak sa na to nahneval, že nie je doma upratané. Jest' chodil ku sestre alebo mame, lebo nemal doma navarené. Priznáva, že sa s poškodenou hádal, ale preto, čo uviedol. Poškodená prišla za ním do Anglicka so svojim krstným otcom XXXXX z XXXXX, ktorý môže mať 50 rokov, spolu s jej sesternicou XXXXX z XXXXX, môže mať 20 rokov a jej druhom XXXXX z Košíc, môže mať 21 rokov. Oni všetci traja bývali s nimi v ich spoločnom dvojizbovom byte v Anglicku a oni môžu dosvedčiť, či ju týral a znásilňoval. Oni všetci traja sú v Anglicku doteraz. XXXXX bývala s nimi v byte a vie perfektne po anglicky, bývala 9 rokov v Kanade. Jej krstný otec, ktorý bol celý čas pri nich, by si bol niečo všimol, keď by jej ublížil. On poškodenej sám navrhol, aby sa vrátila na Slovensko, že už ju nemá rád. Ona s tým nesúhlasila a ostala v byte. Pokiaľ ide o telefón, ktorý jej mal zobrať v Asku v Poprade, tak ju našiel v tej kaviarni s jej dvoma kamarátkami a dvoma chlapcami. Priznáva, že jej zobral telefón značky Huawei, typ nevie. Povedal jej, aby išla vonku, že sa chce s ňou rozprávať a nechce jej tu robiť hanbu. Napľula mu do ksichtu a on vyšiel von. Priznáva, že čašníčka ho vyhadzovala, konkrétne mu povedala, aby opustil priestor. Myslí si, že videla, že bol nahnevaný a nechcela, aby sa tam hádali. Poškodená vyšla za ním vonku a začala po ňom kričať a biť ho. On poškodenú od seba odstrkol, ona spadla a on odišiel. On vôbec nevie dôvod, prečo poškodenej zobral telefón. Na telefón potom zabudol, že ho má vo vrecku. Po dvoch až troch dňoch sa s poškodenou dal do kopy a vrátil jej telefón. V tom čase mohol mať telefón hodnotu asi 50,- €. Potom bol predvolaný na kriminálnu políciu, kde vypovedal a poškodená potom priznala, že to bolo tak, ako to povedal on. Preto sa to potom uzatvorilo a telefón jej vrátil. Bolo to niekedy v marci 2017. K ďalšiemu skutku uviedol, že žiadne dvere do kúpeľne nevykopol. Pokiaľ ide o jej cestovný pas, ktorý mal pred ňou roztrhať, tak uviedol, že svoj aj jeho cestovný pas mala poškodená v ruke. On išiel po cestovný pas ich syna, aby jej dokázal, že drží nesprávne pasy v ruke. Smial sa jej preto, že chcela roztrhať jeho cestovný pas. Chcela dokázať, aby neodišiel na Slovensko, aby mu trvalo dlho, kým si vybaví nový pas. Keď prišiel so synovým cestovným pasom, poškodená sa preň rukou natiahla a on pas odtiahol. Vtedy sa cestovný pas roztrhol. Čiže išlo o cestovný pas jeho syna, ktorý aj doteraz v Anglicku má. Poškodená mu jeho cestovný pas vrátila. So synom odišla na Slovensko tak, že synovi vybavila cestovnú doložku. Pomohol jej v tom jej brat XXXXX. Poškodená žiadne dve neznáme osoby nepoznala, poznala iba svoju sesternicu a jeho sestru XXXXX, s ktorou sa nerozprávala. Poškodenej bratovi XXXXX volala poškodenej prostredníctvom telefónu, ktorý jej poskytla jej sesternica XXXXX. Pokiaľ ide o videá, ktoré mal posielat' jej rodinným príslušníkom, k tomu sa priznáva. Išlo o fotografie a videá, ktoré s poškodenou vyhotovili pri súloží a tieto posielal cez Messenger na sociálnej sieti Facebook. Posielal to cez jej účet, na ktorý heslo vedel od nej. Bolo to asi jeden, dva dni po tom, čo mu dala heslo. Heslo mu povedala, keď už bola na Slovensku a on bol ešte v Anglicku. Nevie, za akých okolností boli v telefonickom kontakte a ani nevie, ako mu to heslo povedala cez telefón. Bolo to asi v mesiaci október 2017. On to jej heslo chcel preto, lebo chcel vedieť, či niekoho má. Zistil, že si zabudla vymazať komunikáciu, že bola s jedným chlapcom vonku. Ona to poprela a správy vymazala. Heslo mu dala dobrovoľne. Tieto fotografie a videá posielal rodinným príslušníkom poškodenej v afekte nervov, lebo jej prišiel na neveru. Trestné oznámenie na neho určite podala pre tieto videá, ktoré poslal jej rodine. Nie je pravda, že ju on psychicky týral. Sám jej navrhol, aby odišla na Slovensko, kvôli jej

psycho scénam, ktoré robila jemu. Roztrhala mu všetky jeho veci, prepichla mu gumy na aute. Poškodená mu robila v Anglicku scény a on si to natáčal na video a naživo to posielal cez Facebook a videla to celá jej rodina, plus jeho kamaráti XXXXX zo XXXXX, ktorý má 22 rokov a XXXXX zo XXXXX, ktorý má 25 rokov. Oni dvaja to môžu dosvedčiť. Brala mu jeho telefón automaticky. Mobilný telefón značky Huawei poškodenej XXXXX, keď bola poškodená ešte v Anglicku v mesiaci september, vyhodila ona sama, lebo nešiel. Bol rozbitý na ňom celý display, rozbil ho syn. Buď ho hodil o zem alebo tak nejako, on nebol doma a že je rozbitý mu povedala poškodená. Telefón aj videl, že je rozbitý a videl, ako ho poškodená hodila do koša. O dva dni na to on poškodenej sám zakúpil ružový telefón značky iPhone SE, ktorý má poškodená aj teraz momentálne u seba. Má v ňom vloženú slovenskú SIM kartu so slovenským telefónnym číslom. Tá karta bola niekedy jeho. XXXXX bol jedenkrát svedkom toho, že ho poškodená v Anglicku v ich byte naháňala s tĺčikom na mäso. Myslela si, že ju podvádza, lebo podľa nej nebol často doma. Keď sa raz kúpil v byte v Anglicku a mal na ušiach slúchadlá a počúval hudbu, mal oči zavreté a poškodená mu vyliala celú pollitrovú fľašu SAVA. Zistil to, keď otvoril oči a videl ako poškodená zatvára fľašu. On na to reagoval tak, že vylial na poškodenú celú kolu. Bolo to v septembri 2017. Na druhý deň po tom, čo mu poškodená vyliala do vane SAVO, tak ráno sedel pri stole a bol tam aj XXXXX s XXXXX a vtedy mu poškodená nastriekala do očí SAVO. Na ošetrení u lekára nebol, iba si opláchol oči. Nevolať nikomu, ani to neoznamoval. S poškodenou za obdobie, čo bola v Anglicku posledne, spal asi štyrikrát so slovami, že už ho nepriťahuje. Ďalšou svojou výpoveďou doplnil svoju predchádzajúcu výpoveď tým, že v Anglicku v byte, ktorý obýval s poškodenou a svojimi rodičmi, bývali od 24.6.2017 aj XXXXX a XXXXX. Oni tam prišli ešte v čase, kedy poškodená tam nebola. Poškodená do Anglicka za ním prišla dňa 3.8.2017 spolu so svojím krstným otcom XXXXX. Na svojom emaili má letenky XXXXX a jej krstného otca aj ich syna Benjamína. Pokiaľ ide o vyjadrenie poškodenej, že už v ten deň, kedy prišla za ním do Anglicka dňa 3.8.2017, ju mal týrať a znásilniť, to nie je pravda, lebo už v tom čase tam bývali XXXXX. Keby sa medzi ním a poškodenou niečo stalo, tak by to museli oni traja vidieť. Podotýka, že XXXXX sú XXXXX rodina. Pokiaľ ide o druhý prípad znásilnenia, taktiež to nie je pravda. Priznáva, že skutočne k tejto udalosti došlo, ale nie za takých okolností, ako to popisuje poškodená, teda vôbec k znásilneniu nedošlo. Už jej dve výpovede ohľadne toho, čo mala oblečené, sa rozchádzajú. Najprv tvrdí, že mala pyžamo a potom legíny. Ide skutočne o tú udalosť, kedy potrhal cestovný pas, ale nie sám, ale za tých okolností ako uviedol v predchádzajúcej výpovedi. K žiadnemu znásilneniu nedošlo, lebo s poškodenou v ten deň nemal pohlavný styk. Pokiaľ ide o kamerovanie, toto bolo po vzájomnom súhlase, teda, keď kameroval ich pohlavný styk s týmto poškodená súhlasila. Nie je teda pravdou, čo tvrdí poškodená, že ju mal biť, aby sa tvárila, že je všetko v poriadku. Ich syn tam v tom čase nebol. Bol v obývačke, kde spal jeho príbuzný a príbuzný poškodenej. V tom čase boli buď von niekde na nákupoch alebo podobne. Pokiaľ ide o týranie, že poškodenej bránil v kontakte s jej rodinou, uviedol, že jej bránil, ale nie tak, že by bola v kontakte s rodinou úplne, ale iba aby obmedzovala kontakt so svojou mamou. Kontakt sa jej snažil obmedziť, resp. hovoril jej, aby nemala kontakt so svojou matkou preto, že už predtým zistil, že mu bez jeho vedomia vybrala z ich spoločného účtu s poškodenou XXXXX peniaze, konkrétne 700,- eur. Poškodenej matka pritom mala k ich účtu disponibilný súhlas. Takú mal voči nej dôveru a aj napriek tomu vybrala bez jeho vedomia peniaze z účtu. Poškodenej matky sa na to pýtal a ona mu povedala, že nemala potrebu mu hovoriť o tom, že vybrala peniaze z účtu, keď o tom vedela

poškodená XXXXX. Pýtal sa na to aj XXXXX, ale ona mu povedala, že o žiadnom výbere do debetu z ich účtu nevie nič. On to potom nechal tak a myslí, že na tom účte je debet až doposiaľ. Ide o účet v Tatra banke zriadený na meno XXXXX. On nebol majiteľom účtu, ale iba disponent. Ďalším disponentom bola jej matka. K výberu z účtu došlo niekedy v marci alebo apríli 2016. Výber bol uskutočnený z bankomatu, ktorý sa nachádza na Námestí sv. Egídia v pobočke XXXXX. V júli 2016 sa vrátil s poškodenou a ich synom na Slovensko. Pri sebe mal asi 4.000,- eur. Išli na návštevu k rodičom poškodenej v XXXXX. Tam si v jej izbe v skrini uložil peniaze, ktoré mal v obálke. Po čase ho pýtala poškodená, aby jej dal 800,- eur na predĺženie vlasov. On to odmietol a nechali to tak. Bolo pred svadbou jeho sestry a znovu ho poškodená pýtala peniaze na predĺženie vlasov a vtedy zistil, že mu z obálky zmizlo 800,- eur. Pýtal sa poškodenej, kde sú peniaze, ale ona o ničom nevedela. On to potom nikde nehlásil a teraz to hovorí preto, aby poukázal na to, aká je jej rodina, že dokážu klamať. Nemá záujem na tom, aby sa to vyšetrovalo. K udalosti pri Asku v Poprade uviedol, že túto vec vyšetroval p. XXXXX na kriminálnej polícii v Poprade, kde bol s poškodenou aj on. Nakoniec im p. XXXXX povedal, že je všetko vyšetrené, že je to zastavené. V marci 2016 mu poškodená povedala, že je tehotná mimomaternicovo. On v tom čase pracoval v Bratislave a poškodená sa zdržiavala u svojich rodičov v XXXXX. Zisťoval si, že takéto prerušenie tehotenstva je zadarmo, lebo dochádza k ohrozeniu života. Aj jej to povedal, ale ona napriek tomu trvala na tom, aby jej dal peniaze na interrupciu. Tu chce poukázať na jej charakter, že mu dokázala takto klamať, že buď nie je tehotná vôbec, alebo normálne, ale nie s ním. V marci 2016 bola poškodená na interrupcii v Nemocnici v Poprade.

Svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 29.12.2017 uviedla, že s obvineným XXXXX sa spoznala v 14. rokoch, odvtedy bola s ním. V 16. rokoch s ním otehotnela a majú spolu syna XXXXX. Pokiaľ nedovršila 18 rokov, bývala s obvineným XXXXX u jej rodičov v XXXXX, okr. XXXXX. V roku 2015 v novembri spolu s obvineným odcestovala do Anglicka aj s XXXXX. Bola tam asi 2 dni, boli sa niekde prejsť a keď sa vrátili späť, tak to začalo. Kričal na ňu, aby nevolala domov, zakazoval jej kontakt s rodičmi. Začal ju biť. Chlapec sa zajakával, mal vtedy 7 mesiacov. Všetky peniaze, ktoré obvinený v tom čase zarobil, každý týždeň prehral na automatoch. Vkuse to takto pokračovalo, že sa hádali, on ju bil a všetko to videl ich maloletý syn. Ďalej nechce vypovedať. Všetko, čo jej urobil obvinený, je pravda. Teraz si spomenula na to, že jej vyšetrovateľ hovoril koľko hrozí obvinenému za toto konanie a predstavila si, že by jej syn mal otca tak dlho vo výkone trestu, tak ďalej nechce vypovedať. Nechce, aby sa to ďalej riešilo kvôli ich spoločnému synovi XXXXXi. Nikto za ňou nebol ani ju nekontaktoval ohľadne toho, ako má v tejto veci vypovedať. V Anglicku nikde nepracovala, lebo nevedela anglický jazyk, bola doma s malým a starala sa o domácnosť. Bývala v byte, ktorý patrí rodičom obvineného XXXXX. V byte bývali ona, obvinený, ich syn XXXXX a rodičia obvineného. Nikto okrem nich v byte nikdy nebýval. Telefónne číslo XXXXX je evidované na ňu alebo na jej mamu XXXXX, bytom XXXXX XXXXX v Anglicku roztrhal cestovný pas syna XXXXX. Hákali sa s obvineným a ona mu povedala, že ide s XXXXX na Slovensko. On zobral jeho cestovný pas a pred ňou ho normálne roztrhal, preto bola aj v anglicku vybavovať cestovnú doložku. Obvinený mal aj jej cestovný pas. Na otázku vyšetrovateľa ako reagovali rodičia obvineného, keď sa voči nej obvinený XXXXX dopúšťal násilných konaní vrátane znásilnenia, uviedla, že jeho otec na neho ziapaľ, ale jeho mama nie. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa uviedla, že XXXXX je jej sesternica a XXXXX jej nie je nič, je to frajer tejto sesternice. Aj oni dvaja boli v Anglicku a boli tam skôr ako ona,

ale nebývali s nimi. O násilných konaniach XXXXX voči nej v Anglicku nehovorila nikomu, lebo nemala komu. Domov otcovi ani mame nemala šancu zavolať a v Anglicku to nemala komu povedať. Nebola tam taká osoba, ktorej by verila. Telefón jej obvinený zobral a internet nebol. Obvinený bol schopný zobrať router so sebou do práce. V Anglicku chodila sama iba na nákup. V Anglicku tieto násilné konania neoznámila, lebo nevedela jazyk. Naposledy sa vrátila z Anglicka od obvineného 13. alebo 17.10.2017. Odišla tak, že najprv dala vedieť svojmu bratovi XXXXX, aby na druhý deň prišiel za ňou do Liverpoolu. Pod nimi v byte bývali Popradčanky. Nevie ich mená. Ich poprosila, aby jej dali zavolať bratovi. Číslo na bratov mobil mala napísané na papieriku. Dali jej zavolať a on prišiel na druhý deň, lebo v ten deň išiel ešte do práce. Na druhý deň prišiel. XXXXX bol doma, teda videl, že odchádza preč. Bratovi dávala v kuchyni jesť a XXXXX zobral XXXXX a utiekol preč z bytu. S bratom XXXXX hľadala po XXXXX asi 3 hodiny. Volala mu aj jeho sestra XXXXX. XXXXX volala mame do roboty, čo Jano spravil, ale ich z roboty nepustili. Nakoniec zašli s bratom pre XXXXX ku jeho sestre XXXXX Ona Jánovi nedala vedieť, že idú pre XXXXX a XXXXX nevedel, že XXXXX zobrala so sebou. S bratom a XXXXX potom odišla do XXXXX, kde býval brat. U brata dala vedieť domov, aby jej poslali peniaze na letenku a oblečenie pre chlapca, nemal ani vetrovku. Potom vybavili cestovnú doložku na cestu pre chlapca na Slovensko, keďže cestovný pas nemala. Cestovný pas bol roztrhaný a mal ho Jano. Asi za dva dni odletela so synom XXXXX na XXXXX povedala iba to, že ju Jano bil. Iné veci nehovorila, lebo sa XXXXX Povedala všetko iba svojej mame, keď prišla domov. Na otázku vyšetrovateľa, prečo násilné konania, ktorých sa voči nej dopúšťal obvinený XXXXX, nahlásila až dňa 4.12.2017, uviedla, že bola z toho všetkého na dne, nemala silu na to, aby sa o seba aj syna postarala. Za dva mesiace schudla 8 kíl, nejedla. Rodičia na nej videli, že nie je schopná sa postarať ani o seba, tak jej odporučili, aby išla k lekárke. Nevie prečo išla do Svitú k psychiatrické. U psychiatricky bola trikrát, naposledy dňa 18.12.2017. Užíva tri druhy tabletiiek, z každej berie raz do dňa iba jednu. Keď prišla z Anglicka, tak bola so synom štyri dni v nemocnici v Poprade na detskom oddelení, lebo mal rota vírus. Vyšetrovateľovi dobrovoľne vydala USB kľúč s digitálnymi záznamami. Sú tam fotky ako sa jej obvinený XXXXX pomstieva cez facebook. Je tam aj jedno video ako mala s obvineným sex. Nahrával to obvinený XXXXX. Vedela, že ju nahráva. Ide o prípad, keď ju obvinený XXXXX bil a všetko to videl ich maloletý syn XXXXX. Nútil ju na to, že by sa tvárila, že je všetko v poriadku. XXXXX to všetko videl a sa z toho zajakáva. Ona nemala silu, aby oponovala obvinenému a tak sa podvolila jeho príkazom. Vtedy bol obvinený prvýkrát doma, nebol nikde. Na druhýkrát však bol po nočnej zmene. Bola s obvineným v Mc Donalde, čo bolo pár krokov od ich bytu. Obvinený mal auto, ale či má aj teraz, nevie. Vodičské oprávnenie obvinený nemá, ani v Anglicku nemal a jazdil načierno. Vozidlo mal z burzy. Do Anglicka prvýkrát cestovali s obvineným a ich synom spolu a druhýkrát odišla do Anglicka iba s Benjamínom. Nikto iný jej sprievod nerobil. XXXXX je jej krstný otec. On je so svojou dcérou v Anglicku. Nikdy s ňou nešiel do Anglicka. Niekedy sa zastavil u nich v byte v Anglicku niečo zajesť na návštevu, ale nikdy mu nič nepovedala. Nechcela ho svojimi problémami zaťažovať, radšej to všetko dusila v sebe. V súčasnej dobe nemá žiadnu známosť. Obvinený jej nekúpil ani nedaroval mobilný telefón. Teraz používa mobilný telefón ružovej farby iPhone, ktorý kúpila na svoje meno spolu s obvineným v Anglicku asi 3 dni predtým, než išla na Slovensko. Prístup na internet v mobile nemala. Číslo SIM karty, teda telefónne číslo nevie. Nikdy ju nepoužila. Kúpená bola na jej meno. Kartú má doma. Telefón, ktorý jej obvinený počas pobytu v Anglicku zobral, má on, alebo ho rozbil, nevie. Malý nerozbil žiadny mobil. Chlapec mal tablet,

aj ten mu obvinený rozbil. Nick na sociálnej sieti facebook používa XXXXX. Všetci jej známi vedia, že je to jej účet a myslí, že to vie aj obvinený. Na otázku, či umožnila obvinenému prístup na tento svoj účet, uviedla, že na účet XXXXX nie, on používa jej starý účet na facebooku pod názvom XXXXX. Nevie za akých okolností sa dostal k tomuto účtu. Aké bolo heslo na jej starom účte, uviedla, že nejako XXXXX a nejaké čísla. K vynúteným pohlavným stykom uviedla, že prvýkrát to bolo asi 2 týždne po tom, čo prišla do Anglicka za ním, boli doma v izbe. Nebola ešte noc, bolo večer okolo siedmej hodiny, keď sa hádali ako stále, on nebral v úvahu to, že malý XXXXX plače a obvinený chcel od nej pohlavný styk. Ležali obaja v posteli a obvinený sa ku nej tlačil. Povedala mu, že nechce mať s ním sex, že je tu XXXXX či to nevidí. Ona ležala na chrbte a obvinený si ľahol na ňu. Začal ju udierať aj po tvári, mala pod ľavým okom monokel, bil ju do tváre a do tela. Hodil ju o radiátor. To bolo ešte predtým, než si išla ľahnúť s chlapcom. Obvinený ju bil preto, že s ním nechcela mať sex. Nakoniec sa mu podvolila kvôli chlapcovi, aby mala pokoj. Vedela, že keď bude s ním mať sex, tak bude môcť dať chlapca spať v pokoji. Obvinenému sa bránila tak, že ho štípala, fackala, ale nemala takú silu, aby mu odolala. Pohlavný styk prebiehal tak, že si zobral mobilný telefón a jej povedal ako sa má tváriť. Mobilným telefónom si nahrával ich pohlavný styk. Nepamätá si už aké polohy používali pri pohlavnom styku. Obvinený vyvrcholenie mal. Obvinený mal tesne pred vyvrcholením pohlavného styku svoj pohlavný úd zasunutý v nej a tesne predtým ho vybral a vyvrcholenie mal na jej telo, nie do pošvy. Videá si nepozerala a teda ani nevie, čo je na tých videách. Pokiaľ ide o druhýkrát, čo mala s obvineným pohlavný styk, tak stihla utiecť do kúpeľne. Obvinený nestihol sa jej ani dotknúť svojím pohlavným údom. Na otázku vyšetrovateľa, prečo pri podávaní trestného oznámenia okrem iného uviedla, že sa obvinenému podarilo do nej vniknúť, ale iba na chvíľku, čo sa zmenilo, uviedla, že sa nič nezmenilo, už sa nechce k tomu vracieť. Pravdivá je jej prvá výpoveď a dnes na to zabudla. Vie, že obvinenému ušla do kúpeľne. Tam plakala, chcela si siahnuť na život, chcela sa otráviť. Obvinený dvere vykopol nohou a vybral ju von. Začali sa hádať a biť a malý XXXXX bol pri tom. Pri tom obvinený roztrhol cestovný pas XXXXX. Ona chcela ísť domov. Vtedy mala oblečené legíny alebo tepláky. Ak pri prvej výpovedi uviedla, že mala oblečené pyžamo, nechce sa k tomu vyjadrovať ani spomínať si na to. Obvinený po tom, čo ju vytiahol z kúpeľne, ju začal na chodbe biť, fackať, ale nikdy ju nekopol. Trhal z nej oblečenie. Prvýkrát mala modriny po tele. Druhýkrát už nemala modriny. V Anglicku nebola na žiadnom ošetrení, lebo nevie jazyk. Keď bola s obvineným v spoločnom byte v Anglicku, hádali sa, keď ju udrel, tak sa bránila, tiež mu dala facku, štípala ho. Nikdy inak sa mu nesnažila ublížiť, ani bezdôvodne. Nie je pravda, že by mu vyliala do vane savo. Hádky spočívali v tom, že jej zakazoval kontakt s rodičmi, míňal peniaze na automaty, že mal inú ženu, že s ním nechcela mať sex. Hádky inicioval vždy obvinený. Vždy chcel dosiahnuť svoje. Pamätá si na to všetko, čo jej urobil, ale niekedy na to zabudne, chce na to rýchlo zabudnúť. Na otázku obhajkyne obvineného, kedy obvinený chodieval z práce, poškodená uviedla, že keď mal nočné, tak prišiel ráno o 05.00 - 06.00 hod., keď mal rannú, tak chodil okolo 17.00 - 18.00 hod. Keď prišiel domov, ani sa nestihol najesť a sa hádali. Bili sa. Najviac na to trpel jej syn XXXXX Bol to jej prvý frajer a milovala ho. Vždy mu naletela, keď ju presviedčal, že už bude iný. Keď prišla v roku 2017 do Anglicka, bývali s nimi obvineného rodičia, viac nikto. Do Anglicka dňa 3.8.2017 letela ona s XXXXX. Zolo, jej krstný otec s nimi nebýval. Obvinený ju bil, fyzicky aj psychicky ju deptal. Súhlas s nahrávaním videa pri ich pohlavnom styku dala preto, že chcela mať s obvineným pokoj, aby to nevidel ich syn XXXXX. Obvinenému vôbec nevadilo, že je pri ich

pohlavnom styku ich maloletý syn a vidí to. Obvinený je protivný, kým svoje nedosiahne. Keby s tým nesúhlasila, tak nevie, čo by sa stalo a syn XXXXX by ani nešiel spať.

V ďalšej svojej výpovedi svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že chce zmeniť výpoveď tak, že čin, ktorý povedala, že ju XXXXX znásilnil a týral, sa nestal, klamala z toho dôvodu, že bola v takom stave, v akom bola, v zlom, chcela mu vrátiť to, že on ich intímny život zverejnil na facebooku. Bol v nej hnev a chcela mu to vrátiť. K rozhodnutiu zmeniť výpoveď ju viedol jej syn, začal sa na neho pýtať, mali súd ohľadne alimentov a obvinený sa aj chce stretávať so synom a tak zmäkla, hnev ju prešiel a je na tom lepšie aj psychicky. Nikto ju nenabádal na zmenu výpovede a nikto sa jej nevyhrážal, aby zmenila výpoveď. Pravdivá je jej terajšia výpoveď. Porozumela aj poučeniam o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, uvedomuje si, že zmenou výpovede sa vystavuje nebezpečenstvu trestného stíhania, aj napriek tomu chce zmeniť svoju výpoveď. V súčasnej dobe sa s obvineným nestretáva, nie sú v kontakte.

XXXXX - otec obvineného XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si myslí, že všetko je to klamstvo a celé to spustilo to, že jeho syn zverejnil video pohlavného styku s poškodenou XXXXX. Bolo to v podstate tak, že jedna ich známa XXXXX zo XXXXX prišla na neveru svojho muža, ktorý si na svojom facebooku písal s poškodenou XXXXX, aby išla s ním vonku, že veď už spolu spali. Volala to jeho dcére XXXXX do Anglicka, že prišla na neveru svojho muža s XXXXX. O tomto sa dozvedel aj syn XXXXX, ktorý ihneď zavola poškodenej XXXXX a povedal jej, že keď mu toto urobila, zverejní video svojho pohlavného styku s ňou. Ona mu na to povedala, že sa nemá za čo hanbiť, že súhlasí so zverejnením. On nebol svedkom a ani nikto nebol toho svedkom, keď syn toto Lívi povedal. Syn XXXXX video zverejnil cez facebook a videli ho všetci kamaráti XXXXX, ako aj jej rodina. O tom, že sa to dozvedela rodina Lívie o zverejnení videa a že Jána zažaluje, sa dozvedel od krstnej mamy poškodenej Lívie, XXXXX. Ona bola u Jána v byte v Anglicku a on s manželkou bol u nich na návšteve. Tam im krstná mama poškodenej povedala, či vedia o zverejnenom videu jeho syna Jána. Oni už o zverejnení videa počuli, ale ona im navyše povedala, že rodina poškodenej XXXXX pôjde za to Jána zažalovať na políciu. Mysleli si, že ide o žalobu pre zverejnenie videa, nie pre okolnosti, pre ktoré je syn XXXXX obvinený a to za znásilnenie a týranie. On s manželkou nebývajú v byte syna Jána v Anglicku, ale na inej adrese vzdialenej pešo asi 10 minút. V byte, ktorý obýva syn XXXXX a aj poškodená XXXXX v Anglicku, býva sesternica poškodenej XXXXX a jej frajer XXXXX, krstný otec poškodenej XXXXX s manželkou XXXXX. Spomínané osoby okrem XXXXX, ktorá do Anglicka prišla až v októbri 2017, teda po odchode poškodenej na Slovensko, bývali s poškodenou a jeho synom v jednom byte. Jedná sa o 3-izbový byt. Syn robí v Anglicku so sesternicou poškodenej a jej frajerom Reném na jednej smene a Zoltán má striedavé smeny. Nevie sa vyjadriť, či boli obvinený XXXXX s poškodenou XXXXX v byte sami bez prítomnosti iných tam bývajúcich osôb, pretože on tam v byte nebýval a preto ani nevie, či takéto situácie nastali, ale predpokladá, že na tých päť až šesť hodín mohli byť obvinený s poškodenou sami. Poškodená nikde nerobila, čiže celý čas bola doma sama. V októbri 2015 prišiel syn XXXXX do Anglicka. Býval s nimi v byte, ktorý mu potom zanechali. Byt zariadili s manželkou a chceli, aby syn XXXXX prišiel za nimi. Kým si našiel Jano robotu, tak po dvoch týždňoch sa potom vrátil pre Líviu, ktorá do Anglicka prišla v novembri 2015. Bývali teda spolu s nimi v tom byte, ktorý aj

teraz Jano obýva. Oni s manželkou z tohto bytu odišli v máji 2016 do bytu, kde bývajú aj teraz. V júli 2016 z Anglicka odišli na Slovensko, lebo išiel robiť svadbu pre dcéru XXXXX. Syn išiel s nimi autom a XXXXX išla s jeho dcérou Kristínou tiež v júli 2016 na Slovensko lietadlom. Po štyroch týždňoch sa on s manželkou vrátili späť do Anglicka. Syn Jano s XXXXX sa vrátili za nimi asi po dvoch týždňoch. XXXXX mala ženské zdravotné problémy. V Anglicku chodil syn s Líviou po lekároch, ale boli tam dlhé čakacie doby a preto jej kúpil letenku na Slovensko. Po dvoch týždňoch sa vrátila naspäť. On osobne nebol ničoho svedkom, čo je kladené za vinu synovi Jánovi. Keď sa XXXXX so synom po svadbe XXXXX vrátili do Anglicka, bývali spolu s nimi v ich byte. Išli ku nim bývať preto, lebo prišli bez peňazí a chceli im pomôcť. Po dvoch týždňoch ako sa XXXXX vrátila na Slovensko, sa jej objavili znovu ženské problémy, tak sa vrátila v októbri 2016 na Slovensko spolu s vnukom Benjamínom. Oni nevedeli, aká je XXXXX v skutočnosti. Spoznali ju už vtedy, keď bola tehotná a mala 16 rokov. Bola výbušnej povahy a boli medzi nimi stále hádky pre jej výbušnú povahu. Ona stále počúvala svoju mamu XXXXX. Nevie akú mala povahu poškodená v čase, keď ešte nebola tehotná. Bránili ich vzťah, ale iba tak, že synovi dohovárali, aby si s poškodenou dal pokoj. Vedeli, že matka poškodenej urobila to isté, čo teraz urobila poškodená jeho synovi, svojmu manželovi. Preto mu dohovárali. Aktívne však nerobili nič, ani poškodenej nezakazovali telefonovať alebo iným spôsobom zabraňovať v kontakte s rodinou. Syn bol do nej zaľúbený a nedal si od nich povedať. V čase, kedy malo dôjsť k údajnému znásilňovaniu, s nimi nebývali. Ona povedala, že to bolo v auguste 2017. Chodili k nim na návštevy každý víkend. Nevšimol si, že by mali medzi sebou nejaký problém. Bavili sa normálne medzi sebou o bežných veciach. Nič si nevšimol on ani manželka. Syn sa im iba sťažoval, že nemajú taký vzťah, ako má napríklad jeho sestra Kristína, že sa majú radi, nič si nevykrikujú a spolu normálne komunikujú. Keď prišiel za nimi na návštevu, tak mu hneď zavolala a nadávala mu do telefónu vulgárne, pričom oni to všetko počuli. Povedali synovi Jánovi, aby ihneď išiel domov, aby nemal zase nejaký problém. Nešlo o jednu takúto udalosť, keď mu volala na mobil. Poškodená sa kontaktovala so svojim bratom, celý čas, keď bola v Anglicku, volali si spolu. Syn bol s poškodenou u jej brata asi dvakrát. Jej brat u nich nebol nikdy. Celý čas, keď bola poškodená v Anglicku, nemala problém sa s niekým skontaktovať, keď bol syn v práci alebo ak by sa jej bolo niečo stalo. Mala tam svoju sesternicu, ktorá vedela po anglicky perfektne.

XXXXX - matka obvineného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že o vyšetřovanom prípade sa dozvedela od svojho syna XXXXX. S manželom boli v Anglicku v meste Liverpool, kde bývajú aj pracujú. Do Anglicka im volali, že syn XXXXX bol zadržaný a nepovedali im prečo. Až potom sám syn XXXXX im volal, prečo je zadržaný. Za celým obvinením jej syna Jána je poškodená XXXXX, družka jej syna. Ona po tom, čo odišla z Anglicka, si našla nového priateľa a o tomto sa dozvedel jej syn. Preto zverejnil video z intímností s jeho družkou poškodenou XXXXX. Toto video zverejnil na stránke Môj deň a videlo to dosť veľa ľudí. Medzi iným aj rodina poškodenej a jej priatelia. To, že syn zverejnil video, vie priamo od neho. Išlo o jeho reakciu na to, že jeho družka poškodená XXXXX si našla novú známosť. Toto je podľa nej príčina jeho obvinenia, teda, že ho družka XXXXX obvinila zo skutkov, pre ktoré mu je vznesené obvinenie. Ona toto video nevidela. Družka obvineného XXXXX sa jej nikdy nestážovala, že by mala nejaké problémy so svojim druhom XXXXX a to aj napriek tomu, že sa jej stále pýtala na ich vzťah, či je všetko v poriadku. Ona bola svedkom jednej udalosti niekedy koncom septembra 2017, keď synovi volala, či môže prísť na návštevu, že už ho dlho nevidela a ani ich vnuka XXXXX Povedal, že môžu prísť. Prišli k bytovke, kde syn s XXXXX bývajú v

meste Liverpool. Nemali kľúče od hlavného vchodu a tak zazvonili, aby im syn hodil kľúče. Už keď im hádzal kľúče od bytu z 2. poschodia, počuli ako sa oni dvaja hádajú. Počula, že syn kričí "prestaň, lebo bude zle." Vyšli do bytu a tam s manželom videla, že sa oni dvaja medzi sebou hádajú. Prestalo to až potom, keď XXXXX poškriabala syna XXXXX po tvári. Vtedy s manželom zakročili a vytýkali im, aby sa normálne dohodli a chovali. Nemá význam, aby takto ďalej fungovali. Pýtala sa ich na dôvod hádky. Syn povedal, že to je preto, že doma nie je upratané. Ona Lívii vytkla, že za celú dobu, čo je s manželom, sa takého chovania, akého sa dopustila ona voči synovi Jánovi, nedopustila. Na návšteve u nich s manželom ostali dlhšie asi 2 - 3 hodiny, aby sa ukludnili. Keďže videli, že sa už ukludnili, tak s manželom odišli. Nevšimla si, že by mala poškodená XXXXX z tejto udalosti nejaké zranenia. Ani nikdy predtým si nevšimla na tele poškodenej XXXXX nejaké stopy po fyzickom násilí. Keby si to všimla, hneď by sa to snažila nejakou riešiť. V spoločnej domácnosti s obvineným a poškodenou bývali asi od novembra 2015 do mája 2016. Nebola svedkom žiadneho fyzického násillia zo strany jej syna voči družke, všimli si iba to, že sa medzi sebou nerozprávajú. Keby do ich vzťahu nezasahovala matka poškodenej, tak by bolo všetko v poriadku. Bolo na nich vidno, keď bolo všetko medzi nimi v poriadku, že sú šťastní. Raz jej matka poškodenej povedala, že aj Jano, keď príde z práce, by mal pomôcť XXXXX s malým XXXXX. Ona jej na to povedala, že dieťa nie je hračka, ale zodpovednosť a je to zodpovednosť obidvoch rodičov. Ale povedala jej tiež, že keď príde syn z 12-hodinovej smeny domov a doma nie je upratané, tak je to tiež jej starosť. Nato jej už matka poškodenej nepovedala nič. Syn potom doma upratoval, lebo sa pred nimi hanbil. Syn sa jej nikdy nesťažoval na to, že má problém s poškodenou XXXXX v sexuálnej oblasti. Brat poškodenej XXXXX bol v domácnosti obvineného s poškodenou dvakrát. Druhýkrát to bolo v septembri 2017, keď poškodená chcela odísť domov. Nevie, za akých okolností tam prišiel, ona bola v práci. Prvýkrát bolo takisto, už si nepamätá, kedy to bolo. V spoločnej domácnosti obvineného s poškodenou bývala XXXXX, sesternica poškodenej s jej priateľom XXXXX a tiež so svojím krstným otcom XXXXX. Potom prišla aj jej krstná XXXXX so svojím synom Zoltánom. Najprv prišli mladí v auguste alebo septembri 2017, teda XXXXX s XXXXX. Mala prísť s ním aj poškodená, ale ona to odmietla z dôvodu, že XXXXX je chorý. Myslí si, že ona aj tak nechcela prísť, lebo mala byť na druhý deň na nejakej oslave. Potom prišla so svojím krstným asi po troch týždňoch. Najdlhšie tam bývali XXXXX a potom aj XXXXX. Asi tri mesiace tam bývali spolu s nimi. Oni sú tam doteraz. Poškodená odišla z Anglicka domov preto, lebo sa vadili. Bolo to asi dva dni po tom, čo videla, ako sa oni dvaja pri ich návšteve u nich bili. Obvinený bránil v styku poškodenej s jej mamou, lebo ona narušovala ich vzťah. Stalo sa mu ešte, keď býval na Slovensku, že mu zmizli peniaze. Nikde to však nehlásil. Vzťah ich syna s poškodenou v čase, keď boli v Anglicku, keď bolo medzi nimi všetko v poriadku, tak boli šťastní. Keď však mali medzi sebou problémy, tak to bolo strašné. Napríklad poškodená synovi naliala savo do vane, keď sa kúpala. Povedal im to syn. Príčina ich hádok boli telefonáty poškodenej s mamou. Zatvárala sa v izbe, keď volala mame. Syn jej to vyčítal, že keď nemá žiadne tajnosti, prečo sa schováva. Keď prišiel syn domov z práce, nedostal od družky navarenú večeru. Bola zatvorená v izbe na facebooku a volala na syna, aby zobral XXXXX. V mesiaci októbri alebo novembri 2017 jej volala nejaká XXXXX. Nevie priezvisko. Ona býva raz v XXXXX, raz v XXXXX. Má manžela, ktorý pochádza z XXXXX. Volala jej, že jej to musí povedať, aby vedela akú má nevestu a pritom strašne plakala. Povedala jej, že jej manžel sa vyspal s jej nevestou. Bolo to predtým, ako jej syn zverejnil videá s družkou XXXXX. To dievča, čo jej volalo, to bralo veľmi zle, lebo bolo pred operáciou

srdca. Táto XXXXX poslala jej aj synovi JXXXXX SMS správy, ktoré našla v mobile svojho manžela. Boli v tom zmysle, že "XXXXX, pod' von, aj tak si so mnou bola." Nepamätá si na to, či tam bolo aj to, že s ňou spal. Určite vie, že mu XXXXX odpísala, že už v tom ich vzťahu nechce pokračovať.

XXXXX vypovedala, že o vyšetrovanom prípade vie iba toľko, že XXXXX mladší, s ktorým má jej sesternica dieťa XXXXX, ju podvádza, keď bola v XXXXX. Ona tam bola so svojim priateľom XXXXX z Košíc. Od leta 2017, od júla asi do augusta 2017. Bola v tom istom meste, ale na inej adrese a v inom byte. S poškodenou a obvineným sa stretávala málo. Asi jedenkrát do mesiaca, keď sa náhodne stretli vonku. Dopredu si nikdy nedohadovali žiadne návštevy. Čo sa medzi nimi dialo, uviesť nevie. Poškodená XXXXX sa jej sťažovala, že mala problémy so svojim druhom XXXXX, ale to už bolo vtedy, keď bola na Slovensku. Niekedy v mesiaci február 2018, keď bola u nich doma v XXXXX u jej rodičov. Povedala jej, že ju obvinený týral, že ju bil, že sa až ich maloletý chlapec zajakával. Nič bližšie jej však nepovedala, čím ju bil, ale že to bolo vtedy, keď spolu bývali v Liverpoole. Tiež jej povedala, že jej zakazoval kontaktovať jej rodinu telefonicky. Nepovedala jej, či bola s eventuálnymi zraneniami u lekára. Nepovedala jej žiadne detaily a tvárila sa normálne, keď jej to hovorila. Ona nikdy nebola svedkom fyzického násillia zo strany obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX. Keď boli v XXXXX, všimla si iba to, že XXXXX bola smutná a aj maloletý XXXXX bol smutný. Nepýtala sa jej na to, prečo je smutná. Podľa nej medzi nimi nebol vzťah. Ešte v čase, keď boli na Slovensku, jej poškodená XXXXX volala, že ju jej druh obvinený XXXXX udrel a plakala jej do telefónu. Nevie sa vyjadriť, kedy to presne bolo, mohlo to byť v roku 2018 a malý XXXXX bol ešte v perinke. Mal ju udrieť u jej rodičov v XXXXX. V tom čase bola doma sama s malým XXXXX Nikdy sa jej poškodená nestžovala na to, že má problém s obvineným v sexuálnej oblasti. Nevie, či navštevoval domácnosť obvineného s poškodenou brat poškodenej XXXXX. Okrem rodičov obvineného s poškodenou bývala ona v ich byte s priateľom XXXXX ale keď prišla XXXXX do Liverpoolu, tak ona s priateľom z bytu odišla na inú adresu. Nevie z akého dôvodu odišla poškodená z Anglicka domov, ona bola v práci v Anglicku. Od poškodenej XXXXX vie, že obvinený poškodenej bránil v styku s jej rodinou, osobne však svedkom toho nebola. S poškodenou sa v Anglicku nestretávala, pretože pracovala v 12-hodinových smenách a niekedy aj v sobotu a nemala čas sa s ňou stretávať.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že o vyšetrovanom prípade nevie nič. V Anglicku v meste XXXXXI bola od 18.10.2017 do mesiaca február 2018. Išla tam za manželom a dcérou, robili tam. Poškodená XXXXX sa jej nestžovala, že by mala nejaké problémy so svojim druhom XXXXX. Nebola svedkom fyzického násillia zo strany obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX. Keď ona prišla do Liverpoolu, tak XXXXX tam už nebola, bola už na Slovensku, nevie prečo prišla domov na Slovensko. Nevie zhodnotiť ich vzťah. Od XXXXX mamy XXXXX vie, že XXXXX odišla z Liverpoolu a bol pre ňu XXXXX, lebo sa mali medzi sebou pohádať poškodená s obvineným. V spoločnej domácnosti obvineného s poškodenou iné osoby okrem rodičov obvineného nebýval nik. Od švagriny XXXXX vie, že obvinený poškodenej bránil v jej styku s rodinou. Povedala jej, že obvinený nechce, aby sa poškodená stretávala s mamou. Nevie, či XXXXX bola toho svedkom, ona nie.

XXXXX XXXXX vypovedal, že o vyšetřovanom prípade prakticky nevie nič a dozvedel sa o tom až neskôršie od svojej manželky. Do Anglicka prišiel v roku 2017 v lete spolu s poškodenou XXXXX. Po prilete do Liverpoolu odišiel k dcére XXXXX a XXXXX odišla za druhom XXXXX. On v Anglicku bol vyše 6 mesiacov a o ničom dovtedy nevedel. Dozvedel sa to, až keď prišla manželka do Anglicka za ním, spomínala mu niečo o nejakom videu, že ľudia rozprávajú. Manželka prišla za ním do Anglicka asi po troch mesiacoch, odkedy tam prišiel on. Poškodená XXXXX sa mu nikdy nestážovala, že by mala nejaké problémy so svojím druhom XXXXX, nikdy nebol svedkom fyzického násilia zo strany obvineného voči poškodenej. Nevšimol si, že by mali medzi sebou nejaké problémy. Stretával sa s nimi málo, bol v robote na 12-hodinových smenách. Ich vzťah nevie charakterizovať, poškodená sa mu nikdy nestážovala na to, že má problém s obvineným v sexuálnej oblasti. Nevie, či domácnosť obvineného s poškodenou navštevoval jej brat XXXXX. Neskôr sa dopočul, že brat XXXXX poškodenú odviezol na letisko. Nevie, či v spoločnej domácnosti obvineného s poškodenou bývali okrem rodičov obvineného iné osoby, asi nie. Nevie povedať, z akého dôvodu odišla poškodená z Anglicka domov, dozvedel sa to až potom. Nevie, či obvinený bránil poškodenej v styku s jej rodinou.

V znaleckom posudku o duševnom stave svedkyne - poškodenej XXXXX je v závere uvedené, že svedkyňa netrpí duševnou poruchou ani chorobou, ktorá by mala vplyv na jej schopnosť správne vnímať a vypovedať. Znalkyňa u svedkyne - poškodenej nezistila rozvoj posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá by vznikla vplyvom konania obvineného. Svedkyňa - poškodená netrpí duševnou chorobou, prípadne poruchou, ktorá by u nej vznikla v dôsledku konania obvineného v zmysle týrania. Dekompenzácia psychického stavu u svedkyne - poškodenej v zmysle depresívnej poruchy nastala po zistení, že jej rodina a jej kamaráti si mohli na facebooku pozrieť jej intímne fotografie a videá z jej intímneho života s druhom, s čím sa nevedela primerane psychicky vysporiadať, zažívala pocity hanby a poníženia, bála sa reakcie okolia, čo viedlo k jej zhoršenému psychickému stavu, čo však počas psychiatrického ambulantného vyšetřenia neuviedla. Ako dôvod depresíí uvádzala nevhodné správanie partnera a strach z neho, čo však počas znaleckého vyšetřenia uvádza na pravú mieru, priznáva, že sa hanbila priznať dôvod depresíí. Navyše priznáva, že chcela partnera potrestať za jeho neveru, ale nedomyslela na dôsledky svojho oznámenia, čo ju v súčasnosti mrzí. Svedkyňa - poškodená netrpí duševnou chorobou ani poruchou a nebola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života z dôvodu správania partnera. Depresívna porucha, ktorou trpela, vznikla na reaktívnej báze pri pocitoch hanby a strachu z reakcií okolia na jej uniknuté intímne fotografie a videá. Jednalo sa o krátkodobú poruchu v zmysle depresie ľahkého stupňa, zahájenú liečbu svojvoľne ukončila, čo tiež svedčí o nezávažnosti depresie. V prípade ťažkej depresívnej poruchy by dvojmesačná liečba nepostačovala, navyše svedkyňa - poškodená zavádza pri uvádzaní termínu poslednej kontroly - marec 2018, podľa zdravotnej dokumentácie sa jednalo o kontrolu 30.1.2018 a na plánovanú kontrolu o 6 týždňov sa už nedostavila. Liečbu svojvoľne ukončila. Svedkyňa - poškodená netrpela duševnou chorobou ani poruchou vplyvom konania obvineného v zmysle týrania, ktorá by si vyžiadala odbornú pomoc a liečbu. Svedkyňa nebola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života. Depresívna porucha, ktorá u nej vznikla, súvisela s inou reaktívnou bázou a jednalo sa o ľahkú poruchu, pre ktorú vyhľadala odbornú pomoc, pričom liečbu po 2 mesiacoch svojvoľne ukončila.

V znaleckom posudku z psychologického vyšetrenia osobnosti obvineného XXXXX je v závere uvedené, že aktuálne intelektové schopnosti obvineného sa pohybujú v pásme podpriemeru - neverbálna časť až priemeru - praktická časť. Zúžená osobnosť s narcistickým prežívaním, adaptabilná až konformná, toho času so zníženým zmyslom pre objektívnu realitu. Prítomný sklon nadmerne pozitívnej sebaaprezentácie a sociálna naivita, správanie je akčnejšie, rigidnejšie. Vo vzťahových väzbách vzťahovačné a hostilné nastavenie voči okoliu, citová oploštilosť. V prežívaní znaky emočnej nestability, toho času znížená frustračná tolerancia. Vzťah obvineného ku situáciám je intenzívnejší a afektívnejší, čo korešponduje i s jeho emočne nestabilným prežívaním a správaním. Vo výsledkoch vyšetrenia jeho osobnosti nebol preukázaný významný sklon ku impulzivite, jeho správanie je akčnejšie a dynamickejšie, vyskytujú sa v ňom prejavy vzdoru a opozičné tendencie, v prežívaní je v popredí náladovosť a výbušnosť. Z prejavov agresie dominuje nepriama agresia a negativizmus. Fyzická - priama agresia je u obvineného menej pravdepodobná, sklon ku násilnému správaniu nebol u obvineného potvrdený. Obvinený má sklony k afektívnemu správaniu vo všeobecnosti, nielen ku poškodenej XXXXX. Priama agresivita nebola u neho potvrdená ani vo všeobecnosti. Vo vzťahových väzbách je obvinený nastavený egocentricky, nejaví veľký záujem o iných, je výsostne zameraný na seba. Sklon ku konfliktnosti nebol u neho preukázaný. Pri riešení konfliktov sa môže u neho dostať do popredia explozivita, silnejšie afekty a iné prejavy emočnej nestability v správaní, ktoré boli u neho preukázané. Vzhľadom k tomu, že správanie a konanie obvineného je akčnejšie a dynamickejšie, so sklonom ku explozivite, je predpokladateľné, že v prípade provokácie, zo strany okolia, sa môže prejavovať intenzívnejšie. Ak v čase vyšetrovanej udalosti bol obvinený i pod vplyvom alkoholu, tak vzhľadom k účinkom alkoholu na osobnosť, ktorý obvykle naburáva kázeň, podporuje výbušnosť a pri vyšších dávkach vedie ku vzťahovačnosti i agresivite, je prípustné, že po požití alkoholických nápojov mohlo dôjsť u obvineného ku potencovaniu agresívneho správania. U obvineného nebol preukázaný sklon ku násilnému správaniu, ani v sexuálnej oblasti. Jeho osobnosť sa javí ako dominantnejšia, má snahu o prejavy mužnosti, sily a moci, čo sa zrejme mohlo odraziť i v sexuálnej oblasti jeho partnerského vzťahu. Z výsledkov vyšetrenia jeho osobnosti vyplýva, že obvinený má väčší záujem o oblasť sexualitu, pravdepodobne podmienený najmä jeho narcistickým prežívaním a emočnou nezrelosťou. Znalkyňa sa nevie jednoznačne vyjadriť ku správaniu a konaniu obvineného voči poškodenej alebo ich spoločnému dieťaťu na verejnosti, nakoľko nebola priamym svedkom tohto jeho správania. Z rozhovoru s obvineným počas SZ psychologického vyšetrenia vyplýva, že vzťah medzi ním a poškodenu by bolo možné nazvať štandardným partnerským vzťahom. Vzťah obvineného k svojmu synovi je vysoko pravdepodobne kladný, obvinený slovne proklamoval záujem o kontakt s ním a snahu aspoň čiastočne sa podieľať na jeho výchove. U obvineného nebol preukázaný priamy sklon ku vedomému klamstvu, avšak vzhľadom k enormne zvýšenému skóre lži, v písomnom dotazníku osobnosti, pravdepodobnosť tohto sklonu je vyššia. Skóre lži vypovedá predovšetkým o snahe javiť sa pred okolím v lepšom svetle, o nadmerne pozitívnej sebaaprezentácii, o neochote pripustiť si svoje i malé chyby a naivnom pohľade na seba. Ak sa preukáže, že sa vyšetrované udalosti reálne stali, motívom obvineného k trestnej činnosti sa môže javiť jeho: a/ mierne oslabená sebakontrola, teda impulzívna reakcia, bez zváženia úvah o prostriedkoch a následkoch konania; b/ jeho egocentrické prežívanie, citová oploštilosť a emočná nestabilita; c/ možný

predchádzajúci negatívny alebo hostilný postoj ku poškodenej, najmä hnev po zistení údajnej nevery zo strany poškodenej, prípadne ich možné konfliktné vzťahy; d/ v oblasti emotivity a potrieb - aktuálne prežívanie emócie v čase činu, a to možné zlyhanie sebakontroly, teda konflikt s následnou agresiou, v dôsledku neuspokojenia individuálnych potrieb obvineného; e/ v rámci situačných aspektov prichádzajú do úvahy i spúšťačie momenty a okolnosti, napr. "provokácia" zo strany poškodenej.

Vzťah obvineného k poškodenej v súčasnej dobe opisuje on sám ako neutrálny, emočne chladnejší, zo strany obvineného sa nejedná o výsostne negatívny postoj voči nej. To zrejme vyplýva i zo skutočnosti, že poškodená je matkou jeho toho času jediného dieťaťa, s ktorým sa má záujem stretávať. Podľa jeho verbálneho vyjadrenia, počas rozhovoru s ním, mu poškodená zatiaľ nebráni stretávať sa so synom, čo u nej hodnotí pozitívne. U obvineného v rámci vyšetrenia jeho kognitívnych schopností, teda výkonu nebola zaznamenaná organická symptomatika, o demenciu sa u neho nejedná. U obvineného neboli zistené prejavy organického poškodenia mozgu alebo CNS, taktiež nebola u neho preukázaná demencia. Nakoľko u obvineného vo výsledkoch jeho vyšetrenia osobnosti neboli preukázané znaky duševnej poruchy alebo choroby, vyšetrenie duševného stavu znalcom z odboru psychiatria nie je potrebné.

V znaleckom posudku z psychologického vyšetrenia osobnosti poškodenej XXXXX je v závere uvedené, že osobnosť poškodenej je psychosociálne značne nezrelá, simplexná, adaptabilná až konformná. V správaní rigidita, aktivita a sklon ku teatrálnym prejavom, významná sociálna naivita s tendenciou javiť sa pred okolím v lepšom svetle. Toho času so zachovaným zmyslom pre objektívnu realitu. Vo vzťahových väzbách pasivita, citová oploštilosť. V prežívaní neistota a znaky depresívnej symptomatológie, možná je tvorba neurotických znakov, toho času znížená frustračná tolerancia. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálny neverbálny intelektový výkon menovanej pohybuje v pásme priemeru. Poruchy vnímania neboli u poškodenej preukázané, mala by byť preto schopná správne vnímať prežité udalosti. Taktiež by mala byť schopná zapamätať si tieto udalosti a správne ich reprodukovať, nakoľko jej v tomto výkonovo nič nebráni, jej celkové pamäťové schopnosti sú podpriemerné a neboli u nej zistené závažné poruchy pamäti. Celkové pamäťové schopnosti poškodenej v teste pamäti sú podpriemerné bez prítomnosti závažných porúch pamäti, vrátane konfabulácií. U poškodenej nebol v projektívnom teste osobnosti preukázaný výrazný sklon ku sugestibilite a ovplyvniteľnosti. Vychádzajúc z výsledkov komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti poškodenej je zřejmé, že jej svedecká spôsobilosť - všeobecná vierohodnosť je zachovaná, nakoľko v jej kognitívnych schopnostiach ani v jej osobnosti, nebola zistená významná patológia. Špecifická vierohodnosť poškodenej je dostatočná len v obsahovej zložitosti mnestického materiálu, ktorý neprekračuje možnosti jej pochopenia. Špecifická vierohodnosť poškodenej je však nedostatočná vo faktoroch: a/ motivácie - toho času negatívna kvalita citového vzťahu voči obvinenému; b/ do úvahy prichádza aj vedomá lož, za účelom vedomého priania poškodiť obvinenému formou pomsty; c/ ale predovšetkým zmena výpovede poškodenej, kde sú výrazné rozpory medzi jej jednotlivými výpovedami, až nakoniec popretie samotnej vyšetrovanej udalosti. Čiže poškodená je schopná vypovedať pravdivo, ale musí aj chcieť, čiže to súvisí s mierou zaangažovanosti jej osobnosti. Z týchto zistení vyplýva, že ak poškodená klame, je to vedomé. Výpoveď poškodenej bola motivovaná jej vzťahom ku osobe obvineného.

Jej prvotné výpovede boli motivované negatívnym postojom voči osobe obvineného, kde ako možné dôvody sa javia: a/ ňou uvádzané neadekvátne správanie sa obvineného voči jej osobe, prípadne i údajná nevera obvineného; b/ a následne alebo i súčasne na základe zverejnenia nimi, na video, natočených spoločných intímnych chvíľ, ktoré obvinený "zavesil" na internet a rozposlal to príbuzným a známym poškodenej. Je vysoko pravdepodobné, že poškodená cítila v tej dobe hnev, bezmocnosť a veľké poníženie, že sa takýmto spôsobom jej blízki dozvedeli o ich spoločnom sexuálnom živote. Jej posledná výpoveď zo dňa 20.8.2018 bola taktiež motivovaná osobou obvineného a to: a/ prípadnými pocitmi viny voči obvinenému, že si vyšetrované udalosti, ako také vymyslela, následkom čoho môže byť obvinený určitým spôsobom potrestaný; b/ prípadnými pocitmi viny voči obvinenému, že vo svojich predchádzajúcich výpovediach čiastočne klamala; c/ prvotné výpovede sú pravdivé a zásadná zmena poslednej výpovede súvisí:

- poškodená si, po určitom časovom odstupe od vyšetrovaných udalostí uvedomila, že ide o otca ich spoločného syna a preto nemá záujem na jeho potrestaní,
- môže mať z obvineného strach,
- finančný rozmer - neplatenie výživného na syna, prípadne neprispievanie na jeho starostlivosť zo strany jeho otca,
- tlak zo strany okolia ku zmene výpovede,
- strata motivácie - nechce sa tým už ďalej zapodievať, nakoľko vyšetrovanie prežitých udalostí už pre ňu stratilo zmysel, prípadne nesplnilo jej očakávania. Interpersonálne väzby poškodenej vykazujú znaky emočnej inhibovanosti, závislosti, pasivity a nedôverčivosti. Je zameraná najmä na seba, o iných nejaví zvýšený záujem, v sociálnych kontaktoch sú prítomné zábrany, jej sociabilita je slabšia. Je vysoko pravdepodobné, že v čase ich spoločného spolužitia bol jej vzťah ku obvinenému pozitívny, nakoľko boli určitú dobu partnermi a obvinený je otec ich spoločného dieťaťa. Aktuálne ku osobe obvineného má vyšetrovaná vytvorený skôr záporný postoj, pociťuje voči nemu hnev a zlosť, do určitej miery je aj sklamaná z jeho správania sa voči nej, či už v súčasnej dobe alebo nedávnej minulosti. Verbálne sa vyjadruje, že s jeho osobou už nechce mať nič spoločné, hoci si reálne uvedomuje, že ako s otcom ich syna, bude prichádzať do kontaktu, kým budú rodičia, resp. kým otec bude javiť záujem o svojho syna. Vo výsledkoch komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti poškodenej boli zistené závislé tendencie na okolí, vo všeobecnosti, avšak voči osobe obvineného nebol preukázaný závislý postoj.

V spise sa nachádzajú aj kópie leteniek XXXXX, XXXXX a XXXXX zo dňa 3.8.2017, ako aj kópie leteniek XXXXX a XXXXX zo dňa 24.6.2017.

Vykonaným vyšetrovaním bolo teda preukázané, že obvinený sa nedopustil trestných činov tak, ako to uvádzala v trestnom oznámení a vo svojej prvej výpovedi svedkyňa - poškodená XXXXX, čo vyplýva nielen z jej druhej výpovede, v ktorej uvádza, že to uviedla z dôvodu hnevu na obvineného pre zverejnenie fotografií a videa z ich intímneho života, ale aj z výpovedí vypočutých svedkov, ako aj z vypracovaných znaleckých posudkov. Svedkyňa - poškodená v prípade konania obvineného tak, ako to popisovala v trestnom oznámení a v prvej výpovedi, aj napriek tomu, že sa s ním zdržiavala vo XXXXX mala možnosť tieto skutočnosti oznámiť, pretože preukázateľne sa viackrát vrátila na Slovensko a následne zase k obvinenému do Veľkej Británie, pričom sa tam zdržiaval aj jej brat, ako aj jej ďalší príbuzní, ktorí sa o tom, čo mal údajne jej robiť obvinený, dozvedeli až po jej návrate

na Slovensko a po podaní trestného oznámenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka