



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 163/12/7706-117
EEČ: 2-57-217-2016

Poprad 18.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 28/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.1.2001 uzatvorila s prenajímateľom DXXXXX zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. XXXXX ktorej predmetom bol nájom s právom kúpy osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. XXXXX, zelenej metalízy, č. motora XXXXX, č. karosérie XXXXX v hodnote 182.000,- Sk, ktorý sa obvinená zaviazala splácať tak, že po úhrade finančnej zálohy vo výške 36.400,- Sk mala v období ďalších troch mesiacov od 30.1.2001 do 15.3.2001 mesačne zaplatiť splátku vo výške 6.138,60 Sk a následne od 15.4.2001 do 15.10.2003 mala štvrtročne zaplatiť 11 splátok po 18.415,80 Sk, pričom po uzavretí zmluvy bol predmet nájmu obvinenej riadne odovzdaný a táto s ním odišla do miesta svojho bydliska, teda do mesta XXXXX, okr. Poprad, pričom svoj záväzok riadne a včas v úplnom rozsahu nesplnila a to aj napriek tomu, že poškodenej spoločnosti uhradila finančnú zálohu, ako aj

nepravidelne ďalšie splátky až do 5.4.2002 a predmet nájmu poškodenej spoločnosti nevrátila, čím svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 182.000,- Sk,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 9.4.2003 policajný orgán Obvodného oddelenia PZ vo Svite uznesením pod XXXXX podľa § 160 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb.) začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb.) vzniesol XXXXX obvinenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.), na tom skutkovom základe, že dňa 30.1.2001 uzatvorila XXXXX zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci – leasingovú zmluvu č. LZ: 42158/01 s prenajímateľom XXXXX, kde predmetom bol osobný automobil zn. Škoda Felícia XXXXX zelenej metalízovej farby, č. motora 2588961, č. karosérie XXXXX v celkovej hodnote 182.000,- XXXXX mala po úhrade akontácie v hodnote 20 % splácať 3 x mesačne 6.138,60,- Sk a sumu 18.415,80 Sk štvrťročne v 11. splátkach do 15.11.2003, kde si ale svoj záväzok pravidelného splácania lízingových splátok prestala plniť od 5. splátky, t.j. od 15.7.2001, čím takto poškodila uvedenú spoločnosť vo výške 182.000,- Sk.

Po vrátení spisového materiálu na doplnenie dokazovania a následnom skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Poprade spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ nestotožnila a dospela som k záveru, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky na takýto postup, naopak trestné stíhanie obv. XXXXX je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

V rámci vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX, ktorej výsluch bol vykonaný na základe žiadosti o právnu pomoc, vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2001 má trvalý pobyt v Taliansku, o čom vedia aj slovenské orgány. Dňa 30.1.2001 kúpila na leasing auto, zaplatila zálohu a niekoľko splátok až po júl 2001. Posledné potvrdenie o zaplatení splátky, ktoré našla, je z 5.4.2002, ale určite platila aj naďalej, len nevie nájsť potvrdenia. Nikdy sa svojej povinnosti voči spol. XXXXX nevyhýbala, s touto vždy udržiavala telefonický kontakt. Pri komunikácii s poškodeným volala na tel. č. XXXXX, referenčné osoby boli pani XXXXX Pamätá si, že naposledy volala, aby doriešila dohodu o kúpe vozidla, čo bolo v januári 2002 a neskôr v apríli 2003. Pri týchto príležitostiach odoslala 2 krát faxy (na č. XXXXX v ktorých prejavila ochotu vrátiť motorové vozidlo alebo ho odkúpiť. Záležitosť bola pridelená doktorovi XXXXX, ktorý ju ubezpečil, že danú záležitosť vyrieši. Najväčším problémom bol prevod vlastníctva, nakoľko sa zdržiavala v Taliansku, na adrese, ktorú za celé roky nemenila, o čom poškodeného informovala. Nemala možnosť sa vrátiť na Slovensko. Odvtedy volala niekoľkokrát, ale už jej nikdy nikto neodpovedal. Vzhľadom na uvedené sa cíti byť nevinná. Ďalej uviedla, že pokiaľ si pamätá, uhradila 80 % ceny vozidla, cifra, ktorá chýbala, bola zanedbateľná, ale nemala možnosť od poškodeného získať právo na odkúpenie vozidla a po rokoch už mala obavu, že ak by bola doplatila celú sumu, poškodený by

jej aj napriek tomu neumožnil prevod vlastníctva, vzhľadom na to, že jeho činnosť bola ukončená. Uviedla, že spol. Drukos môže predložiť faktúry vzťahujúce sa k jej platbám a príslušné výpisy z účtu. Uviedla, že odstúpenie od zmluvy zo strany poškodeného jej doručené nebolo. K vozidlu uviedla, že týmto nedisponuje od roku 2009, kedy bolo „darované“ vzhľadom na to, že motoricky už nebolo schopné prevádzky, ale karoséria bola neporušená. vozidlo už nebolo pojazdné od roku 2003, odvtedy už nebolo ani poistené. Uviedla, že sa necíti byť vinná za to, čo sa stalo, neurobila nič, aby sa vyhla povinnostiam vyplývajúcim zo zmluvy. Je ochotná a prístupná reálnej ponuke, aby sa zmluva zrušila a aby túto záležitosť uzavreli. Obvinená k výsluchu zároveň predložila listinné dôkazy a to list od spol. DRUKOS, a.s. a fotokópie potvrdení o zaplatení leasingových splátok.

V priebehu vyšetrovania bol opakovane vykonaný výsluch spl. zástupcu pošk. XXXXX Spln. zástupcovia vypovedali o tom, že dňa 30.1.2001 uzatvorila obvinená Zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. XXXXX zmluva bola uzavretá v predajni XXXXX (prevádzka zrušená) pracovníkom p. XXXXX. Pri uzatváraní zmluvy obvinená predložila občiansky preukaz a pas. Predmetom nájmu bolo jazdené mot. vozidlo zn. Škoda Felícia XXXXX v obstarávacej cene 182.000,- Sk. Nájomca sa zaviazal platiť za predmet nájmu tak, že najprv mal zaplatiť finančnú zálohu vo výške 20 % z obstarávacej ceny t.j. 36.400,- Sk a následne mal plniť pravidelné mesačné splátky znížené o alikvotnú časť zálohy t.j. 6.138,60 Sk po dobu 36 mesiacov. V deň podpisu zmluvy o nájme bola uhradená záloha vo výške 36.400,- Sk a nájomca si prevzal motorové vozidlo s technickým preukazom, osvedčením o evidencii vozidla a 2 ks kľúčov. Do dnešného dňa obvinená uhradila okrem zálohy aj splátky vo výške 92.026,30 Sk, čo je spolu 128.426,30 Sk, pričom ešte dlhuje 53.573,70 Sk. Na základe neplnenia si povinností vyplývajúcich zo zmluvy, v máji 2002 obvinenej zaslali upomienku, ktorú si neprevzala a následne na to poškodená spoločnosť dňa 5.6.2002 odstúpila od zmluvy, pričom obvinenú riadne vyzvali na vrátenie vozidla a doplatenie dlžnej čiastky spolu s odstúpením od zmluvy jej bolo zaslané aj finančné vyrovnanie. Dňa 6.6.2002 bola u obvinenej vykonaná návšteva, pričom bolo zistené, že táto sa dlhodobo zdržiava na území Talianska, kde sa nachádza aj predmet nájmu.

V ďalšej výpovedi spln. zást. pošk. spol. Drukos, a.s. o.i. vypovedal, že obvinená okrem akontácie a prvej mesačnej splátky vo výške 6138,60 Sk, zaplatila ešte v druhom a treťom mesiaci po 6.138,60 Sk a vo štvrtom mesiaci došlo k zmene splátok na štvrťročné. V apríli 2001 zaplatila obvinená 18.415,70 Sk a následne splátky uhrádzať prestala. Dňa 28.10.2001 manager spoločnosti telefonicky kontaktoval obvinenú ohľadom splátok a táto prisľúbila, že uhradí 2 kvartálne splátky, čo sa však nestalo. Obvinená telefonicky kontaktovala poškodeného, že sa nachádza v Taliansku, spolu s predmetným vozidlom. Od 28.10.2001 došlo k odstúpeniu od zmluvy a obvinená bola povinná na základe všeobecných leasingových podmienok predmet nájmu vrátiť, čo neurobila a dňa 22.4.2002 telefonicky kontaktovala poškodeného a žiadala o znovuspustenie leasingovej zmluvy s tým, že dlžné splátky doplatí. a bude pokračovať v zmluve až do jej ukončenia, ako bolo dohodnuté. Na základe uvedeného poškodený znovu spustil leasingovú zmluvu, obvinená doplatila dlžné splátky za predchádzajúce obdobie, ale v siedmom mesiaci 2002 už kvartálnu splátku neuhradila. Dňa 6.8.2002 obvinenú opätovne kontaktovali zástupcovia spol. Drukos, a.s., zistili, že sa dlhodobo zdržiava v Taliansku a na Slovensko sa nechystá. Od júla 2002 bežalo obvinenej odstúpenie od

zmluvy, vozidlo však nevrátila. Dňa 9.8.2005 jej šla výzva na vrátenie veci, ktorú neprevzala. V tomto období bol dlh vyčíslený na 128.396,60 Sk, čo je výška spôsobenej škody zodpovedajúca zostatkovej cene vozidla.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä výpisy z OR spol. XXXXX., vyčíslenie škody vo výške 182.000,- Sk, zmluva o nájme s právom kúpy prenajatej veci čXXXXX, zo dňa 30.1.2001 medzi prenajímateľom spol. XXXXX a obv. XXXXX, všeobecné podmienky zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci, doklady predložené obvinenou pri uzatvorení zmluvy, splátkový kalendár, faktúra na sumu 182.000,- Sk, preberací protokol, fotokópia technického preukazu k mot. vozidlu, odstúpenie od zmluvy zo dňa 5.6.2002 (adresované obvinenej na adresu XXXXX 28/21, XXXXX), pátrací protokol, z ktorého vyplýva, že na základe šetrenia poškodeného bolo zistené, že obvinená sa dlhodobo zdržiava na území Talianskej republiky, ako aj odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivu, ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obv. XXXXX trestne stíhaná nie je trestným činom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a ani iným trestným činom a ani iným protiprávnym konaním, ktoré by mohol byť posúdené ako priestupok. Vyhodnotením uvedených dôkazov som dospela k záveru, že ide o civilno-právny vzťah a tento je potrebné riešiť príslušnými inštitútmi civilného práva.

K uvedenému záveru ma viedli nasledovné skutkové a právne úvahy.

Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že dňa 30.1.2001 došlo k uzavretiu písomnej zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. XXXXX motorového vozidla Škoda Felícia, ev. č. XXXXX medzi prenajímateľom spol. XXXXX zastúpenej XXXXX a nájomcom XXXXX. Cena vozidla bola určená na 182.000,- Sk, pričom finančná záloha tvorila 20 % ceny prenájmu t.j. 36.400,- Sk a následne mali byť uhrádzané splátky tak, že prvé tri mesiace mala obvinená mesačne uhradiť splátku po 6.138,60 Sk a následne od 15.4.2001 do 15.10.2003 mala každú splátku uhrádzať štvrťročne vo výške 18.415,80,- Sk.

Ďalej bolo preukázané, že obvinená okrem zálohy zaplatila aj ďalšie splátky, pričom aj napriek tomu, že poškodený od zmluvy odstúpil, táto bola opätovne predĺžená, pričom obvinená doplatila dlžné splátky. Následne, z dôvodu neplnenia povinností zo strany obvinenej došlo opätovne k odstúpeniu od zmluvy. Bolo preukázané, že obvinená doposiaľ predmet nájmu poškodenému nevrátila a taktiež neuhradila celú cenu vozidla (obvinená vo svojom výsluchu tvrdí, že táto zvyšná čiastka je zanedbateľná). Taktiež však bolo preukázané, že opätovné odstúpenie od zmluvy nebolo obvinenej reálne doručené, toto bolo doručované na jej adresu v meste XXXXX a to aj napriek vedomosti poškodeného, že obvinená sa dlhodobo zdržiava na území Talianskej republiky a na Slovensko sa vrátiť nechystá.

Zo všeobecných zmluvných podmienok, ktoré tvoria súčasť písomnej zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci poukazujem najmä na to, že pred uplynutím

času, na ktorý bola zmluva uzavretá, je možné túto ukončiť len vzájomnou dohodou zmluvných strán alebo odstúpením od zmluvy zo strany prenajímateľa v prípadoch stanovených vo VP (pozn. všeobecných podmienkach). Nájomca nie je oprávnený vypovedať zmluvu ani od nej odstúpiť. Ďalej zmluva upravuje dôvody, na základe ktorých je prenajímať oprávnený od zmluvy odstúpiť. Účinky odstúpenia od zmluvy nastanú dňom doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy nájomcovi, ak sa písomné odstúpenie od zmluvy nájomcovi nepodarilo doručiť, má sa za doručené, ak sa poslalo na poslednú známu adresu nájomcu a nebolo nájomcom v odbernej lehote prevzaté. Ďalej sa uvádza, že v prípade zániku zmluvy je nájomca povinný vrátiť predmet nájmu prenajímateľovi, v prípade, že v lehote 3 dní od zániku zmluvy predmet nájmu nevráti, je povinný zaplatiť za každý mesiac omeškania s vrátením predmetu nájmu sumu zhodnú s dojednaným nájomom podľa zmluvy ako neoprávnené obohatenie a zároveň zmluvnú pokutu vo výške 1 % z obstarávacej ceny predmetu nájmu ako zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti vrátiť predmet nájmu a to taktiež za každý mesiac omeškania s vrátením nájmu. Taktiež nájomca dáva výslovný súhlas na to, aby v prípade nesplnenia čl. V bod 6 tejto zmluvy nájomcom (pozn. vrátenie nájmu) prenajímateľ predmet nájmu odobral, a taktiež nájomca dáva súhlas na vstup povereným osobám do objektu resp. plochy, pozemky a pod., kde je predmet nájmu umiestnený. Prenajímateľovi vzniká v tomto prípade nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nesplnenie povinnosti vrátiť predmet nájmu prenajímateľovi vo výške 3 % z obstarávacej ceny prenájmu, min. však 15.000,- Sk. Ďalej zmluva v tejto časti upravuje ďalšie sankcie v prípade porušenia zmluvných podmienok nájomcom pri predčasnom ukončení zmluvy z titulu zavinenia na strane nájomcu.

Trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) sa dopustí ten, kto neoprávnenne prechodne používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Tento trestný čin bol v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb. zaradený medzi trestné činy proti majetku do deviatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona. Pre uvedené trestné činy je v zmysle súdnej praxe spoločné a charakteristické, že majú chrániť vlastnícke právo, okrem samotného vlastníckeho práva sú chránené aj niektoré iné majetkové práva a nerušená držba vecí. V súlade s týmto princípom je potom potrebné v každom konkrétnom prípade vykladať aj jednotlivé znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.), teda že nie každé konanie napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Objektom ochrany tohto trestného činu je vlastnícke právo a ďalšie vecné práva k motorovým vozidlám, ktorý je chránený proti ich dočasnému neoprávnenému používaniu. Objektívna stránka spočíva v neoprávnenom používaní zvereného cudzieho motorového vozidla, hmotným predmetom útoku je zverené motorové vozidlo. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel páchatel'a musí smerovať iba k prechodnému užívaniu zvereného cudzieho motorového vozidla. Zverením sa rozumie, že vozidlo bolo páchatel'ovi odovzdané, aby s ním nakladal určitým spôsobom.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v rámci vyšetrovania je síce nesporné, že obvinená XXXXX vozidlo nevrátila a de facto nezaplatila ani celú sumu predmetu

nájmu (bez potreby polemiky o výške dlžnej sumy, ktorú mala obvinená ešte doplatiť, keďže aj samotné výpovede spln. zást. poškodeného sú rozporné vo výške dlžnej sumy a tvrdenie obvinenej zahŕňa len vrátenie zvyšnej zanedbateľnej čiastky), poškodená spoločnosť však neurobila dostatočné opatrenia na to, aby bol predmet nájmu vrátený resp. dlžné splátky zo strany obvinenej uhradené. Je zrejmé, že obvinená používala motorové vozidlo aj po prvom odstúpení od zmluvy zo strany poškodeného na základe ich vzájomnej dohody, kedy doplatila predchádzajúce dlžné splátky. Taktiež je zrejmé, že poškodená spoločnosť už komunikovala s obvinenou telefonicky a taktiež poškodený už od začiatku mal vedomosť o tom, že obvinená žije v Taliansku (čo bolo potvrdené aj výpoveďou poškodeného). Nie je preto zrejmé zasielanie písomného odstúpenia od zmluvy na adresu obvinenej vo Svite, keďže vzhľadom na opakované telefonické spojenia s obvinenou, ktorá navyše aj sama kontaktovala poškodeného ohľadom predmetného zmluvného vzťahu, mal poškodený priestor zisťovať adresu obvinenej v Taliansku (navyše, keď táto vo výsluchu uviedla, že stále býva na tej istej adrese) a všetky písomnosti jej zasielať na miesto aktuálneho pobytu, nakoľko je zrejmé, že adresu trvalého pobytu obvinenej vo Svite už zrejme nebolo možné považovať za posledne známu adresu nájomcu na platné a účinné doručenia odstúpenia od zmluvy v zmysle VP. Avšak aj napriek tomu, pripustiac platné doručenie odstúpenia od zmluvy obvinenej na jej adresu do Svitu, z hľadiska trestnoprávneho nebolo preukázané, aby obvinená mala vedomosť o tom, že zmluvný vzťah bol zo strany prenajímateľa ukončený a teda z hľadiska subjektívnej stránky jej úmysel ponechať si motorové vozidlo a naďalej ho už neoprávnene používať. Uvedené platí o to viac, že obvinenej už raz bola leasingová zmluva opätovne „spustená“ po odstúpení prenajímateľa od zmluvy, na základe telefonického dohovoru (telefonickej dohody). Navyše z výpovede obvinenej vyplýva, že sa sama snažila telefonicky kontaktovať poškodeného, faxom mu zaslala dva listy, pričom kontakt bol neúspešný a taktiež je nutné prisvedčiť obave obvinenej prezentovanej vo výpovedi a týkajúcej sa možných problémov pri prevode vlastníckeho práva k motorovému vozidlu vzhľadom na skutočnosti, ktoré následne nastali vo vzťahu k pošk. spolXXXXX

Je nevyhnutným dodať, že zmluva obsahuje niekoľko podrobných úprav sankcionujúcich nájomcu v prípade nesplnenia povinností, či už pri nevrátení predmetu nájmu, pri neplnení splátok atď. Uvedené odkazy o sankciách sú nakoniec aj obsahom odstúpenia od zmluvy, ktoré bolo obvinenej doručované na adresu vo Svite. Bolo preto na poškodenom využiť všetky tieto inštitúty a prípadne súdnou cestou sa domáhať nie len vrátenia predmetu nájmu, ale aj zaplatenia dlžných splátok resp. sankčných dojednaní. Nič nebránilo poškodenému takto postupovať a to o to viac, že mal vedomosť resp. objektívne mohol mať vedomosť o presnom pobyte obvinenej (pri vedomosti poškodeného o telefonickom kontakte na obvinenú).

Napokon uvádzam aj to a v kontexte vyššie uvedených skutočností, najmä vzhľadom na charakter konania obvinenej, že podmienky trestnosti činu je potrebné interpretovať vo svetle zásad trestného práva, medzi ktoré patrí aj princíp ultima ratio. Podľa princípu ultima ratio je trestné právo právom, ktorého prostriedky sa majú a môžu používať len vtedy, pokiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy, alebo keď už boli vyčerpané alebo keď sú zjavne neúčinné alebo nevhodné. Použitie trestnoprávneho postupu bez toho, aby boli použité prostriedky iných právnych odvetví, najmä prostriedky súkromnoprávne a pri ich nedostatočnosti sankcie správne, pokiaľ sú tieto dostupné, by bolo v rozpore so

zásadou subsidiarity trestnoprávnej represie, ktorá vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo, teda len v takých prípadoch, keď je to nevyhnutne potrebné a keď iné právne prostriedky zlyhávajú, alebo sú neefektívne.

Zohľadniac preto všetky vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti možno jednoznačne konštatovať, že konaním obvinenej nedošlo k spáchaniu trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) a ani iného trestného činu. Toto konanie má znaky iba civilného právneho vzťahu medzi prenajímateľom a nájomcom, v rámci čoho prenajímateľ si môže náhradu škody na nezaplatenom nájomnom resp. na predmete nájmu ako takom a ďalšie sankčné dojednania uvedené v zmluve uplatňovať v občiansko-právnom konaní príslušnými prostriedkami civilného práva.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutkové zistenia som riadiac sa uvedenými právnymi úvahami a citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som zastavila z dôvodu, že skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Dzurendová
prokurátorka