



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 313/14/7706-90  
EEČ: 2-57-243-2017

Poprad 26.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko**

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.03.2014 v čase okolo 11.00 hod. na parkovisku pred gynekologickou ambulanciou **XXXXX** na ul. **XXXXX** v **XXXXX** pristúpil spoločne s **XXXXX** k **XXXXX**, ktorý vtom čase sedel v osobnom motorovom vozidle zn. **AUDI A6**, ev. č. **XXXXX** so svojimi maloletými deťmi a spoločne s obv. **XXXXX** sa mu vyhrážali a žiadali ho aby im vrátil finančné prostriedky, ktoré mu poskytli v januári 2014 celkovo v sume 3.800 Eur, obvinený **XXXXX** sa viackrát zahnal na **XXXXX** rukou, následne obvinení oznámili **XXXXX**, že mu berú vozidlo, v ktorom sedel a opätovne sa mu vyhrážali, pričom mu povedali, že zažije to, čo ešte nezažil, ak im peniaze nevráti, následne si ponechali aj doklady od uvedeného vozidla ako záruku vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov, keď im **XXXXX** oznámil a že im peniaze vráti o 15.00 hodine, nechali **XXXXX** z miesta odísť.

Okresnému úradu v **XXXXX**, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože vo veci nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť správnym orgánom posúdený ako priestupok podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.03.2014 v čase okolo 11.00 hod. na parkovisku pred gynekologickou ambulanciou XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX pristúpil spoločne s XXXXX k XXXXX, ktorý vtom čase sedel v osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, ev. č. XXXXX so svojimi maloletými deťmi a spoločne s obv. XXXXX sa mu vyhrážali a žiadali ho aby im vrátil finančné prostriedky, ktoré mu poskytli v januári 2014 celkovo v sume 3.800 Eur, obvinený XXXXX sa viackrát zahnal na XXXXX rukou, následne obvinení oznámili XXXXX, že mu berú vozidlo, v ktorom sedel a opätovne sa mu vyhrážali, pričom mu povedali, že zažije to, čo ešte nezažil, ak im peniaze nevráti, následne si ponechali aj doklady od uvedeného vozidla ako záruku vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov, keď im XXXXX oznámil a že im peniaze vráti o 15.00 hodine, nechali XXXXX z miesta odísť.

Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože vo veci nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť správnym orgánom posúdený ako priestupok podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 27.3.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 2016 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre podozrenie zo spáchania spolupáchateľstva zločinu vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 27.03.2014 v čase okolo 11.00 hod. na parkovisku pred gynekologickou ambulanciou XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX pristúpili k XXXXX, ktorý vtom čase sedel v osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, ev. č. XXXXX so svojimi maloletými deťmi a vyhrážkami že ho zabijú a dolámu, žiadali XXXXX aby im vrátil finančné prostriedky, ktoré obvinení poskytli XXXXX v januári 2014 celkovo v sume 3.800 Eur, obvinený XXXXX sa viackrát zahnal na XXXXX rukou, následne obvinení oznámili XXXXX, že mu berú vozidlo, v ktorom sedel a obvinený XXXXX povedal XXXXX, že mu podpália aj dom a násilím sa pokúšal vybrať kľúče zo spínacej skrinky vozidla, obvinení si následne ponechali aj doklady od uvedeného vozidla ako záruku vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov, keď im XXXXX oznámil, že im peniaze vráti o 15.00 hodine, nechali XXXXX z miesta odísť.

Po doplnení vyšetrovania a po jeho následnom skončení vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som sa s návrhom

vyšetrovateľa PZ nestotožnila, a na rozdiel od vyšetrovateľa PZ som dospela k záveru, že vykonaným dokazovaním boli splnené všetky podmienky na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

V rámci vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 28.3.2014 vypovedal, že ani on a ani XXXXX poškodeného neohrozovali, nevyhrážali sa mu, nič ho nenútili konať. Je pravdou, že dňa 27.3.2014 sa stretli na parkovisku na ul. XXXXX v XXXXX okolo 11.00 h, avšak s XXXXX poškodeného len žiadali, aby im vrátil peniaze, ktoré mu poskytli ešte v januári 2014. Nikto poškodenému neublížil a ani sa mu nijakou formou nevyhrážal. Tiež nie je pravdou, že mu chceli zobrať motorové vozidlo, alebo že sa mu snažili vytiahnuť kľúče z vozidla. Uviedol, že mu len skrútil kľúčom v zapaľovaní, nakoľko poškodený naštartoval a chcel odísť, pričom k podrobnostiam sa vyjadril v zápisnici o výsluchu podozrivého. K dokladom od vozidla uviedol, že tieto im poškodený dobrovoľne odovzdal do záruky a tieto dal svojmu bratovi XXXXX.

XXXXX, ešte v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, vypovedal, že poškodenému asi pred tromi alebo štyrmi mesiacmi požičal 1.300 Eur, a to 1.000 Eur v XXXXXi a 300 Eur v XXXXX, pričom poškodený mu len povedal, že si potrebuje vybaviť úver a preto potrebuje tieto peniaze. Peniaze mu požičal len na základe ústnej dohody, poškodený mu povedal, že po vybavení úveru mu peniaze vráti, malo to podľa jeho vyjadrenia byť do dvoch týždňov od poskytnutia pôžičky. Napriek tomu, mu doposiaľ peniaze nevrátil a to aj napriek viacerým telefonátom a sms správam. Uviedol, že približne pred mesiacom a pol spoločne s XXXXX navštívili XXXXX u neho doma v XXXXX, kde ich požiadali, aby vydržali ešte týždeň, že peniaze vráti. Potom zase boli s XXXXX u poškodeného v XXXXX, bolo to približne pred tromi týždňami, ale jeho mama vtedy povedala že doma nie je. Vtedy s nimi rozprával aj jeho brat XXXXX, ktorému taktiež povedali o čo im ide a že jeho brat im dlhuje peniaze, na čo im XXXXX povedal, že nie sú ani prví ani poslední, pričom vtedy na nich matka XXXXX zavolała políciu, aj napriek tomu, že sa jej snažili slušne vysvetliť o čo im ide. Uviedol, že poškodený sa im snažil počas celú tú dobu vyhýbať a nechcel sa s nimi stretnúť ani dohodnúť. Dňa 27.03.2014 okolo 11.00 h šiel so svojím autom zn. AUDI A4, ev. č. XXXXX z pizzérie zo XXXXX na nákup do Kauflandu, spolu s ním vo vozidle boli XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX. Počas cesty mu volal kamarát XXXXX, ktorý býva asi v XXXXX a povedal mu, že videl vozidlo poškodeného ako ide na ul. XXXXX v XXXXX. Tento mu to oznámil z dôvodu, že vedel, že poškodeného hľadá, pretože mu dlhuje peniaze. Vozidlom šiel rovno na ul. XXXXX, kde videl XXXXX auto AUDI A6 zaparkované pred gynekologickou ambulanciou na parkovisku, zaparkoval pred jeho vozidlo a vystúpil. Vo vozidle s XXXXX boli jeho dve deti, jeho družka tam nebola. Pristúpil k dverám vodiča jeho vozidla, poškodený sedel vo vozidle na mieste vodiča a mal stiahnuté okno. Otvoril mu dvere a opýtal sa ho, kde sú jeho peniaze resp. ich peniaze, ďalej mu povedal, že ho dostal do problémov, že si musel požičať peniaze a že teraz bude musieť predať aj svoje auto. XXXXX mu na to povedal, že peniaze budú dnes o 15.00 h, aby pre ne prišli do XXXXX. Ďalej uviedol, že medzitým volal aj XXXXX, ktorému XXXXX taktiež dlhuje peniaze a povedal mu, že je s XXXXX, aby prišiel k nim, aby sa s ním nejako dohodli. XXXXX prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. AUDI S8, ev. číslo uviesť nevie, prišiel sám. XXXXX pristúpil k XXXXX, ktorý po celú dobu sedel vo vozidle a tiež ho požiadali, aby mu vrátil požičané

peniaze. Taktiež mu zvýšeným hlasom povedal, že ho dostal do problémov, že si tiež musel požičať peniaze a že aj on ich musí vrátiť osobám od ktorých si ich požičal. Potom poškodenému navrhli a požiadali ho, aby s nimi išiel do AAA Auto, aby predal vozidlo, v ktorom sedel a aby im vrátil peniaze, ktoré im dlhoval, na čo im poškodený povedal, že to nie je jeho auto, ale patrí jeho matke. Preto ho požiadali, aby ukázal doklady od vozidla, ktoré vybral z clonítka a podal ich sám a dobrovoľne XXXXX. XXXXX ich podal jemu a on si ich nechal. Potom mu oznámili, že si doklady ponechajú až kým im nevráti peniaze, ktoré im sľúbil vrátiť do 15.00 h a potom spolu s XXXXX odišli na svojich vozidlách preč. Chlapci, ktorí boli s ním, po celú dobu sedeli vo vozidle, myslí, že ani nevedeli, o čom sa s poškodeným bavil. Uviedol, že si spomenul, že počas ich debaty XXXXX z miesta odišiel, nakoľko musel ísť po nejakého kamaráta, on ani nevedel o koho ide, pričom tento kamarát ho mal niekde čakať. Keď sa XXXXX vrátil so svojím kamarátom, tak tento kamarát z vozidla vystúpil, ale stál mimo a nezapájal sa do ich debaty. Nevie, prečo XXXXX odišiel pre tohto kamaráta, keď XXXXX prišiel po prvýkrát, zaparkoval na druhú stranu cesty oproti resp. pozdĺž vozidla poškodeného a pozdĺž vozovky, po druhýkrát parkoval tiež na druhej strane cesty pozdĺž vozovky, ale keďže išlo nákladné auto, a neprešlo by, tak musel preparkovať vozidlo za vozidlo poškodeného. Ďalej vypovedal, že okolo 15.00 hodiny dnešného dňa mu poškodený písal XXXXX sms správu v tom zmysle, že kde je, či príde a či má to, čo mu mal doniesť, teda doklady od vozidla, na čo mu odpísal, že je v pizzerii, že potrebné veci má a zároveň sa ho opýtal, či aj on má peniaze. Na to mu povedal, že peniaze nemá, tak mu odpísal len toľko, že ich zase ojebal. Odvtedy už ich poškodený nekontaktoval. Uviedol, že XXXXX tam vtedy pri ňom nebol, keď si s poškodeným písal. Uviedol, že s XXXXX sa ani do XXXXX nechystali, pretože vedeli, že poškodený peniaze mať nebude. Záverom uviedol, že poškodenému sa nikto nevyhrážal, ani mu nikto neublížil.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 21.5.2014 vypovedal zhodne, ako pri predchádzajúcich výpovediach. Zároveň uviedol, že poškodeného pozná asi 4-5 rokov, ako nie veľmi dobrého človeka, vie, že bol viackrát trestaný za rôzne podvody. V januári 2014 sa náhodne stretli a poškodený ho požiadal, aby mu požičal peniaze, tvrdil mu, že tieto potrebuje pre rodinu a na podnikanie. Vtedy s ním vychádzal veľmi dobre, veril mu, že keď mu peniaze požičia, že mu ich vráti. Požičal mu teda 1.200,- €, nevie presný dátum, ale myslí, že to bolo v XXXXX, kde má XXXXX sídlo firmy. Uviedol, že s XXXXX sa dohodli na tejto pôžičke ústne. Ešte predtým, než poškodenému požičal peniaze on, peniaze mu požičal XXXXX, po čiastkach, v celkovej sume 2.600,- €. Poškodenému verili, že im peniaze vráti, pretože im tvrdil, že si vybaví úver v banke a peniaze mať bude. S poškodeným komunikovali prostredníctvom mobilných telefónov, písali si sms správy a žiadali ho, aby im peniaze vrátil. Uviedol, že ani v správach a ani v telefonátoch sa poškodenému nevyhrážal, len žiadal vrátenie požičených peňazí. Začiatkom marca 2014 boli spoločne s XXXXX vo večerných hodinách osobne za poškodeným v obci XXXXX, pričom tento vraj doma nebol, pričom tam bol jeho brat a mama. Popísal, ako vošli do dvora, na okno vyšla mama poškodeného a tvrdila im, že poškodený nie je doma. Odkázali mu, že čakajú, že im vráti peniaze a šli preč.. Uviedol, že sa rozprávali aj s jeho bratom XXXXX a medzitým prišla hliadka polície. Ďalej uviedol, že naďalej telefonicky žiadal poškodeného, aby mu vrátil peniaze, pričom tento mu väčšinou nedvihol telefón, odpísal, že o hodinu mu ich prinesie, alebo, že sa mu ozve. Takto ho o vrátenie peňazí žiadal najmenej desaťkrát. Uviedol, že dňa 27.3.2014 sa náhodne od kamaráta dozvedel, že poškodený je niekde v Poprade a pohybuje sa

okolo kruhového objazdu, pričom práve šiel na nákup do Kauflandu spolu s XXXXX a XXXXX. Zbadal, že poškodený vozidlom odbočil na ul. XXXXX a šiel za ním. Poškodený odparkoval vozidlo na ul. XXXXX pred obchodom vedľa zdravotníckeho strediska, pričom on zastavil pred jeho vozidlo tak, pričom poškodený ak by chcel odísť, mohol cúvnuť. Ďalej uviedol, že šiel k poškodenému, ktorý sedel v aute, zdá sa mu, že vzadu sedeli asi dve deti, a povedal mu, aby mu vrátil peniaze. Povedal mu to asi zvýšeným hlasom, pričom nijako sa mu nevyhrážal. Následne poškodený na telefóne vytočil nejakého kamaráta, že má počúvať, že o 15.00 h budú peniaze vrátené. Uviedol, že poškodenému možno aj niečo vulgárne uviedol, že to už má v piči, ale určite to nemyslel tak, že sa mu vyhrážal, len chcel, aby poškodený mu peniaze vrátil. Medzitým volal XXXXX, nech príde za ním, že sa rozpráva s poškodeným, tento o nejakú chvíľu prišiel, pričom tiež poškodenému opakoval to, čo on a to nech mu vráti peniaze, že je už dlhá doba od toho, ako mu ich požičali. Uviedol, že medzitým, ako volal XXXXX, poškodený snažil sa naštartovať auto, čo sa mu aj podarilo, ale pretože bol nahnevaný, zobral mu a skrútil kľúčom v spínacej skrinke, vypol motor, ale kľúče mu nezobral. Uviedol, že XXXXX sa zdržal pri nich asi päť minút a potom musel odísť preč pre kamaráta XXXXX, s ktorým bol dohodnutý. Uviedol, že nie je pravdou, že sa XXXXX na poškodeného zaháňal rukou a naznačoval, že ho chce udrieť. Tiež nie je pravdou, že on mal poškodenému povedať, že mu vezme auto, ak im peniaze navráti. Uviedol, že poškodený stále volal nejakému kamarátovi, či má peniaze, ktoré mu má vrátiť. Navrhol im, že do 15.00 hodiny im peniaze vráti a tiež, že ako záruku im dáva doklady od vozidla, pričom im nepovedal, že vlastníkom vozidla je jeho matka. Keď sa teda s poškodeným ináč nemohli dohodnúť, XXXXX zobral od poškodeného doklady od vozidla, ktoré mu poškodený dal dobrovoľne, z vlastnej vôle, nijakým spôsobom ho nenútili, aby im doklady dal. Uviedol, že XXXXX a XXXXX sedeli v aute, nevie, či niečo videli alebo počuli, XXXXX počas toho, ako XXXXX druhýkrát k ním prišiel, síce stál vonku a fajčil, ale bol ďalej a nezaujímal sa, o čom sa s poškodeným bavia. Uviedol, že ako zobral doklady od vozidla odišli všetci preč. Záverom uviedol, že celé toto obvinenie zo strany poškodeného je našité klamstvo, aby sa vyhol vráteniu peňazí.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.3.2014 vypovedal, že skutočnosti uvedené v uznesení sa nezakladajú na pravde, nie je pravdou, aby sa s XXXXX nejakým spôsobom vyhrážali XXXXX, tiež nie je pravda, aby sa na XXXXX zaháňal rukou. Nie je pravdou, aby poškodeného nútili predať jeho vozidlo a podobne. Uviedol, že s XXXXX sa spoločne aj s XXXXX stretli dňa 27.03.2014 na parkovisku na ul. XXXXX v XXXXX a žiadali ho, aby im len vrátil ich peniaze, ale nikto sa mu nevyhrážal a nikto ho do ničoho nenútil. Nevie prečo takto XXXXX vypovedal, doklady od vozidla im poškodený odovzdal dobrovoľne ako zábezpeku s tým, že sa o tretej hodine vráti resp. že o 15.00 hodine sa stretnú a dlžné peniaze im vráti a oni mu vrátia doklady od vozidla. Viac k veci nevypovedal.

XXXXX, ešte v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, vypovedal, že poškodeného pozná od februára tohto roku (pozn. prokurátora - roku 2014) a zoznámil ho s ním XXXXX. XXXXX ho s poškodeným zoznámil preto, že XXXXX si chcel od neho požičať nejaké peniaze. Najprv s jeho požiadavkou nesúhlasil, pretože nevedel, na čo peniaze potrebuje, keď mu poškodený povedal, že peniaze si chce požičať na podnikanie, s požičaním súhlasil a požičal mu v troch čiastkach celkovo vo výške 2.400 Eur. Peniaze mu požičal v XXXXX, na základe ich ústnej dohody,

s tým, že tieto mal poškodený vrátiť na základe jeho prísľubu do konca februára 2014. Doposiaľ mu však peniaze nevrátil. Od poškodeného nepožadoval ani žiadne peniaze navyše a pretože bol kamarátom XXXXX, tak mu dôveroval. Uviedol, že vie, že poškodený si peniaze požičal aj od XXXXX a to vo výške cca 1.300 Eur. Nakoľko poškodený peniaze nevracal, tak ho väčšinou XXXXX viackrát kontaktoval a žiadal ho o vrátenie peňazí, zo začiatku s ním komunikoval aj on telefonicky, ale v poslednej dobe tieto veci riešil prevažne XXXXX. Asi dvakrát boli s XXXXX navštíviť poškodeného u neho doma v XXXXX, pri prvom stretnutí si aj posedeli a vypili s ním kávu, vtedy mu aj prisľúbil, že im peniaze určite vráti, pričom túto návštevu realizovali z dôvodu, že poškodený sa im dlhodobo neozýval. Prvé stretnutie v XXXXX sa odohralo približne niekedy začiatkom marca tohto roku (pozn. prokurátora - roku 2014). Keď boli u poškodeného druhýkrát asi pred dvoma týždňami, tak pána XXXXX doma nenašli, vtedy im jeho brat povedal, že nie je doma, jeho mama na nich zavolała políciu z dôvodu, že k nej domov vnikli neoprávnene. Uviedol, že v tom nič zlé nevidel aj z dôvodu ich prvej návštevy, ale aj preto, že sa len slušne prišli opýtať na jej syna. Ďalej vypovedal, že dňa 27.3.2014 mu telefonicky oznámil XXXXX asi okolo obeda, že sa stretol s poškodeným a vysvetlil mu, aby prišiel k nim a aby sa s XXXXX nejako dohodli. Najprv mu povedal, že nemá čas, ale nakoľko prechádzal v tom čase okolo, tak tam zašiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. AUDI S8, ev. č. XXXXX, zaparkoval vedľa vozidla XXXXX, ale nakoľko tam bola premávka, tak neskôr svoje vozidlo preparkoval za vozidlo XXXXX. V tom čase XXXXX stál vedľa XXXXX pri vozidle a XXXXX sedel vo vozidle. Pristúpil k XXXXX a opýtal sa ho, kde sú ich peniaze resp. kedy chce vyrovnať dlh. Vravel mu, nech ide predať auto alebo nech nájde nejaký spôsob ako im vráti peniaze. Uviedol, že potom musel z miesta stretnutia odísť, pretože ho čakal kamarát XXXXX, ktorému predtým sľúbil, že ho odvezie do posilňovne. Keď vyzdvihol kamaráta, tak sa aj s ním vrátil na miesto stretnutia s XXXXX, zasa s vozidlom zaparkoval za jeho vozidlo, pričom aj vtedy XXXXX sedel vo vozidle a XXXXX stál pri ňom, pri otvorených dverách. Opätovne pristúpil k XXXXX a opýtal sa ho, či teda budú tie peniaze ešte dnes, tak ako to povedal prvotne. On na to povedal, že peniaze dnes budú, že má nejaké stretnutie v XXXXX a potom že bude volať kde sa stretnú a peniaze vráti. Pretože poškodený ich ťahal za nos už asi po dobu dvoch mesiacov, tak ho požiadal, aby mu dal niečo do záruky a navrhol mu, aby mu dal doklady od vozidla, v ktorom sedel. XXXXX tieto doklady vybral z vozidla a podal mu ich do ruky a on ich hneď odovzdal XXXXX. Potom sa rozlúčili a z miesta najprv odišiel XXXXX a za ním hneď XXXXX. Ku koncu ich stretnutia k nim prišla ešte manželka XXXXX. Vo vozidle mal na zadných sedadlách XXXXX aj jeho deti. XXXXX počas ich stretnutia z vozidla síce vystúpil, stál však trochu ďalej od nich, nevie či počul, ako komunikujú s XXXXX. S XXXXX odišiel z miesta ako posledný a šiel ho odvieť do posilňovne. Medzitým však ešte zavolał XXXXX a povedal mu, nech doklady radšej vráti XXXXX, ale nakoľko už neboli spolu, tak doklady si ponechal XXXXX. Na mieste stretnutia boli ešte prítomní aj kamaráti XXXXX, ktorých z videnia pozná, ale títo sedeli počas stretnutia v aute XXXXX. Potom ho už poškodený a ani XXXXX nekontaktovali, ale kontaktovala ho už len polícia, aby sa dostavil na políciu, čo aj urobil. Uviedol, že poškodenému sa ani on a ani XXXXX nevyhrážali, iba ho upozornil, že za ním príde s nejakým právnikom, aby veci dali do poriadku. Ďalej uviedol, že poškodenému navrhol, aby šiel predať vozidlo, v ktorom sedel, ale toto navrhol ako jednu z možností, pretože mu povedal, že aj ak vozidlo nepredá, nech si nájde nejaký iný spôsob, ako im vráti peniaze. Určite ho auto predať nenútil, možno s poškodeným komunikoval so

zvýšeným hlasom, ale nevyhrážal sa mu, ani ho do ničoho nenútil. To všetko, čo sa deje, sa mu zdá z jeho strany prehnané. Záverom uviedol, že na poškodeného sa rukou nezahnal.

XXXXX pri výsluchu dňa 21.5.2014 vypovedal, že poškodeného spoznal prostredníctvom XXXXX koncom januára alebo februára, tak, že XXXXX prišiel spolu s poškodeným za ním, že poškodený potrebuje požičať peniaze na podnikanie. Najprv mu peniaze požičať nechcel, lebo ho bližšie nepoznal, ale XXXXX mu povedal, že sa za XXXXX môže zaručiť. Nakoniec mu požičal po čiastkach celkovo 2.600,- € a to v priebehu asi troch týždňov. S poškodeným boli dohodnutí ústne, že on vybaví nejaký úver a peniaze im potom vráti. Vie, že poškodenému požičal peniaze aj XXXXX a to asi 1.200,- €. Poškodený, ako si od neho peniaze požičiaval, stále tvrdil, že sa bude snažiť vrátiť peniaze čím skôr, nemali stanovený presný termín a ani úroky. Uviedol, že s XXXXX sa viackrát s XXXXX telefonicky spojili a chceli od neho, aby im peniaze vrátil. Spolu s XXXXX bol asi v marci 2014 v obci XXXXX za poškodeným doma, kde mu slušne povedali, že žiadajú peniaze vrátiť, čo im prisľúbil, dokonca im urobil kávu. Pri tomto stretnutí bolo všetko v poriadku. Pretože poškodený s nimi nekomunikoval, druhýkrát ho navštívili tiež v marci 2014, vo večerných hodinách, kedy im matka poškodeného tvrdila, že jej syn doma nie je, kričala na nich, že zavolá políciu, čo aj urobila. Uviedol, že keď s poškodeným komunikoval telefonicky alebo prostredníctvom sms správ, stále to bolo slušne, nijako sa mu nevyhrážal, ani sa nijako vulgárne nevyjadroval, bolo to o tom, že sa ho stále pýtal, kedy je schopný mu peniaze vrátiť, pričom poškodený sa stále vyhovárал, že ide za niekým, že peniaze vráti a podobne. Ku skutku uviedol, že dňa 27.3.2014 mu pred obedom volal XXXXX, že stretol poškodeného na ul. XXXXX, aby tam prišiel, že sa s ním porozprávajú. Bol však dohodnutý s kamarátom XXXXX, že pôjdu na kávu a on potom pôjde do posilňovne. Nakoľko práve bol autom na kruhovom objazde, šiel na ul. XXXXX, kde mal poškodený zaparkované auto pri gynekologickej ambulancii, auto zaparkoval niekde vedľa, vyšiel z auta a poškodeného sa opýtal, že dokedy mieni s nimi nekomunikovať a tiež to, kedy im peniaze vráti. rozprával sa s nim slušne, nevyhrážal sa mu, je však možné, že tón jeho hlavy bol zvýšený a to aj preto, že bol nervózny, že mu požičali peniaze a on ich nevracia. Uviedol, že nie je pravdou, že sa na poškodeného zaháňal, žiaden náznak úderu alebo iného fyzického ataku nenaznačoval. Zdržal sa pri nich asi 2-3 minúty, potom ho volal XXXXX, aby ho odviezol. Uviedol, že poškodenému navrhoval aj nejakú rozumnú alternatívu, ako by mohol rýchlo získať peniaze a pri tejto príležitosti sa ho aj opýtal, či nepredá auto, aby mal pre nich peniaze. Na to poškodený nepovedal nič. Ďalej vypovedal, že keď sa druhýkrát vrátil na miesto, videl, že poškodený má v aute nejaké deti, normálne s ním debatoval a stále sa ho pýtal, aké riešenie navrhuje, aby im peniaze vrátil. Na to poškodený povedal, že o 15.00 hodine im peniaze vráti, na to ho upozornil, či to nie je nejaký výmysel, alebo ich chce zasa oklamať, nech sa nejako zaručí, že hovorí pravdu, na čo poškodený zobral doklady od auta a dobrovoľne mu ich podal a povedal mu, že mu ich dáva ako záruku, že do 15.00 hodiny budú mať peniaze vrátené. Potom, čo pozrel do dokladov zistil, že tam bolo uvedené iné meno, preto mu doklady podal späť, ale poškodený trval, že dokladu mu dáva ako záruku. Preto doklady zobral a dal ich XXXXX, aby ich odložil. Nie je pravdou, že on alebo XXXXX mu vraveli, že mu zoberú auto, keď im nevráti peniaze. Potom sa rozišli a on rozmýšľal a volal XXXXX, aby radšej doklady poškodenému vrátil. Záverom uviedol, že poškodený ich obvinil z vydierania preto, aby sa mohol vyhnúť vráteniu peňazí.

Poškodený XXXXX v trestnom oznámení uviedol, že v priebehu januára 2014 mu XXXXX a XXXXX požičali celkovo 3.800 Eur, resp. mu tieto peniaze dali za účelom, aby si vybavil úver z banky s tým, že z takto získaných peňazí, ktoré budú poskytnuté bankou sa nakoniec všetci traja podelia rovnakým dielom. Mal vybaviť podľa možností čo najvyšší úver, to bola pôvodná dohoda, avšak keď si to neskôr lepšie premyslel, rozhodol sa, že žiaden úver vybavovať nebude, aby sa nedostal do problémov a poskytnuté finančné prostriedky chcel XXXXX a XXXXX vrátiť, doposiaľ mu to však finančná situácia nedovolila. Menovaní ho viackrát telefonicky ale aj osobne vyzývali, aby im poskytnuté peniaze vrátil, na čo im vždy len povedal, že ak peniaze získa, vráti im ich. Jemu dlhovali nejaký ľudia peniaze, takže mal by možnosť im tieto peniaze vrátiť. Pri poskytnutí finančných prostriedkov si nedohodli žiadnu lehotu splatnosti, ale ako už povedal, tak sa nejednalo ani tak o pôžičku, ale o peniaze za účelom vybavenia úveru. Úver nevybavil aj z dôvodu, že menovaní si chceli peniaze z úveru rozdeliť rovnakým dielom, pričom úver by splácal len on. V tejto súvislosti dodal, že XXXXX a XXXXX sa asi dva týždne dozadu dostavili k jeho mame do rodinného domu č. XXXXX v XXXXX, otvorili si sami bránu do dvora a dvere do garáže a hľadali ho a jeho bratovi XXXXX povedali, že im dlhuje peniaze a že si prišli zobrat' auto jeho mami. Brat im povedal, že nie je doma, že odišiel na druhom aute, aj keď v skutočnosti v dome bol. Mama ich vtedy viackrát vyzývala, aby odišli, ale nechceli, preto zavolala na políciu. Od doby, keď im oznámil, že úver nevybavuje, viackrát ho kontaktovali telefonicky, ale aj sms správami a cez službu viber, a oznamovali mu, že im má čím skôr vrátiť peniaze, že má po piči, že ho už hľadajú XXXXX ale aj XXXXX a že sa chcú s ním stretnúť. Viackrát sa dostavili aj pred dom v Ždiari a naposledy ho tam hľadali 18.03.2014 o 19.31 hod., kedy mu od XXXXX prišla aj sms správa z čísla XXXXX, že je pred domom a že ho čaká a že bude čakať aj celú noc. Vyhýbal sa im, pretože peniaze pre nich nemal a vie, čoho sú schopní, pretože počul, že v minulosti si menovaní dovolili zbiť niekoho priamo pred budovou polície, preto sa ich aj ja obával. Dňa 27.03.2014 v čase o 11.00 hod. na parkovisku pri gynekologickej ambulancii na ul. XXXXX v XXXXX parkoval s vozidlom svojej mami AUDI A6, vo vozidle s mím sedeli jeho deti ktorých mal pripútaných v autosedačkách na zadných sedadlách a čakali na ich mamu XXXXX, ktorá je jeho družkou a ktorá bola na kontrolu u gynekológa. On sedel na sedadle vodiča. V čase okolo 11.00 hod. prišla na parkovisko strieborná Audína A4, ktoré spoznal, nakoľko na tomto vozidle jazdí XXXXX. Toto vozidlo šoféroval XXXXX a s týmto vozidlom zaparkoval pred prednú časť jeho vozidla. Vedľa XXXXX sedel vo vozidle nejaký chlapec, ktorý mohol mať okolo 20 až 25 rokov, ktorého nepoznal. XXXXX prišiel k jeho vozidlu, mal otvorené okno na dverách vodiča a povedal mu, že už ho majú, volali mu policajti, že pri Bile umýval auto a opýtal sa ho, kde sú peniaze, že už to idú vyriešiť a otvoril mu dvere na vozidle. Medzitým sa mu podarilo poslať družke a mame sms správu nech volajú policajtom, že ho chytili. Potom XXXXX niekomu volal a vrazil, že už ho má a adresu, kde sa nachádza. Uviedol, že niekoľkokrát mu povedal, aby nevystrájal, že tu má malé deti. Následne asi po dvoch minútach prišiel XXXXX na vozidle zn. Audi S8 a týmto vozidlom zaparkoval popri jeho vozidle zo strany vodiča. Vycúvať nemohol, nakoľko pri jeho otvorených dverách stál XXXXX a nechcel mu ublížiť a dopredu ísť nemohol, pretože tam bolo zaparkované auto XXXXX vystúpil vozidla a povedal, že nech vystúpi, že ho doláme, na čo mu povedal, aby prestal, že tu má malé deti. Niekoľkokrát sa XXXXX na neho zahnal rukou, ale neudrel ho, on si len kryl tvár. Tiež mu viackrát povedal, aby ho nechal, že tu má malé deti, na čo mu XXXXX povedal, že ho to nezaujímá. Po celú



dobu sedel v aute, lebo sa bál vystúpiť. Potom XXXXX povedal XXXXX, aby ho držal a že ide po ďalšieho šoféra a že mu berú auto, v ktorom som sedel aj s deťmi. Potom XXXXX odišiel na jeho vozidlo a vtom sa XXXXX načiahol cez neho a chcel vybrať kľúče zo zapalovania z vozidla, avšak chytil mu ruku a povedal mu, že auto mu nedá, lebo nie je jeho ale jeho matky. XXXXX mu na to povedal, že jeho to taktiež nezaujímá či je to auto a ďalej povedal, že auto berú a podpália mu aj dom. Medzitým prišiel späť XXXXX na jeho vozidlo aj s ďalším chlapcom, ktorého nepoznal a ktorý mal byť šofér, ktorý odšoféruje vozidlo, v ktorom sedel. Na to im povedal, že o 15.00 hod. prídu Česi a že mu donesú peniaze a peniaze im vráti, čo povedal za účelom, ho nechali odísť. Vtom prišla jeho priateľka, sadla si do auta, XXXXX s XXXXX ho vyzvali, aby im ukázal doklady od vozidla, ktoré im aj ukázal, pričom XXXXX mu ich vytrhol z ruky a doklady si ponechal. Vtedy mu XXXXX povedal, že o tretej si prídu po peniaze do XXXXX, teda k domu jeho mamy a že keď peniaze nebude mať, tak zažije to, čo ešte v živote nezažil. Následne odtiaľ všetci odišli na ich vozidlách. Uviedol, že počas ich komunikácie mu XXXXX ale aj XXXXX viackrát povedali, že ak im peniaze nevráti, že ho zabijú a dolámu ho. Z dôvodu strachu o svoj život a život svojich detí prišiel podať trestné oznámenie.

Poškodený XXXXX dňa 28.3.2014 vypovedal, že niekedy v januári 2014 mu obvinení poskytli finančné prostriedky celkovo vo výške 3.800 Eur, väčšiu časť mu poskytol XXXXX a okolo 1.000,- € XXXXX. Peniaze mu poskytli za tým účelom, aby si povylácal svoje pozdĺžnosti voči Daňovému úradu a aby si vybavil hypotéku. Bola to ich dohoda, že finančné prostriedky z hypotéky alebo úveru si mali rozdeliť rovnakým dielom všetci traja. Uviedol, že najprv s touto ponukou súhlasil, podotkol, že s touto ponukou prišli za ním obvinení, ale neskôr si to rozmyslel a úver si nevybavil, pretože sa obával toho, aby z toho nemal problémy. Obvineným oznámil, že poskytnuté peniaze im vráti, keď ich bude mať. Pri poskytnutí finančných prostriedkov od obvinených si nedohodli žiadnu lehotu splatnosti, dokonca im povedal, že peniaze nemá a nebude im ich mať odkiaľ vrátiť. Uviedol, že z týchto peňazí si zaplatil kolky na daňové priznanie, nejaké peniaze dal svojej účtovníčke a podobne. Ďalej vypovedal, že keď obvinení zistili, že si to s tým úverom rozmyslel, začali ho oháňať, aby im peniaze vrátil. Uviedol, že im len hovoril, že zatiaľ peniaze nemá a keď ich bude mať, tak im ich donesie. Obvinení mu začali dávať rôzne termíny na vrátenie peňazí, ale nakoľko takou sumou nedisponoval, tak tieto peniaze nevracal. Asi od začiatku marca sa ich naliehania zvyšovali, väčšinou ohľadom týchto záležitostí komunikoval s XXXXX, ktorý mu naznačoval, že aby im tie peniaze vrátil, pretože bude mať problém s XXXXX, ktorého sa podľa vyjadrenia XXXXX obával aj on sám. Niekoľkokrát mu zavolať aj XXXXX, že čo je s tými peniazmi a tento mu tiež povedal, že on ho riešiť nebude, ale posunie to ľuďom, ktorí jemu dlhujú peniaze a že oni si s ním poradia. Ďalej uviedol, že obvinení ho asi dvakrát navštívili aj v XXXXX, v dome jeho mamy v priebehu marca 2014. Uviedol, že pri prvom stretnutí mu rozprávali, že prišli z dôvodu, že mu berú auto, ale on im povedal, že musia vydržať, že auto je jeho mami a že peniaze im určite vráti, na čo mu len povedali, že bude zle, keď im peniaze nevráti. Druhú návštevu realizovali obvinení vtedy, keď bolo podané trestné oznámenie na OO PZ v XXXXX, pri ich návšteve síce doma bol, ale radšej sa im už neukazoval, pretože sa ich obával. Vtedy komunikovali len s jeho bratom XXXXX a mama ich aj niekoľko krát vyzývala, aby opustili ich dvor, pretože si po tomto chodili sami a dokonca otvárali dvere na garáži a podobne. Čo konkrétne povedali vtedy jeho bratovi alebo mame to povedať nevie. Raz, keď sa obvinení stretli s jeho bratom, tak mu ponúkli možnosť, že ak ho donesie do pizzerie

v XXXXX, tak že mu za to dajú 300,- € alebo 500,- € Eur. Ďalej uviedol, že nasledovali rôzne telefonáty v znení „zdochneš“, že keď nevráti peniaze, že má po piči a podobne, rôzne sms správy a taktiež ho kontaktovali cez viber. Potom ho ešte sms správou kontaktoval XXXXX, ktorý ho čakal pred domom, bolo to 18.03.2014 kedy mu napísal sms: „Som pred domom, že má čas celú noc, že už je toho veľa“, a že ho čaká, a že mu je jedno aj keď zavolá políciu. Na to mu odpísal, že nie je doma a že keď to chcú riešiť takouto cestou, tak že podá trestné oznámenie. On mu na to odpísal, že nech podá, čo chce a že ho zožerie aj s jeho právnikmi. Ďalej vypovedal, že dňa 27.03.2014 v čase okolo 11. 00 hod. čakal na svoju družku XXXXX na parkovisku pred gynekologickou ambulanciou XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, ktorá tam bola na vyšetrení, nakoľko mala tesne pred pôrodom. Čakal vo vozidle svojej mami AUDI A6, ev. č. XXXXX, pričom vo vozidle mal aj svoje deti v autosedačkách. V tomto čase došiel na parkovisko XXXXX na svojom vozidle zn. AUDI A4 striebornej farby spolu s jeho dvoma kamarátmi, z ktorých poznal len jedného, ktorý sedel na zadných sedadlách a to XXXXX, zaparkoval so svojím vozidlom pred jeho vozidlo pozdĺž vozovky na strane ambulancie, vystúpil z vozidla a pristúpil k dverám jeho vozidla. Uviedol, že on po celý čas sedel vo vozidle. Tí dvaja, ktorí prišli s XXXXX, počas celej doby ich stretnutia zostali sedieť v jeho vozidle. Keď k nemu XXXXX pristúpil, povedal mu, či si myslel, že ho nenájdu, že mu volali policajti, že ho videli, že teraz má po piči, potom zdvihol telefón a niekam volal a povedal, že už ho má a aj adresu. Do dvoch minút prišiel na svojom vozidle AUDI S8 aj XXXXX, ktorý zaparkoval vedľa jeho vozidla na ceste. Aj XXXXX vystúpil a prišiel k nemu. Síce sedel vo vozidle, ale dvere boli už otvorené, tieto dvere si otvoril XXXXX. XXXXX k nemu prichádzal so slovami „vystupuj, polámem Ťa a zabijem, vyberaj sedačky z auta aj s deťmi, auto berieme a domov ideš autobusom“. Následne k nemu pristúpil aj XXXXX a párkrát sa zahnal jeho rukou smerom k jeho hlave, kryl sa svojimi rukami a povedal mu, aby prestal, že tu má deti. XXXXX následne povedal XXXXX, aby ho podržal a že on ide pre šoféra, pričom vtom sa XXXXX načiahol cez neho a chcel vybrať kľúče zo zapalovania resp. spínacej skrinky, čo mu neumožnil a pridržal mu ruku, tak sa mu to nepodarilo. Taktiež chcel zatvoriť dvere na svojom vozidle, ale XXXXX mu to neumožnil a povedal mu, že odtiaľto neodíde, auto mi berú a že má po piči.“ XXXXX medzitým niekam odišiel so svojím autom. Snažil sa upokojiť syna, pretože začal plakať, keď sa na neho XXXXX zaháňal rukou. Keď sa XXXXX vrátil, spolu s ním prišiel aj nejaký chlapec, ktorého nepoznal a ten vystúpil taktiež z XXXXX auta a pristúpil spolu s XXXXX k nemu. XXXXX mu vtedy ešte raz povedal, aby vystúpil, že berú vozidlo, ale on odmietol a povedal mu, že auto nie je jeho ale jeho mami. Preto XXXXX k nemu pristúpil bližšie a zase sa zahnal. Povedal mu, že o tretej bude mať peniaze, keď mu ich vrátia Česi, aby si po peniaze prišli, že peniaze im vráti. Toto im povedal len z dôvodu, aby sa ich zbavil, žiadne peniaze mu nikto doniesť nemal, takže nemal ani možnosť im tie peniaze vrátiť, ale chcel sa im vymaniť. Vtom prišla už jeho družka XXXXX, sadla si k nemu do vozidla a mu ešte XXXXX s XXXXX povedali, že ak peniaze nebudú, tak zažije to, čo som ešte nezažil. Potom sa rozišli. Ešte uviedol, že keď prišiel XXXXX k nemu po prvýkrát, tak stihol poslať ešte sms správu družke a mame, volali políciu, že ho držia na parkovisku pred lekárom. XXXXX ani XXXXX si toto odoslanie sms správ nevšimli. Mame poslal sms správu o 11.14 hod. a XXXXX tiež o 11.14 hod. Potom šiel podať trestné oznámenie z dôvodu obavy o svoju rodinu.

Poškodený XXXXX dňa 4.6.2014 vypovedal, že tie peniaze, ktoré mu dali

XXXXX a XXXXX nebola pôžička, ale ich dohoda bola taká, že on vybaví úver v banke a potom, že sa peniaze vrátia. Stretli sa v XXXXX v XXXXX, kde oni dvaja prevádzkujú pizzeriu, pričom presný dátum si už nepamätá. Uviedol, že im obom vtedy jasne vysvetlil, že im nemá odkiaľ peniaze vrátiť, ich investíciu, lebo ak sa mu nepodarí vybaviť úver, tak peniaze od neho nebudú. Taká bola dohoda. Teda vrátiť mal spolu 3.800,-€, pričom väčšinu peňazí mal vrátiť XXXXX, XXXXX mal vrátiť menší podiel, ale koľko presne ktorému mal vrátiť, to nevie. Skrátka obom po vybavení úveru v banke mal vrátiť sumu 3.800,-€. Termín vrátenia peňazí nebol presne stanovený. Toto bola ich ústna dohoda, nič spolu nespisovali. Iné podmienky si neurčovali. Skrátka boli dohodnutí, že ak budú peniaze, rozbehnú kovovýrobu, teda hlavne chceli vyrábať rôzne nábytky, stoly stoličky, všeobecne kovovýrobu. Prevádzku mali mať v XXXXX, ul. XXXXX Ďalej uviedol, že firmu mal zadlženú a v banke úver vo výške 100.000,- € vybaviť nemohol. Nevyšlo mu to, čo aj viackrát oznamoval XXXXX aj XXXXX, na čo oni dvaja nevraveli nič, dokonca aj oni dvaja skúšali v bankách vybaviť úver, čo sa im tiež nepodarilo. Vedel, že peniaze majú byť použité na rozbehnutie kovovýroby, kde mal k dispozícii v nájme halu v XXXXX o priestoroch 2.500 m<sup>2</sup>, kde mali pracovať 4 ľudia, pričom vybavenie stroje a zradenie bolo potrebné nakúpiť za ten úver. Ďalej vypovedal, že si presne nespomína, či on vyhľadal obvinených, alebo oni jeho. Uviedol, že XXXXX pozná už dlhšie, asi tak 5-6 rokov, už si nespomína, kedy sa spoznali, skrátka vie, že je z XXXXX a stretával sa s ním náhodne. S XXXXX ho zoznámil XXXXX a to v súvislosti s tou plánovanou investíciou a rozbehnutím prevádzky kovovýroby. Teda XXXXX zohnal ako spoločníka XXXXX. Na záver uviedol, že dohoda bola taká, že ak vybaví úver, im peniaze vráti, teda obaja vedeli o tom, že ak sa úver nepodarí vybaviť, že im nemá odkiaľ peniaze vrátiť. Je síce pravdou, že im dňa 27.03.2014 vravel, že bude mať peniaze z ČR v poobedňajších hodinách, ale to bolo len preto, že som nevedel ako sa ich môže zbaviť. Ešte by chcel podotknúť, že keď preberal finančné prostriedky, väčšinou od XXXXX priamo v hotovosti, boli tam len dvaja, teda on a XXXXX, niekedy tam bol aj XXXXX, presne aké sumy to boli za akých okolností to si ja už nespomína.

Poškodený XXXXX vo výpovedi dňa 12.4.2016 uviedol, po oboznámení s predchádzajúcimi výpovedami uviedol, že na týchto trvá. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že obv. XXXXX pri konfrontácii dňa 6.4.2014 „do očí“ nepovedal, že sa mu obvinený mal vyhrážať zabitím, pretože sa ho bál. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa ohľadom rozporu vo výpovediach už neodpovedal a odišiel s tým, že ku debilinám vypovedať nebude.

Poškodený XXXXX vo výpovedi dňa 21.12.2016 vypovedal, že nevie presne ktorý to bolo deň, doobeda, myslí, že to bolo v roku 2013 alebo 2014, na jar, cez deň, keď bol so svojou družkou pri gynekologickej ambulancii v XXXXX, bol tam aj s deťmi, bol v aute svojej mamy zn. AUDI A6. Vtedy prišiel za ním na aute AUDI A4 XXXXX. Hneď ako k nemu prišiel, pričom on sedel v aute, zodvihol telefón a telefonoval, že ho má. O nejakú chvíľu pribehol XXXXX. XXXXX mu chcel vytiahnuť kľúče od auta, čo sa mu nepodarilo, vzal mu ale doklady od vozidla tak, že si ich prezeral a on mu ich vytrhol z ruky. Povedal mu, že auto idú predať do AAA auto, čo mu tvrdil aj XXXXX. Na to im povedal, že aute je jeho mamy, obaja mu prikazovali, že z auta má vybrať sedačky aj s deťmi, že auto berú a predajú. XXXXX sa na neho párkrát zahnal, mal ruku zovretú v päsť, naznačoval, že mu ide streliť, stále vykrikovali, že má po piči, že oni sú páni XXXXX, že mu podpália dom. Obaja

po ňom chceli peniaze, ktoré mu poskytli, už presne nevie, akú sumu, cca 2.000,- € alebo 3.000,- €. peniaze mu poskytli, aby vybavil úver s tým, že ak úver nevybaví, peniaze im nemá odkiaľ vrátiť, pričom vtedy povedali, že je to v poriadku a potom od neho peniaze žiadali. Uviedol, že potom sa ich nejako zbavil, myslí, že prišla jeho družka a on im povedal, nech prídu do XXXXX, tiež stihol napísať sms správu mame a aj družke. Následne po oboznámení so všetkými výpoveďami uviedol, že na týchto trvá. Na otázku vyšetrovateľa k rozporom ohľadom toho, prečo pri konfrontácii s obv. XXXXX tomuto „do očí“ nepovedal, že sa mu vyhrážal uviedol, že si na to už nepamätá, ale bolo to tak, že obv. XXXXX sa mu vyhrážal bitkou, že ho doláme, ak mu nevráti peniaze. K rozporom vo výpovediach ohľadom toho, ako sa doklady od auta dostali k obvineným uviedol, že to bolo tak, že z clonítka zobral doklady, mal ich v ruke, nepamätá z akého dôvodu ich odtiaľ bral. Myslí, že vtedy mu XXXXX tieto doklady vytrhol z ruky a už nevrátil, nepamätá si, čo mu XXXXX ohľadom dokladov vravel. Čo si spomína, doklady boli nájdené u niektorého z obvinených a vrátené jeho mame.

Svedok XXXXX dňa 28.3.2014 vypovedal, že dňa 27.3.2014 okolo 11.00 h si zavolali s XXXXX a dohodli sa, že sa stretnú pri jeho dome na ul. XXXXX v XXXXX, že zídu za XXXXX na cigaretu. XXXXX po chvíli prišiel na aute zn. AUDI S8 a vyzdvihol ho pred domom a šli za XXXXX na sídlisko Západ v XXXXX. XXXXX tam stál s vozidlom, ktoré mal odparkované pred vozidlom zn. AUDI, bordovej farby, XXXXX zaparkoval za toto vozidlo, inak sa tam ani parkovať nedalo. S XXXXX vystúpil z auta a XXXXX v tom čase stál medzi svojím autom a autom zn. AUDI bordovej farby a čakal ich. S XXXXX si zapálili cigaretu a pristúpili k autu bordovej farby, v ktorom sedel jemu neznámy muž, všimol si, že v aute vzadu bolo dieťa. Dvere na aute toho neznámeho muža boli pootvorené a XXXXX sa toho muža slušne spýtal, kedy mu vráti peniaze, na čo mu ten muž povedal, že nech sa nebojí, že peniaze mu vráti dnes, má nejaké stretnutie a peniaze mu vráti, ešte mu povedal, že mu môže veriť, že peniaze mu skutočne vráti a podal mu doklady od vozidla do zábezpeky, ktoré XXXXX zobral a asi ich podal XXXXX. Stál pri nich, s tým mužom však nekomunikoval, nevie v akej výške mal peniaze vrátiť, no bolo to asi okolo 4.000,- €. Potom ako od vozidla toho neznámeho muža odchádzali, prišla k tomu vozidlu tehotná žena, ktorá si doň sadla, nič nerozprávala, aspoň si to nevšimol. Potom odišiel s XXXXX na jeho vozidlo k XXXXXi domov, viac sa s ním o tejto veci nebavil. Uviedol, že počas rozhovoru nedošlo k žiadnym vyhrážkam a ani nátlaku, XXXXX sa na toho muža nezaháňal rukou, tieto mal vo vrecku, XXXXX nehovoril nič také, že majú tomu mužovi zobrať vozidlo.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.3.2014 uviedol, že dňa 27.3.2014, keď šiel autom s XXXXX a XXXXX do pizzerie k hokejovému štadiónu, keď boli pri Sintre na Juhu III v XXXXX, XXXXX zavolala nejaká osoba, že zazrela nejakého chalana, ktorý dlhoval 5.000,- € jemu aj XXXXX. O tomto vedel, nevedel však uviesť meno osoby, ktorá im peniaze dlhovala. Šli na sídlisko Západ a na nejakej ulici zaparkovali na bok cesty, kde už stálo vozidlo zn. AUDI A6, červenej metalízy. XXXXX zaparkoval oproti tomuto autu, pričom mu v ceste nijak nebránil. Potom vystúpil a šiel sa rozprávať s vodičom, on s XXXXX ostali v aute. osobu, ktorá XXXXX dlhuje peniaze pozná z videnia. počas rozhovoru sa bavili, kedy mu vráti peniaze, prečo mu nedvíha telefón. Toto počul, pretože mali pootvorené okno. Bavili sa len o tomto, XXXXX na neho hlas nezvyšoval. Ten muž mal otvorené okno a pootvorené dvere. Potom si všimol, že ten dlžník začal s niekým volať a potom

zazvonil telefón aj XXXXX, pričom mu volal XXXXX s tým, že mu povedal, aby prišiel za nimi. Asi po 10 minútach prišiel XXXXX, vystúpil z auta a šiel k dlžníkovi. Auto zaparkoval na bok cesty. Po celý čas sa obaja s dlžníkom bavili o dlžnej sume, bavili sa normálne, pýtali sa ho, kde sú peniaze, kedy ich chce vrátiť a prečo sa neozýva. Z XXXXX auta po chvíli vystúpil XXXXX, ktorý sa postavil pred ich auto. Nijakým spôsobom s dlžníkom nekomunikoval. Videl, že dlžník podal XXXXX nejaké priesvitné puzdro s papiermi, on toto zobral a chcel mu ho vrátiť a opýtal sa ho, kedy mu zasa vráti peniaze, pričom dlžník mu povedal, že on ich nechcel oklamať, že peniaze vráti do tretej hodiny a tie papiere odovzdal XXXXX. Dohodli sa, že sa stretnú o tretej. Celý rozhovor nezachytil, lebo sa rozprával s XXXXX v aute. Týmto konverzácia skončila a všetci šli preč. Uvedol, že žiadne vyhrážky nepočul, taktiež im XXXXX nepovedal, aby zobrali auto, tiež XXXXX sa na dlžníka nezaháňal rukou, komunikovali úplne normálne.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.5.2014 uviedol, že XXXXX aj XXXXX pozná, XXXXX pozná od malička, tiež som s ním chodil do školy, XXXXX pozná tak asi 5 rokov, všetci sú z XXXXX a bývajú na sídlisku JUH III tzv. Leopoldov. Ku skutku uviedol, že v doobedných hodinách bol spolu s XXXXX za XXXXX, ktorý vlastní pizzeriu XXXXX v XXXXX. V čase medzi 11.00 hod. a 12.00 hod. šli zo sídliska JUH III na vozidle Audi S4, ktoré riadil XXXXX a keď boli na kruhovom objazde niekto zavolať XXXXX, že videl v XXXXX na XXXXX ulici XXXXX. Preto XXXXX odbočil na túto ulicu z kruhového objazdu, pretože boli blízko. Prišli do blízkosti potravín resp. ku budove zdravotného strediska, kde videl, že v aute sedí XXXXX, ktorý pochádza z obce XXXXX pozná, nakoľko v minulosti chodieval do XXXXX a tiež pozná aj jeho brata XXXXX XXXXX zaparkoval auto tam, kde bolo voľné miesto, teda nijakým spôsobom nebránil XXXXX v odchode s vozidlom. XXXXX vyšiel z vozidla a šiel ku XXXXX, ktorý sedel vo vozidle za volantom a on spolu s XXXXX ostali sedieť vo vozidle, on na zadnom sedadle a XXXXX sedel vpredu na prednom sedadle spolujazdca a rozprávali sa. Všimol si, že XXXXX prišiel normálne ku vozidlu, kde sedel XXXXX a o niečom sa spolu bavili. Po nejakej chvíli prišiel na vozidle Audi S8 na túto ulicu aj XXXXX, ktorý zaparkoval pri rodinnom dome, všetci si podali normálne ruky a o niečom sa rozprávali. Nepočul, aby vzájomne nejako na seba kričali, alebo zvyšovali hlas. Po nejakej chvíli, ale XXXXX, niekde odišiel. Medzi tým sa stále XXXXX rozprával a XXXXX, mal otvorené dvere, sedel v aute a normálne kecali. Vzápätí sa XXXXX vrátil zase naspäť, kde znovu svoje vozidlo zaparkoval na tom istom mieste, nebránil XXXXX odísť, prišiel s nejakým chalanom, jeho priezvisko uviesť neviem, len to že sa volá XXXXX. Zasa sa spolu všetci traja, teda XXXXX, XXXXX a XXXXX rozprávali. Nepočul o čom sa rozprávajú, ani ho to nezaujímalo o čom sa bavia. Ďalej si všimol ako XXXXX podal nejaké puzdro XXXXX, ktorý mu ho hneď na to vrátil naspäť, ale všetci sa rozprávali ďalej a toto puzdro XXXXX zasa podal XXXXX, kde on ho dal XXXXX, tento ho zobral prišiel ku nim do auta a odišli preč. Teda najprv z miesta odišiel XXXXX, lebo jeho tehotná žena vyšla vonku a potom išli aj oni. V aute im potom XXXXX vravel, že jemu aj s XXXXX dlží XXXXX nejakú sumu okolo 5.000,-€ a že im sľúbil, že im tieto peniaze vráti okolo 15.00 hod. ešte v tento deň a aby XXXXX obaja verili, že im ich naozaj vráti, do zábezpeky im dal doklady od vozidla. Viacej sa v aute o tom už XXXXX nezmieňoval. Videl na XXXXX, že ho to šťve, že nemôže dostať naspäť požičané peniaze a to aj preto, že XXXXX tiež vravel, že ich už dlhšiu dobu XXXXX takto naťahuje, že im peniaze vráti. Ďalej uviedol, že nevidel, že by sa XXXXX zaháňal na XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 4.6.2014 vypovedala, že je matkou XXXXX, nepozná ani XXXXX a ani XXXXX, čo s nimi mal jej syn XXXXX to uviesť nevie, jej syn nepovedal, čo má s týmito dvomi páňmi, teda o čo sa má jednať, alebo či má s nimi nejaké obchody a pod. Ku dňu 27.03.2014 uviedla, že v tento deň šiel syn XXXXX spolu s jeho družkou na kontrolu na gynekológiu do XXXXX, nakoľko jeho družka XXXXX bola v tom čase vo vysokom štádiu tehotenstva. Do XXXXX šli jej autom zn. Audi A6, ev. č. XXXXX. V čase o 12.14 hod. jej prišla od syna na mobilný telefón sms správa v znení: „ Volaj rýchlo políciu. Som pri lekárovi držia ma“, preto rýchlo volala na č. 158 a povedala, že syn XXXXX je v XXXXX v blízkosti gynekologickej ambulancie XXXXX. Kto tam s ním mal byť, alebo čo sa tam malo diať, sa dozvedela neskôr od syna, ktorý jej povedal, že mu tam zobrali papiere od vozidla. Zľakla sa, pretože, nevesta bola vtedy tehotná, aby sa jej niečo nestalo. Bližšie čo sa tam dialo, sa od neho nedozvedela. Tiež uviedla, že v minulosti, už nevie presne kedy, ale bolo na jar tohto roku, boli vo večerných hodinách u nich nejakí dvaja páni, ktorých nepoznala a chodili jej po dvore, vtedy im povedala, aby šli preč, že zavolá políciu, čo aj urobila a na miesto sa dostavila hliadka z OO PZ XXXXX. O tom bola spísaná aj zápisnica. Tí dvaja sa pýtali na jej syna XXXXX či je doma, povedala im, že XXXXX doma nie je. Ináč jej nevysvetlili, čo od môjho syna XXXXX chcú. Uviedla, že nevie o tom, že by mal jej syn niekomu dlhovať peniaze.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 4.6.2014 vypovedala, že je družkou XXXXX. Uviedla, že jej druh jej vravel, že sa malo jednať o nejaké peniaze, mu buď požičali alebo dali, koľko peňazí to malo byť, na aký účel, ani v akej súvislosti to nevie, pričom až do 27.3.2014 nevedela, že jej druh má nejaký problém s XXXXX a XXXXX, čo vie pred tým boli spolu kamaráti. Dňa 27.03.2014 spolu s deťmi boli na kontrole v gynekologickej ambulancii XXXXX v XXXXX, pričom jeho ambulancia sa nachádza v blízkosti kruhového objazdu. V tom čase bola v 9. mesiaci tehotenstva. Do XXXXX prišli na vozidle, ktorého majiteľom je jej svokra XXXXX a to zn. Audi A4, červenej farby. Jej druh v čase okolo 11.00 hod. zaparkoval toto vozidlo pred budovou zdravotného strediska na ceste a spolu s deťmi ju čakal v aute. Ona bola na vyšetrení asi 15-20 minút, počas toho, ako bola v ambulácii dostala na mobilný telefón sms správu od druhu XXXXX a to, aby zavolala políciu, lebo že ho tam držia aj s deťmi. Túto správu si však ja prečítala až vtedy, keď vychádzala z vyšetrenia. Keď vyšla vonku pred zdravotné stredisko, pred ich autom aj za ich autom stáli dve vozidlá, vpredu stálo auto nejakej striebornej farby a druhé vzadu bolo tmavej farby. Jej druh sedel v ich aute na sedadle vodiča a pri ňom pri okne boli nejakí dvaja, alebo traja páni. Ona ich však nepoznala, nevie či ich niekedy videla. V tých vozidlách vpredu a vzadu tiež sedeli nejakí ľudia, ale presne si nevšimla, kto tam bol. Ako prišla bližšie k autu, tak sa na ňu tí dvaja chlapi pozreli, ona si sadla dopredu ako spolujazdec do ich vozidla, jeden z týchto dvoch chlapov, nevie presne ktorý, spomínal niečo o peniazoch, že ich chce naspäť. To vravel jej druhovi XXXXX, na čo mu on povedal, že o tretej budú peniaze, nech si pre ne prídu do Ždiaru. Ten, ktorý stále s jej druhom rozprával, mu ešte povedal, že nech si to píše, že tam prídu a keď im nedá peniaze tak, že zažije to, čo ešte v živote nezažil. Ona len počúvala a bola z toho v šoku. Vtom ten neznámy muž pýtal od jej druhu nejaké papiere, na čo jej druh vytiahol technický preukaz od vozidla, podal ho cez okno vozidla a ten chlap mu ho vytrhol z ruky, zobral si ho asi ako záruku, že jej druh neklame. Po celý čas sa tiež bavila aj s deťmi, lebo im bolo asi dlho a v aute vystrájali. Deti neplakali a boli ináč v poriadku. Potom títo dvaja páni aj s tými čo boli v autách odišli, teda odišli po tom čo

vraveli, že si pre peniaze prídu. Potom jej jej druh povedal, že jemu dali tí páni, teda Ado a ten druhý nejaké peniaze, že od neho tie peniaze chcú teraz naspäť. Po tom išli na políciu, kde on oznámil celú záležitosť. Uviedla, že XXXXX jej cestou na políciu vravel, že tí muži mu vraveli, aby predal auto a vrátil im peniaze.

Vo veci boli vykonané konfrontácie.

Pri konfrontácii pošk. XXXXX a obv. XXXXX, zo dňa 28.3.2014, poškodený uviedol, že peniaze mu poskytol, aby vyrovnal svoje dlžoby, svoju ekonómku a veci na daňovom úrade, následne mal vybaviť úver a s týmto sa mali podeliť rovnakým dielom aj s XXXXX. Uviedol, že sa mu vyhrážal osobne aj telefonicky, že má po piči keď nevráti peniaze, dňa 27.03.2014 mu povedal, že mu berie auto, že má po piči a že ho nezaujímajú že má v aute deti. Taktiež mu povedal, že skončil a že dostane, keď už odchádzal s XXXXX, tak mu povedali, že keď nevráti peniaze, tak zažije to čo ešte nezažil. Uviedol, že ho neraz nútil, aby si vybavil úver, pozháňal peniaze, auto predal, dokonca mu chcel dať podpísať aj nejaké papiere. Ďalej uviedol, že ho nútil, aby vystúpil z auta, ešte sa mu pokúšal vybrať kľúče zo spínačky. Povedal mu, že si berú auto a sám si šiel zobrať kľúče, ale neumožnil mu to. Uviedol, že dokladov od vozidla sa zmocnil tak, že keď ho požiadal, aby mu ukázal doklady, keď ich vytiahol z clonítka, tak mu ich vytiahol z ruky. Uviedol, že od začiatku ho obaja autami zablokovali. Pri tejto konfrontácii obv. XXXXX uviedol, že peniaze mu poskytol, aby si vyplatil dlhy, nejaké veci na daňovom úrade a aby si mohol vybaviť úver, následne z týchto peňazí im mal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky. S úverom sa nemali deliť tak ako to hovorí, akurát on sám navrhol, že peniaze im vráti so 100% prirážkou. Raz mu dokonca požičal peniaze, keď prišiel a žiadal ho o peniaze so slovami, že nemajú doma čo jesť a vtedy mu pomohol a dal mu 50 €. Uviedol, že sa mu nevyhrážal ani zabitím ani podpálením a keď prišiel k autu, tak mu len povedal, že už ho majú a že chcú peniaze naspäť, nič iné. Potom prišiel XXXXX a taktiež ho požiadal o peniaze, nikto ho ani nezbil ani na neho ruku nepoložil. On im povedal, že peniaze budú o tretej, že volal nejakému Čechovi, dokonca mu ho chcel dať k telefónu, dal aj hlasný odposluch, ale čo ten Čech rozprával, to povedať už nevie. Uviedol, že k ničomu ho nenútil, je pravda, že mu volal a hovoril, že peniaze potrebuje. Uviedol, že ho z auta vystúpiť nenútil, je však pravdou, že keď naštartoval, tak mu chcel zobrať kľúče a akurát mu vypol motor. Nehovoril mu, že mu berú auto, je to všetko vymyslené, aby sa vyhol vráteniu peňazí. Uviedol, že k dokladom od vozidla sa dostal tak, že poškodený ich odovzdal sám do záruky, sám ich ponúkol, lebo hovoril, že peniaze prinesie o tretej.

Pri konfrontácii pošk. XXXXX a obv. XXXXX, zo dňa 28.3.2014, poškodený túto odmietol. Následne bola medzi oboma vykonaná ďalšia konfrontácia dňa 4.6.2014, pri ktorej poškodený uviedol, že v priebehu mesiaca január mu poskytol sumu 2.800,- € na to, aby vybavil úver v banke, ale potreboval najprv zaplatiť ekonómku, halu, daňový úrad, kolký, známky, notára, dohodli sa, že peniaze vráti vtedy, keď vybaví úver. Uviedol, že dňa 27.3.2014 mu obvinený povedal, že má vrátiť, lebo príde aj so svojím advokátom a ak peniaze nevráti, že zažije to, čo v živote nezažil, ku fyzickému útoku z jeho strany nedošlo, párkrát sa na neho zahnal rukou zovretou v päšť, že mu ide streliť, nedotkol sa ho. Mal z toho strach a to aj preto, že v aute mal deti. Ďalej obvinenému „do očí“ povedal, že XXXXX mu vtedy rozprával, že mu zoberú auto, že on šiel pre šoféra a on mu povedal, aby šiel predat auto do AAA auto, že ich vyplatí, toto chceli hneď, viac menej XXXXX rozprával, aby

vybral sedačky z auta, že ho pôjdu spolu predať. Uviedol, že doklady im podal dobrovoľne, aby sa do nich pozreli, druhýkrát mu doklady boli zobrazené z ruky tak, že ich držal a XXXXX mu ich vytrhol. Uviedol, že nie je pravdou, že sa vyhýbal komunikácii s nimi, aj s ním si písal na facebooku, ale XXXXX mu vypisoval sms správy, že má po piči a pod. On (XXXXX) s ním stále jednal slušne. Obvinený pri tejto konfrontácii uviedol, že peniaze sa mali použiť na rozbehnutie biznisu na výrobu liniek a pod., peniaze sľúbil vrátiť, keď vybaví úver a pretože nič nevybavil, ani sa neposunulo nič, čo sa týka biznisu, peniaze mal vrátiť, čo neurobil. Uviedol, že je pravdou, že pri stretnutí dňa 27.3.2014 mu povedal, že príde aj s advokátom. Nevie, či mu povedal niečo v tom zmysle, že zažije niečo, čo v živote nezažil, pretože spolu dlhšie nekomunikovali, určite však žiaden fyzický útok nenaznačoval a nezaháňal sa na neho, jeho deti v aute zbadal až neskôr. Uviedol, že sa mu nevyhrážal zabitím ani inak, je pravdou, že s ním hovoril zvýšeným hlasom, pretože bol na neho nahneváný, že ich s XXXXX oklamal. Uviedol, že poškodenému navrhli, že má predať auto a vyrovná sa s nimi, zistili však, že auto nie je jeho, ale niekto z jeho rodiny, preto sa to spraviť nedalo. Ďalej uviedol, že poškodený im sám podal doklady od auta, aby sa presvedčili, kto je jeho vlastníkom, pričom potom, čo sa presvedčil, že on vlastníkom nie je, mu ich vrátil. Uviedol, že poškodený im sám povedal, že peniaze im vráti okolo 15.00 hod. a že ako záruku si majú nechať doklady od vozidla a tieto im dal dobrovoľne.

Bola vykonaná konfrontácia medzi pošk. XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej svedok uviedol, že sa na rozhovor poškodeného a obvinených nepamätá, nevenoval mu pozornosť, nevidel, aby poškodeného chcel niekto biť a ani nepočul, aby sa mu niektorí z obvinených vyhrážali. Poškodený pri tejto konfrontácii uviedol, že si už nepamätá, či svedok sedel v aute, do rozhovoru sa však nezapájal, ale nepamätá si. Tiež uviedol, že si už nepamätá, či sa mu obvinení vyhrážali, alebo či ho XXXXX chcel biť.

Bola vykonaná konfrontácia medzi pošk. XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej svedok uviedol, že stál od nich ďalej, asi 2-3 metre, videl, ako sa medzi sebou rozprávajú, nevie, o čom sa rozprávali, lebo ho to nezaujímalo, šiel a XXXXX cvičiť do posilňovne. Pozeral sa na nich, ale nevidel, že by poškodeného chcel XXXXX udrieť, nevšimol si, že by ho chcel nejako biť, nezaregistroval, že by sa mu nejako vyhrážali. Poškodený pri tejto konfrontácii uviedol, že už si nepamätá priebeh komunikácie dňa 27.3.2014, nevie uviesť ani to, či ako tvrdí svedok, medzi nimi prebiehala „normálna komunikácia. Taktiež vo vzťahu k vyhrážaniu a náznaku fyzického útoku zo strany obvinených nevedel uviesť, čo sa dialo, bol zmätený, nepamätal sa na to, bolo to už dávno a zabudol na to.

Bola vykonaná konfrontácia medzi pošk. XXXXX a svedkom XXXXX, počas ktorej v podstate obaja tvrdili také skutočnosti, aké boli uvádzané pri predchádzajúcich konfrontáciách.

Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy a to fotokópia zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 4.3.2014 podaným XXXXX, rozsudok Špecializovaného trestného súdu pod sp. zn. PK-2T/34/2015 zo dňa 16.12.2015.

Za účelom popisu osobnosti poškodeného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, psychológia



sexuality XXXXX, PhD. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u poškodeného sú prítomné fabulačné tendencie a snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech (vedomé). U poškodeného sa nepreukázali konfabulačné tendencie (nevedomé ako znaky jeho príp. masívnejšej poruchy pamäte). Možno vysoko pravdepodobne skôr vylúčiť, aby jeho výpovede boli ovplyvňované nahováraním iných osôb. Možno vysoko pravdepodobne skôr vylúčiť, aby poškodený mohol interpretovať podstatné skutočnosti, ktoré uviedol v zápisniciach z jednotlivých výpovedí bez toho, že by ich prežil. Avšak mohlo dôjsť k ich vedomému čiastočnému skresleniu v jeho prospech, kedy motiváciou poškodeného mohla byť pravdepodobne jeho vedomá snaha poškodiť páchatelom skutku z dôvodu jeho osobnej pomsty na pozadí ich dlhodobých konfliktov. Poškodený vzhľadom na rozumové schopnosti skutočnosti uvedené v zápisniciach z jednotlivých výpovedí mohol a je schopný správne vnímať, jeho schopnosť vnímať realitu je z forenzne – psychologického hľadiska dobrá a nenarušená. Poškodený si mohol tieto skutočnosti uchovať v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovať, jeho rozumové a pamäťové schopnosti mu to všeobecne umožňujú dostatočne kvalitne. Motivácia poškodeného pozmeniť svoju výpoveď z trestného oznámenia v porovnaní so svedeckými výpoveďami, ako aj to, prečo pozmenil svoje pôvodné tvrdenia pri jednotlivých konfrontáciách, nie je patologického charakteru, ale je psychologicky zrozumiteľné na pozadí jeho preukázanej patologickej osobnostnej štruktúry, korešponduje to napokon i s jeho sklonmi k fabuláciám a jeho snahe škodiť páchatelom skutku ako aktu pomsty. Vyšetrením bola preukázaná aktuálne úroveň intelektových schopností v dolnom pásme priemeru (nepřítomnosť organického poškodenia mozgu). Z hľadiska afektivity sú dominantné znaky intenzívneho vnútorného života, prítomná náladovosť, charakteristická pre ňu nedostatočne brzdená impulzivita, napätie, zvýraznená agresivita, zároveň znaky diskkrétne depresívneho prežívania, pocitov menejcennosti a neistoty. Z hľadiska sociability u osobnosti prítomné narušenie, síce je sociabilná, extravertovane orientovaná, ale egocentrická s narcistickými tendenciami, vo vzťahu k druhým prítomné prvky ambivalencie, nejaví takmer žiadny hlbší záujem o iných, jej sociálna pozícia je skôr zlá. Vzhľadom na jej nekompromisnosť má časté konfliktové a povrchné, citovo chladné vzťahy, pričom k nim zaujíma nereálne postoje. Z hľadiska správania je časté jeho situačné determinovanie, koná intolerantne a v záujme znižovania vlastnej úzkosti. Uplatňuje neefektívne stereotypie, má nižšiu úroveň frustračnej tolerancie, zároveň podniká a experimentuje, vyhľadáva riziko. V záťaži, v afektívne napätých situáciách očakávané jej neadekvátne správanie, regresné prejavy, pravdepodobná explozivita, opozičné tendencie a agresivita priamo v správaní. Z hľadiska adaptability u nej prítomná labilita a ťažkosti v prispôsobovaní sa, zaujíma alibistický postoj, nerada sa zaväzuje. Dominantnou je jej nezodpovednosť, ľahkovážnosť, obľubuje zmenu. Vyskytujú sa znaky morálnej uvoľnenosti a nespoľahlivosti, sklon k parazitickému štýlu života, nekonvenčnosti. Prítomné ukazovatele disimulačných tendencií. Z diferenciálne diagnostického hľadiska možno u nej somatická (psychosomatická) patogenéza so sprievodným napätím. celkovo týmto vyšetrením bola preukázaná patologická osobnostná štruktúra (disociálne, narcistická osobnosť). Aktuálne u poškodeného bol preukázaný stabilizovaný psychický stav, nepreukázaná prítomnosť závažnej psychickej poruchy (v zmysle psychózy). Duševný stav poškodeného nie je potrebné znalecky skúmať.

Za účelom popisu osobnosti obv. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality

XXXXX, PhD. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vyšetrením zistená celková úroveň intelektových schopností obvineného je aktuálne v pásme priemeru, možno vylúčiť poškodenie kognitívnych funkcií u obvineného na podklade organických zmien mozgu. U obvineného vo všeobecnosti sú fabulačné tendencie. Zároveň bola preukázaná jeho vedomá snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech. Obvinený s poukazom na jeho rozumové schopnosti bol a môže vo všeobecnosti predmetné skutočnosti správne vnímať, potom si ich uchovať v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovať. Uvedené mu dostatočne kvalitne umožňujú jeho rozumové a pamäťové schopnosti, dobre vníma realitu. Agresivita je prítomná, ale nepatrí medzi ani zvýraznené, ani jadrové zložky osobnosti. Predovšetkým v extrémne záťažových situáciách sú možné regresné prejavy, únikové reakcie, uvoľnenosť, nekonformnosť až bizarné správanie, tiež spontánne telesné, verbálne a vymyslené akty agresie (obraz emociálnej nezrelosti), predpokladaná je vtedy skôr jeho heteroagresia. Jeho motivácia správania voči poškodenému nie je patologická, je psychologicky zrozumiteľná na pozadí ich vzájomné neefektívne riešeného konfliktu a je v súlade jednak s osobnostnou výbavou poškodeného, tak ako i obvineného. V oblasti afektivity je u osobnosti preukázaná jej nezrelosť, vyššia senzitivita, ľahko reaguje na rôzne podnety, má nižšiu sebakontrolu citov, pretrvávajú silné efektívne a náladové stavy. Prítomné sú ukazovatele vnútornej ambivalencie, potláčaná agresivita, ktorá však nepatrí k jadrovým zložkám osobnosti, ďalej sú prežívané pocity menejcennosti, vyššia úzkosť. Sociabilita osobnosti je dobrá, nenarušená, preukázané je dobré humánne a sociálne nastavenie, priemerný záujem o ľudí, avšak jej sociálna pozícia môže byť oslabená pre vyššiu egocentrickosť až narcistické tendencie, pre potrebu sebaapresadenia a konfliktnosť osobnosti. V oblasti správa je u osobnosti preukázaná skôr aktivita, ale nedostatočne účelovo zameraná, v životnom štýle kladie dôraz na vlastný záujem. v jej konaní prevaha jednania na základe momentálnych impulzov, vyhľadáva zmenu a riziko, prítomná u nej bezprostrednosť, ľahkomyselnosť až ignorovanie nebezpečenstva. V oblasti adaptability sú preukázané u osobnosti ťažkosti v prispôsobovaní až odmietanie, nerada sa zaväzuje, nerada berie na seba zodpovednosť. Má sklon zaujímať alibistický postoj, prítomné sú znaky jej morálnej uvoľnenosti (možnosť rozmanitých kriminálnych prejavov). Preukázaná je významne prítomnosť disimulačných tendencií u osobnosti obvineného, zábrany, skrývanie, tendencia nepovedať nič významné, zatajovanie skutočnej podstaty, vedomé hranie určitej role. celkovo je týmto preukázaný disharmonický vývin osobnosti obvineného (aktuálne neprítomnosť závažnej poruchy osobnosti, prevahu majú skôr neurotické osobnostné dispozície). Psychický stav obvineného možno ohodnotiť aktuálne ako stabilizovaný.

Za účelom popisu osobnosti obv. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality XXXXX, PhD. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vyšetrením zistená celková úroveň intelektových schopností obvineného je aktuálne v hodnom pásme priemeru (neprítomnosť znakov postihnutia kognitívnych schopností na podklade organického poškodenia mozgu). Preukázaná je vyššia úroveň praktickej zložky rozumových schopností osobnosti. Vo všeobecnosti u obvineného sú prítomné fabulačné tendencie, avšak nie sú významné zvýraznené, sú z forenzne-psychologického hľadiska priemerné. U obvineného nebola identifikovaná vedomá snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech. Obvinený s poukazom na jeho rozumové schopnosti bol a môže vo všeobecnosti predmetné skutočnosti správne

vnímať, potom si ich uchovať v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovať. Uvedené mu dostatočne kvalitne umožňujú jeho rozumové a pamäťové schopnosti, obvinený dobre vníma realitu. Agresivita u osobnosti obvineného je prítomná, avšak nepatrí medzi ani zvýraznené, ani jadrové zložky osobnosti. Predovšetkým iba v extrémne záťažových situáciách sú očakávateľné panické, skratové reakcie osobnosti obvineného ako i uvoľnenie potláčaného napätia smerom navonok (predpokladaná je vtedy skôr jeho heteroagresia formou reaktívnej spätnej väzby). Jeho motivácia správania voči poškodenému nie je patologická, je psychologicky zrozumiteľná na pozadí ich vzájomného neefektívne riešeného konfliktu a je v súlade jednak s osobnostnou výbavou poškodeného, tak ako i obvineného. V oblasti afektivity je prítomné zúženie osobnosti obvineného, svoje city udržiava zväčša pod kontrolou. Aktuálne zvýšene sa vyskytuje negatívna afektivita (vyčerpanosť, neurotické napätie, úzkosť, dysforické prejavy). V oblasti sociability u osobnosti je preukázané jej narušenie, síce prítomné jej humánne a sociálne nastavenie, zároveň však má ambivalentný vzťah voči ľuďom, je introvertovane orientovaná, rezervovaná. Ide o osobnosť s plytkými vzťahmi, preukázaný jej tiež inadekvátny vzťah voči nadriadeným, autoritám, celkovo zaujíma nereálne postoje vo vzťahu k medziľudským väzbám. V oblasti správania je u osobnosti prítomné jeho dereminovanie v rozhodujúcej miere okolnosťami, prevládajú stereotypie. V životnom štýle kladie dôraz na momenty vlastného záujmu. V oblasti adaptability je preukázaná celkovo priemerná prispôsobivosť osobnosti, hoci jej prispôsobovanie sa je do určitej miery kŕčovitité, možné sú u nej skôr epizodicky poruchy adaptability. Preukázaná je jej nižšia miera zodpovednosti, nižšia citlivosť voči morálnym problémom, osobnosť sa nerada zaväzuje, nerada berie na seba zodpovednosť. Celkovo týmto vyšetrením je preukázaná akcentovaná osobnostná štruktúra obvineného (s rysmi antisociálnej osobnosti). Psychický stav obvineného možno ohodnotiť aktuálne ako nenarušený.

Bol vykonaný výsluch znalkyne XXXXX, ktorá uviedla, že možno vysoko pravdepodobne vylúčiť, žeby poškodený mohol interpretovať podstatné skutočnosti, ktoré uviedol v jednotlivých výpovediach bez toho, aby ich prežil, mohlo však u neho dôjsť ku vedomému čiastočnému skresleniu v jeho prospech. Poškodený netrpí žiadnym forenzne-psychologicky významným poškodením, je schopný postačujúco pamätať si bežné okolnosti a o to viac lepšie tie, pre neho osobne významnejšie okolnosti, čo možno predpokladať práve vzhľadom k vyšetrovanej veci. Taktiež má poškodený sklon ku fabuláciám, dokresľovaniu skutočností vo svoj prospech. Preto i s ohľadom na odstup času od predmetnej udalosti možno skôr vysoko pravdepodobne predpokladať, že i pri možno čiastočnom afektívnom stave rozrušenia emočne nabitou situáciou v čase danej udalosti si poškodený vysoko pravdepodobne pamätá podstatné a rozhodujúce okolnosti skutku trvalo dostatočne kvalitne. Na otázku vyšetrovateľa, či mohol poškodený pri konfrontáciách so svedkami XXXXX, XXXXX a XXXXX úmyselne prezentovať nepravdivé tvrdenia a to, že si na udalosť nepamätá a pod., znalkyňa uviedla, že tieto tvrdenia boli poškodeným prezentované ako nepravdivé vzhľadom k jeho práve patologickej osobnostnej výbave či delikventnej anamnéze, uvedené korešponduje aj celkovo s jeho neadekvátnym prístupom k vyšetrovaniu.

Napokon boli na obvinených zabezpečené správy a to správy mesta XXXXX, ktoré charakterizujú ich povest' všeobecne, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obv.

XXXXX bol 13 krát postihnutý za priestupok, všetko za priestupky na úseku cestnej premávky, obv. XXXXX bol 9 krát postihnutý za priestupok, taktiež sa vo všetkých prípadoch jednalo o priestupok na úseku cestnej premávky. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ trestaný nebol a XXXXX bol 2 krát odsúdený a to trestný čin výtržníctva a trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi rozsudkom z roku 2006 (osvedčený v roku 2008) a za prečin nepriamej korupcie rozsudkom z roku 2015 k peňažnému trestu (zaplatil dňa 25.1.2016).

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každé jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX trestne stíhaní sa stal, pretože došlo medzi nimi a poškodeným XXXXX k protiprávnemu verbálnemu „vymáhaniu“ požičaných peňazí od poškodeného.

Bolo jednoznačne preukázané, že obvinení dňa 27.3.2014 v čase okolo 11.00 hod. na parkovisku pred gynekologickou ambulanciou XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX 13.45 hod., sa stretli s poškodeným XXXXX tak, že po informácii, že poškodený sa na tom mieste nachádza, najprv k nemu prišiel (spolu s 2 kamarátmi svedkami XXXXX a XXXXX) obv. XXXXX, ktorý telefonicky kontaktoval obv. XXXXX, aby prišiel za nimi a následne prišiel obv. XXXXX, ktorý potom odišiel a vrátil sa s kamarátom svedkom XXXXX. Bolo preukázané, že obaja obvinení stáli pri poškodenom, ktorý sedel vo vozidle, ktorého vlastníčkou je jeho mama XXXXX, mal stiahnuté okno na vozidle a cez neho spolu komunikovali. Ich rozhovor sa týkal vrátenia peňazí, ktoré poškodenému požičali obvinení (cca 4.000,- €). Bolo preukázané, že svedkovia XXXXX a XXXXX po celú dobu sedeli v aute, svedok XXXXX z auta vystúpil a stál blízko pri obvinených a poškodenom. Taktiež bolo preukázané, že obaja obvinení autami zaparkovali v blízkosti vozidla poškodeného. Vzájomné stretnutie sa skončilo potom, čo do dispozície obvinených sa dostali doklady od vozidla, v ktorom bol poškodený. Ďalej bolo preukázané, že družka poškodeného k nim prišla až pri konci rozhovoru. Na zadných sedadlách vozidla, v ktorom bol poškodený, boli jeho 2 maloleté deti.

Motívom tohto „stretnutia“ obvinených s poškodeným bolo výlučne zabezpečenie vrátenia peňazí, ktorý im tieto nevracal a to ani po ich opakovaných pokusoch, aby ich vrátil (aj v mieste bydliska obvineného, kde ho za týmto účelom navštívili dňa 4.3.2014, v dôsledku čoho bolo na nich podané matkou poškodeného trestné oznámenie). Tiež bolo vykonaným dokazovaním bez pochyb preukázané, že peniaze obvinení poškodenému poskytli len na základe ústnej dohody.

Čo sa týka samotnému rozhovoru, bolo preukázané, že min. obv. XXXXX sa s poškodeným zhováral zvýšeným tónom hlasu. Obaja obvinení boli na poškodeného nahnevani..

Toto sú podstatné skutkové zistenia, ktoré boli bez pochyb vykonaným dokazovaním preukázané a ktoré potvrdili tak obvinení, ako aj poškodený.

Napriek tomu, že obvinení v celom rozsahu popierajú akékoľvek vyhrážky zabitím, zbitím alebo iné (podpálením domu), minimálne tvrdenie že poškodený zažije to, čo ešte v živote nezažil, okrem poškodeného, potvrdila aj družka poškodeného, ktorej niet dôvodu neveriť, nakoľko jej výpoveď sa vo svetle ostatných

vykonaných dôkazov javí, dá sa povedať, aj ako najobjektívnejšia a to vo vzťahu k tej časti incidentu, ktorej už bola účastná.

Tvrdeniam svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX možno veriť len vo vzťahu k tomu, že na mieste incidentu boli a že skutočne k žiadnemu fyzickému napadnutiu poškodeného obvinenými nedošlo. Vo svetle vykonaného dokazovania neostáva nič iné len výpovede svedkov k ostatným okolnostiam hodnotiť ako tendenčné v snahe pomôcť obvineným. Ich prítomnosť na mieste bola nakoniec len z dôvodu zrejme akejsi prevahy obvinených nad poškodeným a preukázania, že to s vrátením peňazí myslia skutočne vážne. A tomuto záveru svedčia práve rozpory vo výpovediach (napr. samotného svedka XXXXX vo vzťahu k jeho výpovedi pri konfrontácii s poškodeným) a nelogickosť ich tvrdení aj v súhrne s tvrdeniami obvinených, k tomu, prečo šli na miesto stretnutia s poškodeným. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby niektorí zo svedkov mal bližší vzťah s poškodeným resp. aby mali voči nemu nejakú záležitosť, ktorú by potrebovali s ním práve vtedy riešiť. Navyše všetci traja zhodne vypovedali (čo potvrdili aj obvinení, poškodený a svedkyňa XXXXX), že s poškodeným nerozprávali vôbec, len tam stáli resp. sedeli v aute. Teda ich prítomnosť s prihliadnutím na objektívne zistené skutočnosti nie je logicky možné vysvetliť inak, len tým, že obvinenými prezentovanej žiadosti o vrátenie peňazí mali dať akýsi „punc“ väčšej vážnosti a možno aj snahe vzbudiť u poškodeného strach, čím by možno skôr obvinený dosiahli vrátenie peňazí.

K samotnej pohľadávke obvinených voči poškodenému je potrebné uviesť, že na tomto mieste je bezpredmetným zisťovať a hodnotiť dôvod požičania peňazí a taktiež to, či to vôbec pôžička bola (ako uvádza poškodený, že nebola). Právny poriadok v žiadnom prípade nepripúšťa, aby hoc aj oprávnené pohľadávky, boli vymáhané protiprávnym spôsobom. Je na každom, aby už v čase uzatvorenia právneho vzťahu k tomuto pristupoval zodpovedne a tak, aby mohol zákonným spôsobom uplatniť svoje práva v prípade porušenia dohody druhou stranou. Tak mali postupovať aj obvinení a ak už nemali záujem poskytnutie peňazí poškodenému upraviť si písomnou formou, mali to urobiť ústnou formou tak, aby jednotlivé zmluvné dojednania boli preukázateľné. Opätovne však zdôrazňujem, že spôsob, akým obvinení započali zabezpečovanie vrátenia peňazí je neprípustný a v prípadoch naplnenia skutkovej podstaty trestného činu, môže byť posúdený aj ako trestný čin.

Čo sa týka samotného rozhovoru poškodeného a obvinených, počas ktorého, ako poškodený tvrdí, sa mu mali obvinení vyhrážať, čo obvinení popierajú, je potrebné uviesť, že aj vzhľadom na zabezpečené znalecké posudky z popisov osobností všetkých menovaných, nie je možné nekriticky veriť žiadnemu z nich. Nemožno jednoznačne prisvedčiť obvineným, že nepoužili slová, ktorými sa mohli vyhrážať poškodenému (a to minimálne aj vzhľadom na vyššie uvedené preukázané použitie, že poškodený zažije to, čo ešte nezažil), avšak nemožno bezvýhradne veriť ani poškodenému, ktorý v podstate od podania trestného oznámenia (okrem prvej výpovede zo dňa 28.3.2014) už v ďalších len všeobecne uvádzal, že sa mu vyhrážali, resp. si to už nepamätal, alebo len poukázal na predchádzajúce výpovede. Vzhľadom nato, že práve výpoveď poškodeného je jediným usvedčujúcim dôkazom (nakoniec tam bol len on a obvinení), nie je možné pripustiť jeho absolútnu vierohodnosť vo vzťahu k vyhrážaniu sa obvinenými, ak práve tieto podstatné skutočnosti uvádza v každej ďalšej výpovedi inak, neúplne alebo ich neuvádza, lebo sa nepamätá. S poukazom na uvedené, vykonaným dokazovaním po vznesení

obvinenia nebolo preukázané, ako konkrétne a čím sa obvinení mali poškodenému počas rozhovoru vyhrážať. Avšak aj napriek tomu, niet dôvodu neveriť, že k nejakým protiprávnym verbálnym útokom zo strany obvinených na telesnú integritu poškodeného skutočne došlo, čo nakoniec preukazuje aj samotný motív a pohnútku stretnutia obvinených s poškodeným a ďalšie okolnosti skutku, avšak tieto nemôžu mať závažnosť vyššiu ako nepatrnú. A uvedené platí aj o naznačovaní fyzického útoku na poškodeného obv. XXXXX (čo obvinení ako aj „ich“ svedkovia popierajú). Ani táto okolnosť aj v súhrne aj s prípadným verbálnym protiprávnym konaním však nemôže mať závažnosť vyššiu ako nepatrnú.

K tomuto záveru ma vedú nasledovné právne úvahy:

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo utrpel.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z výsledkov dokazovania vykonaného vo vyšetrovaní je síce nesporné, že konanie obvinených bolo násilného verbálneho charakteru a smerovalo výlučne k zabezpečeniu pohľadávky od poškodeného, avšak nebol jednoznačne preukázaný presný charakter všetkých vyhrážok, pričom tvrdenie, že zažije niečo, čo ešte nezažil, samo o sebe nemožno považovať za vyhrážanie resp. za také nútenie násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, ako to vyžaduje ust. § 189 ods. 1 Tr. zák. Takéto konanie obvinených samozrejme nie je zákonné a ani akceptovateľné, avšak nemožno ho jednoznačne posúdiť ako trestný čin.

Pri hodnotení závažnosti konania obvinených je potrebné brať do úvahy aj to, že skutočne si týmto, aj keď konaním neprípustným, vymáhali existujúcu pohľadávku, pričom poškodeného kontaktovali predtým veľakrát a tento im nereagoval a peniaze nevrátil. Nemožno prisvedčiť v tejto súvislosti poškodenému, že sa obvineným úmyselne nevyhýbal. Minimálne incident zo dňa 4.3.2014, keď obvinení prišli k nemu do XXXXX a nakoniec na nich bola zavolaná polícia svedčí o tom, že sa im zatajoval (bol doma a jeho rodinní príslušníci povedali, že doma nebol).

Zohľadniac preto všetky vyššie uvedené skutočnosti, príčiny, pohnútku, priebeh konfliktu, ako aj intenzitu konania obvinených a jeho následok a najmä stupeň jeho závažnosti, ktorý je len nepatrný, som dospela k záveru, že konanie obvinených napĺňa znaky len úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmou na zdraví a vymáhania majetkového práva, o ktorom sa domnieva, že mu patrí bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu, ktoré by mohol Okresný úrad XXXXX prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d), písm. f) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov

Uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví,

nepravdivým obvineným z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním (písm. d), od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu (písm. f).

Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 96b zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 1. februára 2014 sa vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014.

Keďže ku konaniu obvinených, ktoré bolo posúdené ako také, ktoré by mohlo byť priestupkom, došlo dňa 27.3.2014, lehota na jeho prejednanie neuplynula.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa zistenými skutkovými zisteniami, citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a naznačenými právnymi úvahami som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec zločinu vydierania podľa § § 20, 189 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpila Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by Okresný úrad XXXXX mohol prejednať ako priestupok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Dzurendová  
prokurátorka