



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD

Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 15/17/7706-63

Poprad 30.04.2018

EEČ: 2-57-245-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, Vysoké Tatry, IČO: XXXXX, ktorý bol zodpovedný za prerozdeľovanie finančných prostriedkov nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, odmenu za prácu, náhradu mzdy a odstupné, na ktoré mali jeho zamestnanci nárok a to XXXXX zo Zemplínskych Hámrov, okres Snina, mzdu za mesiac december 2011 vo výške 384,34 Eur, XXXXX z Rožkových Mitíc, okres Trenčín mzdu za mesiac január 2012 v sume 350,12 Eur a mzdu za mesiac február 2012 v sume 194,22 Eur, XXXXX z Liptovského Mikuláša mzdu za mesiac marce 2012 v sume 359,12 Eur, XXXXX z Liptovského Mikuláša mzdu za mesiac marce 2012 v vo výške 338,30 Eur, XXXXX z Liptovského Hrádku mzdu za mesiac marec 2012 vo výške 339,12Eur, XXXXX z Radomy, okres Svidník, mzdu za mesiac marec 2012 v sume 666,45 Eur, XXXXX z Liptovského Mikuláša mzdu za mesiac marec 2012 v sume 338,30 Eur, XXXXX z Popradu mzdu za mesiac apríl 2012 v sume 1.060,81 Eur, za mesiac máj 2012 v sume 953,41 Eur, za mesiac jún 2012 v sume 705,49 Eur, za mesiac júl 2012 v sume 37,98 Eur, za mesiac august 2012 v sume 1.524,97 Eur, napriek tomu, že v dňoch splatnosti mal dostatok finančných prostriedkov na ich výplatu a takto za obdobie december 2011 až marec 2012 neboli

zamestnancom vyplatené mzdy celkom mzdy 2.870,81 Eur a XXXXX za obdobie apríl 2012 až august 2012 sumu 4.333,66 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 11.03.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, Vysoké Tatry, IČO: XXXXX, ktorý bol zodpovedný za prerozdelenie finančných prostriedkov nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, odmenu za prácu, náhradu mzdy a odstupné, na ktoré mali jeho zamestnanci nárok a to XXXXX zo Zemplínskych Hámrov, okr. Snina, mzdu za mesiac december 2011 vo výške 384,34 Eur, XXXXX z Rožkových Mitíc, okr. Trenčín mzdu za mesiac január 2012 v sume 350,12 Eur a mzdu za mesiac február 2012 v sume 194,22 Eur, XXXXX z Liptovského Mikuláša mzdu za mesiac marce 2012 v sume 359,12 Eur, XXXXX z Liptovského Mikuláša mzdu za mesiac marce 2012 v vo výške 338,30 Eur, XXXXX z Liptovského Hrádku mzdu za mesiac marec 2012 vo výške 339,12 Eur, XXXXX z Radomy, okr. Svidník, mzdu za mesiac marec 2012 v sume 666,45 Eur, XXXXX z Liptovského Mikuláša mzdu za mesiac marec 2012 v sume 338,30 Eur, XXXXX z Popradu mzdu za mesiac apríl 2012 v sume 1.060,81 Eur, za mesiac máj 2012 v sume 953,41 Eur, za mesiac jún 2012 v sume 705,49 Eur, za mesiac júl 2012 v sume 37,98 Eur, za mesiac august 2012 v sume 1.524,97 Eur, napriek tomu, že v dňoch splatnosti mal dostatok finančných prostriedkov na ich výplatu a takto za obdobie december 2011 až marec 2012 neboli zamestnancom vyplatené mzdy celkom mzdy 2.870,81 Eur a XXXXX za obdobie apríl 2012 až august 2012 sumu 4.333,66 Eur.

V súlade so zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku boli počas vyšetrovania zabezpečené s vecou súvisiace dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že v roku 2008 sa spoznal s XXXXX a z dôvodu prevádzkovania hotela Kriváň v Podbanskom bola založená spoločnosť XXXXX Hotel prevádzkoval na základe nájomnej zmluvy, mali zamestnaných asi 20 zamestnancov. Po odchode XXXXX dňa 01.07.2011 spoločnosť mala problém s nedostatkom finančných prostriedkov, pričom všetky dostupné finančné prostriedky boli používané na prevádzkové náklady, pričom si neuvedomoval, že odvody sú prednostné. Všetky vybrané finančné prostriedky z účtu boli použité na chod spoločnosti a ak neboli zúčtované, tak malo dôjsť k pochybeniu XXXXX. Nekontroloval, či na všetky náklady sú vystavené doklady. Vybraté peniaze nepoužíval na súkromné účely. Náklady mali byť zúčtované v účtovníctve, ktoré viedla XXXXX. Ak vybral peniaze z banky a vykonal potrebné platby, doklady o tom odovzdal pani Moškovej, ktorá to mala zaevidovať. Nevedel, že vybraté peniaze má

najprv zaevidovať ako vklad do pokladne. V hoteli v pokladni nemali nikdy vyššiu sumu ako 2.000 Eur, a aj keď nejaké peniaze na pokladni boli, tieto použil na prevádzku hotela. Keď peniaze z účtu spoločnosti vyberal, vykonával úhrady v súvislosti s prevádzkou hotela Kriváň, kde však bol nedôsledný a tak o úhradách zabudol dať zaúčtovať účtovníčke p. XXXXX. Takto to bolo aj v prípade výberu sumy v marci 2011 v celkovej výške 78.000 Eur, kde všetky tieto finančné prostriedky mali byť použité na prevádzku hotela. Spoločnosť nemala finančné prostriedky na úhradu miezd zamestnancov tak, ako je to konštatované v uznesení o vznesení obvinenia, v týchto obdobiach sa znižovala obsadenosť hotela Kriváň a to zapríčinilo nedostatok finančných prostriedkov na fungovanie spoločnosti. Vyjadril ľútosť nad tým, že v týchto obdobiach neboli vyplatené mzdy týmto osobám, no skutočne už v daných obdobiach nemal z čoho. Vo vzťahu k osobe XXXXX uviedol, že prostriedky mu neboli vyplatené z dôvodu, že toľko finančných prostriedkov v spoločnosti nebolo, o čom mal byť informovaný a mal mať vedomosť. On bol prijatý na funkciu údržbára a vykonával aj iné činnosti podľa potreby. Po prepustení zamestnancov k 1.5.2012 Hotel Kriváň už nefungoval, neprevádzkoval ho z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Svedok poškodený XXXXX sa vo výsluchu vyjadril k okolnostiam uzatvorenia pracovného pomeru, ktorý vznikol dňa 24.7.2010. Prácu vykonával na prevádzke hotela Kriváň na pracovnej pozícii údržbár, no neskôr prebral prácu prevádzkára. Mzda mu mala byť vyplácaná najneskôr do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca na účet. Asi rok od nástupu mu zamestnávateľ vyplácal mzdu riadne v termíne splatnosti, následne výplatný termín zamestnávateľ nedodržiaval, mzda mu bola vyplácaná po častiach v hotovosti a nie na účet. Vo výpovedi sa vyjadril k výške nevyplatennej mzdy za jednotlivé mesiace, k nevyplateniu náhrady príjmu počas práceneschopnosti, k nevyplateniu dvojmesačného odstupného, pričom svoj nárok vyčíslil v sume 6.290,63 Eur. Podľa jeho názoru obchodná spoločnosť XXXXX mala peniaze na výplatu mzdy, hotel býval plný, aj keď XXXXX dlhoval bývalý konateľ XXXXX finančné prostriedky vo výške asi 30.000 Eur. Svoj finančný nárok na nevyplatených nárokoch z pracovného pomeru si v civilnom konaní neuplatňoval.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX pracoval od 10.10.2010 do konca júna 2012 na pracovnej pozícii masér, prácu vykonával v hoteli Kriváň. Na základe pracovnej zmluvy mu zamestnávateľ mal vyplácať mzdu najneskôr do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Posledná mzda mu bola vyplatená za mesiac február 2012. Za mesiac marec 2012 až jún 2012 mu mzda nebola vyplatená vôbec. Svoj pracovný pomer v spoločnosti XXXXX ukončil dohodou v júli 2012. Za účelom vyplatenia mzdy kontaktoval XXXXX, ktorý mu uviedol, že peniaze nemá k dispozícii a keď ich bude mať, tak mu ich pošle. Svoj finančný nárok na nevyplatennej mzde si nevymáhal žiadnym spôsobom, tento si vymáha iba v trestnom konaní.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX bol zamestnaný od 11.1.2012 na pracovnú pozíciu čašník s miestom výkonu práce v hoteli Kriváň na Podbanskom. Na základe pracovnej zmluvy mu mal zamestnávateľ vyplácať mzdu najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca. Za mesiac marec 2012 a apríl 2012 mu mzda vyplatená nebola, ako ani pomerná časť mzdy za mesiac máj 2012. Konateľ spoločnosti mu neustále sľuboval, že mzdu mu zaplatí. Svoj nárok voči obchodnej spoločnosti si doposiaľ nenárokoval v občianskoprávnom konaní.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX nastúpil dňa

10.1.2012 na pracovnú pozíciu kuchár s miestom výkonu práce v hoteli XXXXX. Na základe pracovnej zmluvy mu mal zamestnávateľ vyplácať mzdu najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca vo výške 400 Eur v hrubom. Za mesiac marec 2012 mu mzda vyplatená vôbec nebola, pričom dňa 23.3.2012 podpísal dohodu o rozviazaní pracovného pomeru. V mesiaci apríl 2012 kontaktoval konateľa spoločnosti, ktorý mu uviedol, že príde do Liptovského Mikuláša a osobne mu peniaze odovzdá, čo sa však nestalo. Svoj nárok voči spoločnosti si doposiaľ nenárokoval v občianskoprávnom konaní.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX pracoval v období od februára 2012 do apríla 2012 ako kuchár v reštauračnom zariadení v hoteli XXXXX. Termín vyplácania mzdy bol určený na 1. deň v mesiaci a mzda mu bola vyplácaná na ruku. Mzda bola dohodnutá vo výške 400 Eur v hrubom. Mzda mu nebola vyplatená čiastočne za mesiac marec 2012 a úplne za mesiac apríl 2012. Konateľa spoločnosti sa dopytoval na vyplatenie mzdy, tento mu však mzdu nikdy nevyplatil. Svoj nárok si neuplatňoval v občianskoprávnom konaní.

Svedok poškodený XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX bola zamestnaná od novembra 2011 do februára 2012, pričom v hoteli Kriváň pracovala ako kuchárka. Pracovný pomer rozviazala písomne asi dňa 14.2.2012 a keď sa XXXXX pýtala na doplatenie mzdy za mesiac január a február 2012, povedal jej, že peniaze jej pošle na účet. To už ale neurobil a žiadne peniaze jej neprišli. Mzda jej bola riadne vyplatená len za mesiace november a december 2011. XXXXX jej nevyplatenie mzdy vysvetľoval tým, že nemá dosť peňazí na účte. Svoju mzdu si žiadnym spôsobom doposiaľ od nikoho nevymáhala, svoj nárok si neuplatňovala ani v občianskom súdnom konaní.

Svedok poškodený XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX pracovala na základe pracovnej zmluvy ako masérka v hoteli Kriváň a to od konca septembra 2011. Podľa pracovnej zmluvy mala týždenne odpracovať 40 hodín a jej mesačný príjem mal byť vo výške 450 Eur. Mzdu podľa zmluvy mala dostať najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Keďže výplatu v termíne podľa zmluvy nedostala, zašla za XXXXX, ktorý jej sľuboval, že výplata bude, no že ešte nemá peniaze. akto pracovala bez výplaty až do decembra 2011. Následne jej XXXXX zaplatil výplatu v hotovosti za mesiace október a november 2011. Doposiaľ jej XXXXX nezaplatil mzdu za mesiac december 2011, pričom pracovný pomer ukončila dohodou k 28.12.2011.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX pracoval niekoľko mesiacov v roku 2012, pričom pracovisko mal v hoteli Kriváň na Podbanskom, kde pracoval ako čašník. Nevyplatenú mzdu za mesiac marec 2012 nevymáhal v inom konaní, pričom nevyplatená mzda mu doposiaľ vyplatená nebola.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pre spoločnosť XXXXX viedla podvojnú účtovníctvo od augusta 2010. Doklady od roku 2011 predkladal XXXXX, pričom jej neprekladal kompletne účtovné doklady, ktoré mali byť zaevidované do účtovníctva, aj keď ho na to opakovane vyzývala. Spoločnosť bola mesačným platcom DPH, pričom daňové priznania vystavovala od roku 2010 do 30.04.2012. V priebehu roka 2011 vyzývala XXXXX na predloženie všetkých dokladov k zostaveniu uzávierky, no on to ignoroval. Na základe ním predložených dokladov spracovávala mzdovú agendu od roku 2010 do novembra 2012. XXXXX jej priebežne predkladal evidenciu dochádzky, kto koľko zarobil. Na základe toho vypracovala výplatné pásky, výkazy do Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne. Tieto prehľady vypracovala do

výplatného termínu a tieto elektronicky odoslala príslušným subjektom. Nevedela sa vyjadriť k stavu finančných prostriedkov na účte v čase splatnosti odvodov a miezd. Za platenie poistného a miezd bol zodpovedný XXXXX, ktorý s ňou vôbec nekomunikoval a neplatil jej za účtovníctvo. Ona to robila len pre jeho zamestnancov, aby mali administratívne v poriadku záležitosti sociálneho zabezpečenia aj do budúcnosti. Dňa 9.5.2012 pracovný pomer ukončilo asi 20 zamestnancov, ktorým vyhotovila zápočtové listy, potvrdenia o zdaniteľnej mzde, ako aj výplatné pásky. Doklady následne zaslala konateľovi spoločnosti. Spoločnosť XXXXX v zastúpení XXXXX zamestnávala okolo 25 zamestnancov do apríla 2012. O skutočnosti, že mzdy zamestnancom vyplatené neboli, sa dozvedela až keď jej volali, že XXXXX im mal uviesť, že nemá od nej podklady. V dokladoch, ktoré doložila XXXXX, bol uvedený dátum aj spôsob, akým zamestnancom mala byť mzda realizovaná.

Svedok XXXXX uviedol, že v roku 2010 oslovil XXXXX s prevádzkovaním hotela Kriváň. Z tohto dôvodu založili aj obchodnú spoločnosť XXXXX. Za účelom spracovávania účtovníctva XXXXX vyhladal ekonómku, ktorý účtovníctvo spracovávala externe. Zamestnávali asi 25 zamestnancov. Do jeho odchodu zo spoločnosti si táto riadne plnila svoje záväzky voči zamestnancom. Nemá vedomosť o nedoplatkoch na poistnom.

Počas vyšetrovania bolo zabezpečené účtovníctvo obchodnej spoločnosti spoločnosť XXXXX za sledované obdobie a to pre účely znaleckého skúmania a najmä zistenia, či obchodná spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie miezd zamestnancom v čase ich splatnosti, resp. za účelom zistenia, či prípadným vyplatením miezd zamestnancov by nebola ohrozená prevádzková činnosť obchodnej spoločnosti.

Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2013 z odboru Ekonómia a manažment vyplynulo, že obchodná spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na účtoch a v pokladni na úhradu odvodov poistného na sociálne poistenie v dňoch 16.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012 a 16.04.2012. Pri skúmaní tejto skutočnosti znalec vychádzal z pokladničnej knihy, avšak bez započítania do pokladne hotovostných výberov z bežného účtu a hotovostných výdajov v roku 2012 na mzdy. Čo sa týka úhrady odvodov poistného na sociálne poistenie vzťahujúceho sa k trestnému činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona znalec zistil, že spoločnosť XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov na účtoch a v pokladni v dňoch 16.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012 a 16.04.2012. Z predložených účtovných dokladov znalec zistil, že obchodná spoločnosť nenakupovala hnutelný majetok s výnimkou bežného vybavenia penziónu, znalec nezistil neobvyklé predaje alebo iné bežnému podnikaniu sa vymykajúce spôsoby s jeho nakladaním, poukázal však na výbery sumy 60.000 Eur počas marca 2011, ktorými sa znížil disponibilný zostatok hotovosti v pokladni, pričom podľa zaúčtovaných výdajov bolo v tomto období použitých len 10.200,91 Eur, resp. 17.131,54 Eur na prevádzkové náklady. Vo vzťahu k ekonomickej situácii spoločnosti znalec konštatoval, že v posudzovanom období z výkazov DPH vyplýva, že príjmy spoločnosti v období september 2011 až december 2011 mali byť vyššie ako náklady, úhrady dodávateľom boli často realizované hromadne a nárazovo, zároveň znalec zistil, že od januára 2011 boli vedené voči obchodnej spoločnosti viaceré exekučné konania, pričom v období od septembra 2011 do decembra 2011 boli v prospech exekučných konaní z účtu spoločnosti stiahnuté prostriedky vo výške 19.081,86 Eur. Aj tieto exekučné úhrady znižovali disponibilný zostatok na účte spoločnosti a zhoršovali jej platobnú schopnosť splácať záväzky. Znalec zistil výbery

hotovosti z bankomatov, ktoré však neboli zaúčtované ako príjem do pokladne v príslušnom dni, nakoľko osoby, ktoré výbery realizovali, nepredložili na zaúčtovanie príslušné účtovné doklady o týchto výberoch. Keďže išlo o pomerne dosť vysoké sumy, znalec tieto započítal do zostatkov k príslušným dňom v pokladni, čím sa zmenili výšky zostatkov ku dňom úhrad odvodov do sociálnej poisťovne. Po započítaní výberov v hotovosti znalec zistil, že obchodná spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov poistného v dňoch 15.11.2011, 15.12.2011, 16.1.2012, 15.2.2012, 15.3.2012 a 16.4.2012. Zároveň mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov poistného na sociálne poistenie vzťahujúceho sa k tr. činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona v dňoch 17.10.2011, 15.11.2011, 15.12.2011, 16.1.2012, 15.2.2012, 15.3.2012 a 16.4.2012. Znalec na základe zabezpečených listinných dôkazov objektivizoval výšku jednotlivých nárokov zamestnancov spoločnosti XXXXX. vyplývajúcich z pracovného pomeru, pričom objektivizoval aj výšku vyplatenej mzdy u jednotlivých zamestnancov obchodnej spoločnosti za záujmové obdobie. Preskúmaním účtovných dokladov ustálil, že XXXXX nebola vyplatená mzda za mesiac december 2011 vo výške 384,36 Eur, XXXXX za mesiac január 2012 nebola vyplatená mzda vo výške 350,27 Eur a za mesiac február 2012 mzda vo výške 194,22 Eur, za mesiac marec 2012 nebola vyplatená mzda XXXXX vo výške 359,84 Eur, XXXXX vo výške 338,30 Eur, XXXXX vo výške 339,12 Eur, XXXXX vo výške 666,45 Eur, XXXXX vo výške 338,30 Eur, v prípade XXXXX, tomuto nebola vyplatená mzda za mesiace apríl 2012 až august 2012 vo výške 4.333,66 Eur. Znalec prvotne konštatoval, že ku dňu splatnosti miezd a odmien zamestnancov v období od januára 2012 až apríla 2012 obchodná spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie mzdy, pričom stav finančných prostriedkov po zohľadnení hotovostných výberov postačoval na krytie nevyhnutných nákladov potrebných na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Posledný príjem spoločnosti je evidovaný dňa 7.5.2012, pričom použitie týchto finančných prostriedkov nie je známe. Z výkazov DPH, ktoré spoločnosť ako mesačný platca prekladala správcovi dane je zrejmé, že v období január až apríl 2012 boli príjmy vždy vyššie ako náklady. Exekučné úhrady za obdobie január 2012 až apríl 2012 v celkovej výške 24.297,76 Eur výrazne znižovali disponibilný zostatok na účte spoločnosti a zhoršovali jej platobnú schopnosť uhrádzať záväzky.

Z doplnenia znaleckého posudku vyplynulo, že doklady predložené XXXXX je možné považovať za úhradu nákladov, ktoré priamo súviseli s podnikateľskou činnosťou spoločnosti XXXXX, pričom bolo predložených celkovo 61 dokladov o úhradách v celkovej sume 63.136,67 Eur za obdobie august 2011 až august 2012. Spoločnosť mohla vyplatiť hrubé mzdy za sledované obdobie iba čiastkovo v sume 26.547,77 Eur z celkovej zúčtovanej sumy hrubých miezd 98.858,51 Eur. Spoločnosť mohla uhradiť hrubé mzdy v plnej výške iba v období október 2011. V ostatných obdobiach mohla spoločnosť uhradiť hrubé mzdy len čiastočne, alebo vôbec. V obdobiach, kde mohla spoločnosť uhradiť hrubé mzdy aspoň čiastočne, zostatky financií však nepostačovali ani na úhradu čistých miezd. Suma možnej úhrady odvodov za zamestnancov za obdobie október 2011 je 1.145,16 Eur, pričom suma možnej úhrady odvodov za zamestnávateľa za obdobie október 2011 je vo výške 2.466,23 Eur.

K záverom znaleckého skúmania z odboru Ekonomie a manažment bol dopočutý znalec XXXXX, ktorý uviedol, že vo veci vypracoval znalecký posudok č. 4/2013, pri ktorom vychádzal zo zabezpečených dokladov a účtovnej dokumentácie. Stav v pokladni bol zadokumentovaný v pokladničnej knihe, k tomu započítal vybrané

finančné prostriedky z účtu spoločnosti aj napriek tomu, že to nebolo evidované ako príjem do pokladne. Záporný zostatok v pokladni nie je fakticky možný, ale je možný účtovne, keď zrejme po výbere peňazí z účtu sa z nich vykonali hotovostné platby a tie boli zúčtované v pokladni, ale nebol zaúčtovaný príjem na pokladňu. K znaleckému posudku vypracoval doplnok, v rámci ktorého mu bolo predložených 61 dokladov o úhradách v celkovej sume 63.136,67 Eur, pričom všetky tieto doklady preukazovali použitie finančných prostriedkov ako nákladov, ktoré priamo súviseli s podnikateľskou činnosťou spoločnosti XXXXX. Išlo o oprávnené náklady a vykonané úhrady boli zohľadnené v zostatkoch v pokladni k jednotlivým termínom úhrad. Spoločnosť mohla vyplatiť hrubé mzdy v plnej výške len za obdobie október 2011, za ktoré mohla uhradiť odvody za zamestnancov v sume 1.145,16 Eur a za to isté obdobie mohla uhradiť odvody za zamestnávateľa vo výške 2.466,23 Eur. Čo sa týka nejakých disponibilných finančných prostriedkov po možnej úhrade hrubých miezd v celkovej výške 26.547,77 Eur by už spoločnosti neostali žiadne finančné prostriedky.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú mesačné výkazy poistného, výkazy nedoplatkov, súvisiace výpisy z podnikateľského účtu, výpis pokladničnej knihy za záujmové obdobie, daňové priznania obchodnej spoločnosti XXXXX za záujmové obdobie, výplatné pásky zamestnancov, pracovné zmluvy, potvrdenia o zamestnaní, ako aj ďalšie s vecou súvisiace účtovné doklady.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov a spôsobí tak väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Ustanovenie § 214 Trestného zákona chráni finančné nároky zamestnanca plynúce z pracovnoprávneho vzťahu, ktoré majú charakter odmeny za vykonanú prácu. K naplneniu pojmových znakov trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného v zmysle základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje, aby bolo nepochybne preukázané, že páchatel' v pozícii zamestnávateľa, resp. jeho zodpovedného zástupcu úmyselne nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu, resp. iný mzdový nárok, na ktorý má v zmysle Zákonníka práce nárok napriek tomu, že v čase splatnosti mzdy má dostatok finančných prostriedkov, ktoré nevyhnutne nepotrebuje na zabezpečenie chodu spoločnosti. Vyvodenie trestnej zodpovednosti je možné tak len v prípade zistenia, že zamestnávateľ nepochybne vedel o právnom nároku zamestnanca na výplatu mzdy a ostatných nárokov, napriek tomu so zámerom poškodiť zamestnanca tieto mzdové nároky neuspokojil, aj keď bol dostatočne solventný. Nesporne sa tak vyžaduje trestno-právne postihnutelné

zavinenie vo forme úmyslu.

Subjektívna stránka tohto trestného činu, a to úmyselné zavinenie spočíva v priamom, resp. nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom úmyselným zavinením páchatel'a musia byť pokryté všetky znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 Trestného zákona, t. j. konanie (nevyplatenie mzdy, resp. náhrady mzdy v čase jej splatnosti aj napriek vedomosti o oprávnenom nároku zamestnanca s cieľom zamestnanca poškodiť), následok, ako aj príčinný vzťah medzi konaním a spôsobeným následkom. Ak nie je úmyselné zavinenie dané čo i len k jednému znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie tohto trestného činu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených počas vyšetrovania, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku č. 4/2013 z odboru Ekonomika a manažment, doplnenia č. 1 k znaleckého posudku č. 4/2013, ako aj s ohľadom na skutočnosti uvádzané znalcom XXXXX pri jeho výsluchu, som dospel k záveru, že v tomto prípade absentuje úmysel XXXXX ako konateľ'a nevyplatiť mzdu zamestnancom obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v čase jej splatnosti za mesiace december 2011 až apríl 2012, resp. XXXXX za mesiace apríl 2012 až august 2012.

Vykonaným znaleckým dokazovaním ako aj výsluchom znalca je preukázané, že obchodná spoločnosť XXXXX mohla vyplatiť hrubé mzdy v plnej výške len za obdobie október 2011, za ktoré mohla uhradiť odvody za zamestnancov v sume 1.145,16 Eur a zato isté obdobie mohla uhradiť odvody za zamestnávateľ'a vo výške 2.466,23 Eur. Čo sa týka nejakých disponibilných finančných prostriedkov spoločnosti po tejto úhrade by už neostali žiadne finančné prostriedky. V ostatných obdobiach mohla spoločnosť uhradiť hrubé mzdy len čiastočne, alebo vôbec. V obdobiach, kde mohla spoločnosť uhradiť hrubé mzdy aspoň čiastočne, zostatky financií však nepostačovali ani na úhradu čistých miezd.

Je preukázané, že počas obdobia september 2011 až december 2011 boli voči obchodnej spoločnosti XXXXX vedené viaceré exekúcie, v rámci ktorých z účtu obchodnej spoločnosti boli stiahnuté finančné prostriedky vo výške 19.081,86 Eur. Počas obdobia január 2012 až apríl 2012 boli z účtu obchodnej spoločnosti XXXXX stiahnuté finančné prostriedky v rámci exekučných konaní v celkovej výške 24.297,76 Eur, pričom aj tieto nútené úhrady výrazne znižovali disponibilný zostatok finančných prostriedkov a zhoršovali jej platobnú schopnosť splácať záväzky.

Nielen výsluchom XXXXX ak obvineného, ale aj výsluchom svedkyne XXXXX je preukázané, že obchodná spoločnosť XXXXX vykonávala v podstate reálne svoju prevádzkovú činnosť do apríla 2012.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne úvahy som dospel k záveru, že v danom prípade absentuje jeden zo základných znakov skutkovej

podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1,ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to naplnenie subjektívnej stránky trestného činu u obvineného XXXXX v podobe priameho, resp. nepriameho úmyslu, pričom konanie XXXXX ako konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX súvisiace s nevyplatením miezd zamestnancov obchodnej spoločnosti počas obdobia december 2011 až august 2012 zároveň nenapĺňa žiadnu z iných skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona a ani priestupku.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1,ods. 2 písm. a) Trestného zákona zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Škovránko
prokurátor