



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 538/22/7706-45
EEČ: 2-57-246-2024

Poprad 24.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

poškodenú XXXXX z Popradu narodenú v roku 1951 sprevádzala dňa 11.05.2022 v pobočke banky XXXXX., ul. XXXXX v Poprade, kde si poškodená aktivovala prístup do internetbankingu k svojmu sporiacemu účtu č. IBAN: XXXXX a k bežnému účtu č. IBAN: XXXXX, kde takto získala obvinená XXXXX prístupové údaje k týmto dvom účtom do internetbankingu XXXXX a následne vykonala bez súhlasu a vedomia XXXXX podľa výpisu z XXXXX. 4 transakcie zo sporiaceho účtu č. IBAN: XXXXX na bežný účet č. IBAN: XXXXX, a to dňa 01.08.2022 vo výške 3600,-€, dňa 02.09.2022 vo výške 2500,-€, dňa 08.09.2022 vo výške 4000,-€ a dňa 06.10.2022 vo výške 3000,-€, celkovo vo výške 13100,-€, následne obvinená XXXXX vykonala podľa

výpisu z XXXXX 4 transakcie z bežného účtu č. IBAN: XXXXX na bežný účet č. IBAN: XXXXX, ktorý je vedený v XXXXX a to dňa 01.08.2022 vo výške 3600,-€, dňa 02.09.2022 vo výške 2500,-€, dňa 08.09.2022 vo výške 4000,-€ a dňa 06.10.2022 vo výške 3000,-€, čím takto obvinená XXXXX svojim konaním spôsobila XXXXX škodu celkovo vo výške 13100,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-693/4-VYS-PP-2022 zo dňa 06.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Kataríne XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Dňa 20.03.2024 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál sp. zn. ČVS: ORP-693/4-VYS-PP-2022 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s odôvodnením, že trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že v priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinená XXXXX, svedok-poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, a to predovšetkým výpisy z účtov vedených v XXXXX a XXXXX, zmluva o poskytovaní služby XXXXX elektronického bankovníctva zo dňa 11.05.2022, dohoda o aktivácii služieb XXXXX elektronického bankovníctva zo dňa 11.05.2022 a taktiež boli zabezpečené kamerové záznamy z pobočky XXXXX v Poprade na ul. XXXXX zo dňa 11.05.2022.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej Kataríny XXXXX zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že táto odmietla vypovedať.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 12.12.2022 vyplýva, že dňa 11.05.2022 navštívila spolu s neterou obvinenou XXXXX XXXXX pobočku XXXXX za účelom poskytnutia pôžičky obvinenej vo výške 2.000,- eur. Bez jej vedomosti bola k jej účtu zriadená služba elektronického bankovníctva. Následne v októbri 2022 zistila, že v priebehu obdobia august 2022 až október 2022 boli z účtu prevedené bez jej súhlasu finančné prostriedky v sume 13.100,- eur. Dala súhlas na trestné stíhanie neteri XXXXX XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 17.01.2024 vyplýva, že obvinená jej vrátila celú sumu. Súhlas na trestné stíhanie neteri obvinenej XXXXX XXXXX vzala späť. Uvedené odôvodnila tým, že sú rodina, v minulosti sa stretávali,

chodili k sebe na návštevy. Ďalej uviedla, že späťvzatie súhlasu bolo vykonané slobodne, nebolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Zo zabezpečených kamerových záznamov je preukázané, že dňa 11.05.2022 navštívili poškodená spolu s obvinenou XXXXX XXXXX pobočku XXXXX v Poprade na ul. XXXXX. Z kamerových záznamov vyplýva, že všetku zmluvnú dokumentáciu si vzala obvinená XXXXX.

Z dohody o aktivácii služieb XXXXX elektronického bankovníctva zo dňa 11.05.2022, že k účtu poškodenej bola poskytnutá služba elektronického bankovníctva, pričom autorizácia transakcií bola stanovená SMS - kľúčom na tel. č. obvinenej XXXXX XXXXX.

Zo zabezpečených výpisov z účtov vedených v XXXXX, resp. XXXXX vyplývajú transakcie tak, ako sú uvedené v skutkovej vete.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu a taký čin spácha na osobe vyššieho veku.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona sa dopusti ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného zákona, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by vypoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by vypoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, **neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219**, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného

zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v konaní pod sp. zn. ČVS: ORP-693/4-VYS-PP-2022 sa stal, má znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a že tento skutok spáchala obvinená XXXXX.

Zároveň je bez pochybnosti zrejmé, že poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu poškodenej dňa 17.01.2024 vzala späť súhlas na trestné stíhanie XXXXX XXXXX.

K vzťahu poškodenej s obvinenou je potrebné uviesť, že tieto sú rodina (vzťah teta – neter). Poškodená s obvinenou sa navštevujú, rovnako tak je v tejto súvislosti potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že poškodená dňa 11.05.2022 dobrovoľne poskytla obvinenej pôžičku 2.000,- eur bez akéhokoľvek zmluvného základu. Na základe uvedeného mám za to, že poškodená XXXXX a obvinená XXXXX sú si rodinne blízke osoby, ich pomer možno považovať za obdobný pomer ako rodinný v zmysle ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku a že trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX by pociťovala poškodená XXXXX právom ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti a citované zákonné ustanovenia trestné stíhanie obvinenej pre tento skutok je neprípustné, nakoľko na jej trestné stíhanie sa v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje súhlas poškodenej XXXXX, ktorá svoj súhlas s trestným stíhaním obvinenej vzal dňa 17.01.2024 výslovne späť.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti a citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodenej, ktorá svoj súhlas vzala výslovne späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Bartko
prokurátor