



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 574/19/7706-15
EEČ: 2-57-253-2021

Poprad 21.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX, Slovensko**
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na presne nezistenom mieste v meste **XXXXX**, okres **XXXXX**, v parku v blízkosti **XXXXX XXXXX** v presne nezistený deň v mesiaci jún v roku 2019 počas bozkávania sa s mal. **XXXXX**, nar. **XXXXX**, vsunul prsty do jej vagíny, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá **XXXXX** v tom čase nedovíšila pätnásť rok svojho veku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa **XXXXX** bolo začaté trestné stíhanie a dňa 02.06.2020 vznesené obvinenie ml. **XXXXX** za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že na presne nezistenom mieste v meste **XXXXX** v parku v blízkosti **XXXXX XXXXX** v presne nezistený deň v mesiaci

jún v roku 2019 počas bozkávania sa s mal. XXXXX, nar. XXXXX vsunul prsty do jej vagíny hoci mal vedomosť o tom, že maloletá XXXXX v tom čase nedovršila pätnásť rok svojho veku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, ktoré podala na neznámeho páchatel'a, nakoľko mala podozrenie, že jej maloletá dcéra XXXXX, nar. XXXXX, bola sexuálne zneužitá, pretože sa jej priznala, že už nie je pannou, čo potvrdilo aj jej gynekologické vyšetrenie dňa 23.10.2019. Následne bola vyťažovaná maloletá XXXXX, ktorá uviedla, že niekedy v mesiaci jún roku 2019 jej cez messenger napísal XXXXX, s ktorým si nejakú dobu písala, až sa stretli ešte v mesiaci jún 2019 v XXXXX v XXXXX v čase okolo XXXXX, keď jej povedal, aby sa išli vonku prejsť, prišli do nejakého parku pri XXXXX na lavičku, kde sa najprv rozprávali, potom sa začali bozkávať, tak jej vošiel rukou do nohavíc, hladkal ju po zadku a pohlavných orgánoch, tak jej mal vsúvať prs do vagíny, čo malo trvať asi minútu. Na to mu povedala, že stačilo, na čo jej dal pokoj a odišli spolu do XXXXX, kde sa rozišli a ona išla na autobus domov. Viac sa s ním nestretla. V zápisnici o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku XXXXX uviedla, že podala trestné oznámenie na OO PZ XXXXX nakoľko sa dňa XXXXX jej maloletá dcéra XXXXX, nar. XXXXX priznala, že už nie je panna. Vtedy bola dcéra aj na vyšetrení u gynekológa, ktorý potvrdil, že dcéra už nie je pannou. V čase podania trestného oznámenia nevedela ešte nič bližšie. Dnes už má viac informácií, teda dcéra jej na ďalšie otázky priznala, že mala nejakého kamaráta z XXXXX, písali cez Facebook, ale to nevie presne. Nevie o tom, či sa s ním naozaj stretla, alebo ako sa volá, nič bližšie k nemu nevie uviesť, dcéra jej nič bližšie nechcela prezradiť. Zdá sa jej, že písala s ním v období leta, niekedy v júni 2019, ale nie je si tým istá. Vtedy jej povedala, že XXXXX nie je dobrá dedina, nech si s ním nepíše. Tiež si spomína na poslednú udalosť, kedy jej dcéra neprišla v noci domov, bolo to asi 20. alebo XXXXX, kedy bola na zábave v XXXXX, kde bola potom aj v XXXXX na nejakej oslave. Ale nevie či to bolo vtedy presne. Vlastne na Slovensku sú dva roky, predtým žili v Českej republike. Ona pracuje a dcéra chodí občas sama von, povie jej, že ide von. Teda nie je s ňou stále, občas býva sama. Teda pokiaľ mala byť zneužitá tak typuje na toho chlapca z XXXXX, ale ako povedala nevie, kto to je, ako sa volá. Už si na to nespomína, zdá sa jej, že jej vtedy dcéra povedala, že je nejaké 2 až 3 roky starší ako ona. Ale viac nevie. Taktiež nevie uviesť miesto, kde by sa s ním dcéra stretla, ale určite by nešla do Hranovnice. Dcéra nemá vlastný telefón, požičiava jej svoj, ale od tej doby už zmenila telefón.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že to, čo mu je kladené za vinu uznesením vyšetrovateľa sa nezakladá na pravde. XXXXX zo XXXXX sa spoznal na Facebooku asi v roku 2019, myslí, že to bolo v prvej polovici daného roku. Vo svojom profile mala zobrazenú svoju fotografiu, že pochádza zo XXXXX a že má 17 rokov. Začali si na Facebooku dopisovať. On sa jej predstavil. Povedal jej svoje meno a priezvisko, že pochádza z XXXXX a že má 17 rokov. Vtedy mal tesne pred 17 narodeninami. Takto si príležitostne písali asi 2 mesiace. On bol stále na tom, že má 17 rokov tak ako on. Aj fotka na jej profile danému veku zodpovedala. Po asi 2 mesiacoch ich dopisovania, presne už nevie, bol doma, keď mu zrazu niekto z rodiny povedal, že ho vonku čaká nejaké dievča. Vyšiel teda von a tam bola XXXXX Pozdravili sa, spoznal ju podľa fotky, povedala mu len, že ho chcela spoznať osobne. Z jej návštevy bol trochu prekvapený nakoľko na stretnutí dohodnutí vopred neboli, ale na druhej strane ho aj potešilo, že ho prišla navštíviť. Následne sa vybrali na prechádzku na lúku neďaleko osady v XXXXX, kde býva. Počas tejto prechádzky

došlo následne k situácii, že sa začali bozkávať. Stále bol na tom, že XXXXX má 17 rokov. Aj mu to opätovne potvrdila. Bozkávanie nakoniec vyústilo až do toho, že mali pohlavný styk pričom tento bol obojstranne dobrovoľný. Chceli to obaja. Pred pohlavným stykom sa XXXXX ešte raz spýtal a uistil, koľko má rokov, pričom mu povedala, že má 17 rokov. Vzhľadom na to, že bol na tom, že má 17 rokov, tak došlo aj k pohlavnému styku. Pohlavný styk asi bol bez prezervatívu, ale nie je si celkom istý. Pohlavný styk sa odohral na lúke neďaleko rómskej osady v Hranovnici a mohlo to byť niekedy v máji v roku 2019, ale presne nevie. Následne niekoľko dní na to zistil, že XXXXX mu klamala, keď mu povedala, že má 17 rokov. Zistil, že mala vtedy len 13 rokov a preto sa s ňou už viac nekontaktoval a nikdy sa už nestretli. Opakovane uvádza, že to, čo je uvedené v uznesení o jeho trestnom stíhaní, že sa mal s XXXXX stretnúť v parku v blízkosti XXXXX, kde jej počas bozkávania mal vsúvať prsty do vagíny vôbec nie je pravda. Sťažnosť voči uzneseniu si nepodal z dôvodu, že keď mu prišlo predmetné uznesenie, povedal to svojej rodine a táto sa prostredníctvom sociálnych sietí spojila s XXXXX, kde jej napísali, že čo to má znamenať a XXXXX im odpísala, že to všetko stiahla a preto to už nijako neriešil.

Svedkyňa mal. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že o panenstvo prišla v Čechách, stalo sa to v opilosti, keď mala vypité. Stalo sa to v lete pred dvoma rokmi, zhruba dva roky dozadu, čiže v roku 2018. Volal sa XXXXX, mal 16 rokov. Na otázku vyšetrovateľa, či mala aj s niekým iným pohlavný styk uviedla, že nie. Na otázku vyšetrovateľa, či má nejakého iného priateľa uviedla, že teraz už nie, nechce. Bol to XXXXX z XXXXX, nemala s ním nič. Boli spolu zhruba tri mesiace. Okrem bozkávania už nemala nič. V lete mala jedného z XXXXX, volal sa XXXXX. Chodili spolu, keď sa stretli tretíkrát, boli spolu, zobral ju do takého parku. No a tam sa začali bozkávať a pomaly jej dával ruku medzi nohy. Ale začal ju palcovať. Bolo to v Poprade, asi v mesiaci júl, jún, tak nejak. V roku 2019. Bolo to cez prázdniny. Nič iné medzi nimi nebolo. Zistila to potom jej mama, tak to hneď ukončila. V tom parku to trvalo asi minútu, dve. Nič iné spolu nerobili. S XXXXX sa len bozkávali. S XXXXX sa nakontaktovali cez facebook, napísali si, že sa stretnú, tak sa stretli vo XXXXX a prechádzali sa a potom ju zobral von. Nevie už, aký mal nick na facebooku. Ona mala na profile svoje meno a vek 14 rokov. V tom parku pri XXXXX to najprv nechcela, ale XXXXX jej povedal, neboj sa a tak, zo začiatku sa bránila ale potom to nechala tak. Vie že XXXXX mal 16 rokov, že bude mať 17. V tom parku to začal on. Neznamená to, keď nie je poctivá, že dáva každému. V ďalšej svojej výpovedi už ako mladistvá po zákonom poučení XXXXX uviedla, že s XXXXX sa spoznali na sociálnych sieťach, bolo to nejak z jara a stretli sa, no neže sa stretli, ale ona išla za ním do XXXXX. A išli za osadu, do takého lesíka a tam došlo k pohlavnému styku. No a stretli sa iba raz. Zoznámili sa na sociálnych sieťach asi v marci, apríli minulého roku. Potom šla za ním, bol asi máj, jún, tak nejak, minulého roku. Išla za ním do Hranovnice. A tam došlo k pohlavnému styku. Chcel to aj on, aj ona, takže si boli toho vedomí. Pred pohlavným stykom sa jej pýtal, koľko má rokov, ona mu klamala, že má 17. Pohlavný styk mali iba raz. Potom sa už nestretli, iba si písali. Ona predtým klamala aj policajtom, aj mame, pretože sa bála mamy, čo jej na to povie. Ona mala problémy s policajtami od dvanástich, stále ju hľadali policajti a nosili ju domov. Tak mama to riešila tak, s gynekológom, aby išla na prehliadku, no a už nebola poctivá. Takže ona povedala mame, že to došlo s XXXXX, akože on ju pokazil o panenstvo. Pravda síce bola, že pohlavný styk mali, ale s tým, že on mal vedomosť, že ona má 17 rokov. S XXXXX to bola jej prvá sexuálna skúsenosť. Momentálne je v XXXXX a má priateľa, s ktorým má syna. Syn sa narodil minulý mesiac 31. marca. To čo uvádzala teraz, to je pravda. To čo vypovedala predtým na

kameru, to bola lož. Na otázku vyšetrovateľa, či na ňu niekto vyvíjal nátlak, aby zmenila svoju výpoveď uviedla, že nie. Nikto ju neovplyvňoval. Ona sa chce XXXXX ospravedlniť za problémy, ktoré mal. Na otázku vyšetrovateľa, či si je vedomá, že na základe terajšej výpovede jej hrozia trestnoprávne následky uviedla áno, uvedomuje si to.

Svedkyňa XXXXX - matka obvineného ml. XXXXX po zákonom poučení odmietla k veci vypovedať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej pravej výpovedi uviedla, že dňa XXXXX sa jej maloletá dcéra XXXXX, nar. XXXXX priznala, že už nie je panna, preto vtedy podala oznámenie na OO PZ XXXXX. Následne bola dcéra aj na vyšetrení u gynekológa, ktorý potvrdil, že dcéra už nie je pannou. V čase podania trestného oznámenia nevedela ešte nič bližšie. Dnes s odstupom času má už viac informácií, nakoľko sa o tom porozprávali a dcéra jej povedala, že mala kamaráta XXXXX z XXXXX, ale sa bozkávali, ale nič spolu nemali. Presnejšie údaje k nemu však nevie. Tak sa jej spýtala, že ako to, že nie je panna, tak dcéra sa jej priznala, že o panenstvo prišla ešte keď bývali v Českej republike, pravdepodobne v roku 2017 cez letné prázdniny. Presný dátum nevie, ani dcéra si to už presne nepamätá. Chlapec sa volal XXXXX, viac k nemu nevie, ona si asi aj spomína na ten deň, lebo to bolo prvýkrát, čo prišla domov opitá. Mala vtedy len 12 rokov, vtedy s ňou za to urobila poriadky, ale netušila, že vtedy prišla o panenstvo. To sa jej priznala až teraz. Vtedy bývali v meste XXXXX okres XXXXX. Od tej doby dcéra s nikým sex nemala. Ona jej verí. S dcérou nemá žiadne problémy, doma jej pomáha, ona je veľa v práci a dcéra jej je veľkou oporou, pomáha s domácimi prácami aj mladšími súrodencami. Ako už povedala, dcéra sa jej priznala, že mala kamaráta XXXXX z XXXXX, ale prisahala jej, že s ním nič nemala, len sa bozkávali. Nijako intímne sa nezblížili, neosahávali, ani nič podobné. Čo sa týka náhrady škody, tak po materiálnej stránke žiadna škoda nevznikla, na dcére si zatiaľ nevšimla žiadne následky, preto si škodu nárokovať nebude. Ale pripája sa k trestnému konaniu a žiada náležité potrestanie páchatel'ov. Presnejšie sa jej na to nepýtala, nech ju nestresuje, vidí, že je rozumná a nerobí hlúposti. V ďalšej svojej výpovedi uviedla, že na základe jej oznámenia a ďalších jej výpovedí, ale hlavne na základe výpovede jej maloletej dcéry XXXXX kedy bola vypočutá na kameru v prítomnosti psychológa bolo následne vznesené obvinenie istému XXXXX z obce XXXXX za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Pred výsluchom sa jej dcéra XXXXX zdôverila, že skutočnosti tak ako sú kladené obvinenému XXXXX sa nestali. Dcéra jej povedala, že s Kevinom Pačanom sa zoznámili na Facebooku. Istý čas si dopisovali a potom asi po mesiacoch sa stretli u toho chlapca XXXXX v XXXXX. S týmto chlapcom sa dcéra stretla len raz, aspoň takto jej povedala. Bolo to v XXXXX neďaleko osady kde býva s tým, že išli na prechádzku a že pri tejto prechádzke došlo medzi nimi aj k pohlavnému styku. Dcéra jej ďalej povedala, že pohlavný styk bol dobrovoľný, chceli to obaja, ale najpodstatnejšie na tom bolo to, že dcéra tomuto chlapcovi povedala, že má 17 rokov. Ďalej jej povedala, že po danom pohlavnom styku s týmto chlapcom už nič nemala a prerušili medzi sebou akýkoľvek kontakt. Keď jej to povedala, ostala z toho šokovaná, ale aj keď sa jedná o jej dcéru, tak verí, že to tak aj bolo, že dcéra tomuto chlapcovi klamala ohľadne veku, pretože s dcérou má výchovné problémy už od jej 12 rokov. XXXXX toho roku bude mať dcéra 16 rokov a je momentálne v 8 mesiaci tehotenstva. Termín pôrodu má stanovený na koniec apríla, ale nie je vylúčené, že to bude aj skôr. Tehotná je s chlapcom z obce XXXXX, ktorý má 20 rokov a má vedomosť, že aj jemu povedala,

keď mali po prvýkrát pohlavný styk, že má 17 rokov. Daný chlapec aj napriek tomu, čo sa stalo záujem o dcéru má, tvrdí, že záujem bude mať aj o ich dieťa a situácia je taká, že plánujú spoločnú budúcnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda presvedčená, že dcéra ohľadne XXXXX jej hovorí teraz pravdu. S daným chlapcom mali pohlavný styk, ale chlapca oklamala ohľadne uvedenia jej veku, čím z uvedeného dôvodu je daný chlapec zrejme nevinne trestne stíhaný. Po daných skutočnostiach od dcéry XXXXX jej povedala, že teraz bude mať zrejme ona nejaký postih, ale na druhej strane aj keď je jej matka je názoru, nech povie pravdu ako to skutočne bolo. Dcéra toto tvrdenie, čo povedala jej aj sama povie a potvrdí vo svojom výsluchu. S poukazom na uvedené skutočnosti sa teda ona ako matka XXXXX necíti nijako poškodená vo vzťahu k dcére a z tohto dôvodu sa nepripája ani k žiadnemu trestnému stíhaniu a ani k žiadnej náhrade škody.

Z výpovedí obvineného XXXXX, svedkyne - poškodenej XXXXX aj toho času mladistvej XXXXX vyplýva, že skutok, za ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa nestal. Obvinený s vtedy maloletou mal síce pohlavný styk, avšak nie v Poprade ale v Hranovnici a nemal vedomosť o tom, že nedovŕšila vek 15 rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka