



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 28/22/7706-22
EEČ: 2-57-262-2022

Poprad 13.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.1.2022 v čase o 16:38 hod. viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil predchádzajúcim požitím alkoholických nápojov, osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL po miestnej komunikácii označenej ako ulica Hviezdoslavova v meste XXXXX, okr. XXXXX v smere jazdy od ulice 1. mája k ulici Alžbetinej, kde na štvoramennej križovatke nerešpektoval zvislú dopravnú značku č. 202 „Stoj, daj prednosť v jazde“ doplnenú o dodatkovú tabuľu č. 510 „Priebeh hlavnej cesty“ ako aj vodorovné dopravné značenie č. 604 „STOP čiara“ doplnenú nápisom STOP a s vozidlom vošiel do križovatky, kde prednou pravou časťou vozidla, ktoré viedol, narazil do pravej zadnej časti osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Octavia Scout, evidenčného čísla PP872EB, ktoré viedla vodička XXXXX v tom čase po hlavnej ceste označenej zvislou dopravnou značkou č. 302 „Hlavná cesta“ doplnenou o dodatkovú tabuľu č. 510 „Priebeh hlavnej cesty“ označenej ako ulica Alžbetina v

meste XXXXX v smere k Železničnej stanici pričom XXXXX z miesta dopravnej nehody s motorovým vozidlom Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL odišiel, pričom po vypátraní vozidla Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, bolo hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX vykonanou dychovou skúškou u XXXXX zistené predchádzajúce požitie alkoholických nápojov, ktoré zvýšili, hladinu etanolu v jeho krvi najmenej na 0,89 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu v čase o 18:43 hod dňa 4.1.2022, pričom znaleckým posudkom znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo bolo zistené že vodič XXXXX mal dňa 4.1.2022 v čase o 16:38 hod, teda v čase vzniku dopravnej nehody, kedy viedol motorové vozidlo koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí 1,65 až 1,82 g/kg (promile), čo je v prepočte 0,79 až 0,87 mg/l etanolu v krvi, resp. 1,71 až 1,88 g/kg (promile), čo je v prepočte 0,82 až 0,90 mg/l etanolu v krvi, pri dopravnej nehode nedošlo k zraneniu osôb, na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. 8.6.1987, trvale bytom XXXXX, XXXXX 2729/19 vznikla škoda vyčíslená na 500,-€ a na motorovom vozidle Škoda Octavia Scout, evidenčného čísla PP872EB, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. 14.1.1984, trvalé bytom XXXXX - Veľká, XXXXX vznikla škoda vyčíslená na sumu 7000,- €, k iným škodám na majetku nedošlo,

Okresnému riaditeľstvu PZ v Poprade, Okresnému dopravnému inšpektorátu, Alžbetina 5, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b) bod 1, § 22 ods. 1 písm. e), písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX ČVS:ORP-3/DI-PP-2022 zo dňa 21.06.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX (č. I. 23-31) dňa 03.04.2022 vypovedal, že dňa 04.01.2022 v ranných hodinách sa dozvedel, že s jeho bratom je zle a zomiera na rakovinu hrdla, pričom dňa 05.01.2022 ho ešte mali ísť so súrodencami navštíviť domov do Piešťan. Toto ho vnútorne rozhodilo a napriek tomu, že od jeho liečenia na alkoholizmus abstínuje, tak v doobedňajších hodinách asi od 10:00 hod. do 14:00 hod. vypil asi polovicu z krabičkového vína o objeme 1 l, čiže vypil asi 0,5 l vína pričom sa jednalo o 9,5 % ovocné víno také lacné jablkové polosladké, červené. Vo svojej výpovedi vo výsluchu zadržaného uviedol, že vypil liter vína, pretože si to presne nepamätal a bol v šoku. Toto víno pil z 2 dcl pohárov a vypil asi dva alebo tri poháre. Pil postupne a to tak, že keď dopil jeden pohár nalial si ďalší a tak sa to opakovalo, pričom nevypil celú krabičku, ale len polovicu. Ako uviedol, posledný pohár vypil asi o 14:00 hod. dňa 4.1.2022. Čo sa týka vypitia alkoholu ako uviedol, keď sa dozvedel, o svojom bratovi tak si vypil pričom zabudol, že sa dohodol s manželkou, že po nich príde na stanicu. V čase okolo 16:00 hod. dňa 04. 01. 2022 šiel na vozidle Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, ktoré patrí jeho synovi

na vlakovú stanicu po manželku a vnučku, ktorá ma 6 rokov. Po ceste sa zastavil v Kauflande, kde si kúpil dve 0,5 l plechovkové pивá zn. Štainer Leon, ktoré má 7,2%. Toto vozidlo viedol on a v aute bol sám. Vozidlo zaparkoval pri budove bývalých aerolínií. Keď ho manželka na vlakovej stanici uvidela povedala, že s vnučkou s ním do auta nesadne lebo vidí, že je vystresovaný asi aj vypil alkohol. On sa jej priznal, že pil alkohol. K veci uviedol, že vlak mal príchod o 16:28 hod. dňa 4.1.2022, pričom on následne prešiel pešo k zaparkovanému autu, do ktorého nasadol a toto vozidlo viedol ako vodič sám smerom domov, pričom vo vozidle som bol sám. Do auta nastúpil okolo 16:35 hod. dňa 4.1.2022, pričom počas jeho jazdy sa už stmievalo. Čo sa týka počasia k tomu uviedol, že keď si dobre spomína tak nepršalo asi mrholilo. Ďalej k veci uviedol, že keď prišiel na križovatku pri budove bývalých aerolínií, pričom sa jedná o križovatku ulíc Alžbetina, Hviezdoslavova a Karpatská v meste XXXXX a viedol vozidlo k tejto križovatke po ulici Hviezdoslavovej v smere od ul. 1. mája, tak videl zľava v smere jeho jazdy prichádzať auto, ktoré videl, pribrzdil, dal mu prednosť, pohl sa a myslel si že kým sa pohne tak vozidlo stihne prejsť čo sa nestalo a narazil prednou pravou časťou vozidla ktoré viedol do ľavej časti vozidla ktoré išlo po ulici Alžbetinej. On pocítil náraz, ale myslel si, že to asi nebolo do iného auta, lebo žiadne auto nevidel zastaviť. On nezastavil lebo si myslel, že niečo bolo na ceste a to zachytil. Následne pokračoval v jazde s autom domov do miesta trvalého bydliska a ako uviedol manželka išla s vnučkou peši domov. Po príchode k miestu bydliska vozidlo, ktoré viedol zaparkoval pri bytovke, pozrel sa dopredu na prednú časť vozidla a všimol si, že na vozidle je poškodený nárazník. Následne si z auta zobral pивá, ktoré si kúpil v Kauflande a šiel domov. Domov prišiel okolo 16:45 hod. dňa 04.01.2022, pričom hneď, ako prišiel domov si otvoril jedno pivo zn. Štainer Leon, ktorá ma 7,2% bola to 0,5 l plechovka a toto vypil popri tom ako fajčil cigaretu. Pivo vypil lebo bol nervózny a uvedomil si, že musel nabúrať vozidlo Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, ktorého vlastníkom jeho syn XXXXX a ten mu dovolil ho používať, pričom ho môže používať dlhodobo podľa potreby. Čo sa týka vypitia uvedeného piva, tak toto vypil behom 10 minút, potom vypil ešte zbytok krabičkového vína, čiže vypil asi 0,5 l vína pričom sa jednalo o 9,5 percentné ovocné víno jablkové polosladké, červené, toto víno pil ako predtým z dvojdecových pohárov, pričom si nalial jeden pohár a ten vypil a tak si nalial druhý pohár a ten vypil a potom si nalial necelý tretí pohár a ten vypil. Taktiež uviedol, že po dopití vína vypil ešte aj druhé pivo 0,5 l plechovka zn. Štainer Leon, ktorá má 7,2%, pričom toto vypil asi do 16:55 hod. Manželka prišla domov okolo 17:00 hod. dňa 04.01.2022, a to už mal všetko vypité a ľahol si do postele, kde zaspal. Potom prišli policajti pýtali sa ho či šoféroval auto Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, pričom on sa priznal, že šoféroval toto auto a asi aj nabúral o čom svedčal nárazník na aute Peugeot 307. Policajtom povedal, že pil alkohol doobedu dňa 04.01.2022 a že pil aj po tom ako prišiel o 16:45 hod. dňa 4.1.2022 domov. Policajti mu dali fúkať, ale koľko nafúkal si nepamätá. Potom ho odviezli na odber krvi a potom ho dali do cely. Čo sa týka jeho stravy dňa 4.1.2022 tak iba raňajkoval parkovú klobásu a vajíčko na mätko, bolo to asi o 8:00 hod. dňa 04.01.2022. Potom už nič nejedol. Nejedol ani dňa 5.1.2022 lebo mu nechutilo. Dňa 4.1.2022 nevracal. Taktiež uvádza, že dňa 4.1.2022 vážil tak, ako aj váži dnes a to okolo 73 kg, pričom je vysoký 168 cm. Čo sa týka samotného vozidla Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, tak toto vozidlo bolo dňa 4.1.2022 pred dopravnou nehodou ako aj v čase dopravnej nehody plne technicky v poriadku, na vozidle všetko plne fungovalo, vozidlo malo platnú technickú a emisnú kontrolu, brzdy a riadenie boli funkčné. Priznáva sa, že pred jazdou s autom značky Peugeot 307 pil alkohol ako už uviedol bolo to víno, ale chcel dodať, že po dopravnej

nehode, ktorú vie, že zavinil vypil dve alkoholické pivá a pol litra vína. Bolo to ešte predtým ako mu dali fúkať policajti. K veci ešte uviedol, že k jeho výsluchu chce doložiť správu MUDr. XXXXX zo dňa 27.1.2022, ohľadne psychiatrického vyšetrenia za účelom preskúmania jeho psychického stavu. K veci ešte chcel dodať, že ľutuje ten čin, ale bol pod vplyvom veľkého psychického stresu vzhľadom na skutočnosť, že mu zomieral brat XXXXX, ktorý zomrel 5.1.2022.

XXXXX (č. I. 73-76) dňa 13.4.2022 vypovedala, že v čase o 16.30 h dňa 04.01.2022 skončila v práci, pričom pracuje ako príslušník Policajného zboru a je služobne zaradená na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Poprade, ktoré sídli v meste XXXXX, na Ul. Alžbetinej č. 5. Po skončení práce nastúpila na sedadlo vodiča do manželovho vozidla Škoda Octavia Scout, evidenčného čísla PP872EB, ktoré bežne používa s jeho súhlasom a toto vozidlo nadobudli počas trvania manželstva. Ďalej k veci uviedla, že toto vozidlo bolo zaparkované na parkovisku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, ktoré sa nachádza v blízkosti budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade a vjazd a výjazd z tohto parkoviska je z ulice Bernolákovej. K samotnej jej jazde uviedla, že potom ako nastúpila do vyššie spomenutého vozidla, pričom vo vozidle bola po celý čas aj počas dopravnej nehody sama sa pripútala bezpečnostným pásom a s vozidlom vyšla zo spomenutého parkoviska, pričom pokračovala vjazde vpravo smerom k Ul. Alžbetinej. Keď prišla ku križovatke Ul. Bernolákovej a Ul. Alžbetinej v meste XXXXX zastavila z vozidlom v ľavom odbočovacom pruhu, nakoľko je tam zvislé dopravné značenie „Stoj! Daj prednosť vjazde!“, taktiež dávala znamenie o zmene smeru jazdy doľava. Potom ako jej to dopravná situácia umožnila bezpečne prešla križovatkou a pokračovala vjazde po Ul. Alžbetinej v smere k železničnej stanici v meste XXXXX. Čo sa týka jej jazdy táto bola bezproblémová, vonku už bola tma, ale svietilo mestské verejné osvetlenie. Teplota vonku mohla byť okolo -5 stupňov Celzia. Ďalej k veci uviedla, že išla rýchlosťou nižšou ako je v tomto úseku stanovená, a to rýchlosťou do 50 km/h, pričom takou rýchlosťou išla aj z dôvodu, že vozidlo nebolo ešte zahriate a chcela motor postupne zahriať, aby sa nepoškodil. K vozidlu, ktoré viedla chcela ešte uviesť, že toto bolo riadne očistené od snehu a ľadu, pričom taktiež sklá na vozidle boli čisté, nenamrznuté a jasne cez ne videla. Keď sa blížila ku križovatke cesty Ul. Alžbetinej a ciest Ul. Hviezdoslavovej a Karpatskej vnímala dopravné značenie, pričom videla, že je na hlavnej ceste, a to z dôvodu, že po jej pravej strane v smere jazdy videla umiestnené zvislé dopravné značenie „Hlavná cesta“. V tom istom momente začala registrovať aj osobné motorové vozidlo, pričom v tom momente sa nezaujímal o aké vozidlo ide a ani o to aké ma evidenčné číslo, pričom toto vozidlo sa pohybovalo po Ul. Hviezdoslavovej v smere od Ul. 1. Mája, smerom ku križovatke, pričom si myslela, že vodič tohto vozidla, potom ako sa priblíži ku križovatke, tak s vozidlom zastaví a dá jej prednosť vjazde, no následne si všimla, že tento vodič nezastavuje a nespomaľuje a s vozidlom ešte na Ul. Hviezdoslavovej začína prechádzať do protismernej časti vozovky a smeruje bez zastavenia do ľava v jeho smere jazdy, do jej jazdného pruhu, a to na Ul. Alžbetinu. Snažila sa zrážke vyhnúť a skontrolovala situáciu v jej smere jazdy, kde videla, že oproti jej vozidlu nejde žiadne vozidlo, taktiež ani chodec, a preto plynulé začala s vozidlom prechádzať za použitia bŕzd do protismernej časti vozovky, pričom stále periférne kontrolovala aj vodiča, ktorý jej nedával prednosť vjazde a dúfala, že tento vodič si uvedomí, že jej musí dať prednosť v jazde a ešte stihne zastaviť alebo spomaliť, tak aby nedošlo k zrážke. Tento vodič však pokračoval vjazde, nezastavil a narazil do zadnej pravej časti vozidla, ktoré viedla, pričom ona už len registrovala,

ako v jej vozidle vystrelili airbagy na pravej strane. Potom, ako s vozidlom zastala, tak vo vozidle bol prach od vystrelených airbagov, pričom z podlahy vozidla zdvihla mobilný telefón, nakoľko nevidela svietiť svetlá vozidla, ktoré do nej z pravej strany narazilo, taktiež si odopla bezpečnostný pás a vystúpila z vozidla. Toto všetko mohlo trvať asi jednu minútu, keďže bola dosť otrasená. Potom, ako z vozidla vystúpila sa rozhládla, či nenarazila do iného vozidla alebo chodca, čo sa našťastie nepotvrdilo, no zbadala, že vodič s vozidlom, ktoré do nej narazilo na mieste dopravnej nehody nezotrval, pričom o to či nie je zranená sa nezaujímal a bolo mu ľahostajné čo zo mnou bude. Ako si uvedomila, že vodič aj s vozidlom odišiel, tak ihneď volala na linku 158, pričom súčasne sa pri nej pristavili svedkovia dopravnej nehody, ktorí jej nadiktovali typ a evidenčné číslo vozidla, ktoré do nej narazilo a ona to zopakovala prostredníctvom telefónu policajtovi. Ona pri dopravnej nehode našťastie nebola nijako nezranená, taktiež jej nevznikla žiadna škoda na majetku. Ku škode, ktorá vznikla na vozidle sa vyjadrí jej manžel. Čo sa týka jej zdravotného stavu, tak v čase dopravnej nehody aj pred ňou bola zdravá, pričom nebrala žiadne lieky, ktoré by mohli ovplyvniť vedenie vozidla. Počas vedenia vozidla mala na očiach riadne nasadené dioptrické okuliare, ktoré bežne nosí a tieto mala aj v čase dopravnej nehody, pričom k tomu uvádzam, že videla dobre. Jej vodičská prax je podľa jej názoru dobrá, na tomto vozidle jazdí pravidelne, a na iných vozidlách jazdí aj v práci. Čo sa týka technického stavu vozidla, ktoré viedla v čase dopravnej nehody, tak toto bolo vo výbornom technickom stave, všetko na vozidle bolo plne funkčné a to tak pred dopravou nehodou ako aj počas dopravnej nehody. Na záver by uviedla, že ju veľmi mrzí to ako sa zachoval vodič vozidla, ktorý jej nedal prednosť v jazde a narazil do nej, pričom z vozidlom vôbec nezastal a bol mu ľahostajný jej osud a nemal žiadny záujem ju kontaktovať.

Svedok-poškodený XXXXX (č. I. 77-102) dňa 13.04.2022 sa k okolnostiam dopravnej nehody nevedel vyjadriť, nakoľko nebol na mieste dopravnej nehody, pričom vozidlo Škoda Octavia Scout, evidenčného čísla PP872EB, ktoré jeho manželka bežne užíva a viedla ho aj v čase dopravnej nehody je v jeho vlastníctve, pričom vozidlo zakúpili počas manželstva a jeho manželka XXXXX ho používa s jeho súhlasom. Čo sa týka škody na vozidle, tak táto bola poisťovňou vyčíslená na 7.413,38 €, pričom vozidlo je už opravené škoda bola riešená zo zákonného poistenia vozidla Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, pričom škoda už bola servisu pravdepodobne vyplatená nakoľko vozidlo už riadne manželka používa. K veci ešte uvádza, že v súvislosti s dopravou nehodou mu ešte vznikla škoda vo výške 66,-€, a to čistením interiéru vozidla, ktorý bol znečistený po dopravnej nehode prachom z vystrelených airbagov a škoda vo výške 39,-€ nakoľko vozidlo po dopravnej nehode muselo byť podrobené technickej kontrole. K výpovedi doložil kópie dokladov, a to faktúru o oprave vozidla, faktúru k čisteniu vozidla, faktúru, zákazkový list a pokladničný doklad k vykonaniu technickej kontroly, oznámenie o poukázaní náhrady škody z poisťovne Allianz. Nárok na náhradu škody si neuplatnil.

XXXXX (č. I. 70-72) dňa 05.02.2022 vypovedal, že dňa 04.01.2022 v čase okolo 16.30 h viedol osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, evidenčného čísla PP700DS, a to v meste XXXXX v smere jazdy od autobusovej stanice t. j. Ul. Wolkerovej ku poliklinike Adus. Počas jazdy bol pripútaný bezpečnostným pásom. Vozidlo viedol po Ul. Alžbetinej. Čo sa týka samotnej jazdy, tak bola už tma, pričom svietilo pouličné osvetlenie. Čo sa týka počasia, tak nesnežilo a ani nepršalo. Keď sa blížil ku križovatke s cestou, ktorá vedie od polikliniky Adus, tak registroval po jeho

pravej ruke dopravnú značku hlavná cesta, kde taktiež pozoroval cestu od polikliniky. Keďže vedel, že je tam stopka, a taktiež cestu od kruhového objazdu, keďže vedel, že chce odbočiť vľavo a tým pádom musím dať prednosť protiidúcemu vozidlu. V tom momente zahliadol oproti nemu ísť vozidlo, ktoré išlo po hlavnej ceste, a preto sa už pripravoval, že bude tomuto vozidlu dávať prednosť. Z uvedeného dôvodu začal spomaľovať, kde mohol ísť cca 20km/h, a to už vo vzdialenosti 10 — 15 m od tejto križovatky. V tom momentne taktiež zahliadol vozidlo, ktoré prichádzalo od polikliniky Adus, kde toto vozidlo najprv spomalilo a on si na okamih myslel, že vodič tohto vozidla zastaví na stopke a dá prednosť vozidlu idúcemu od kruhového objazdu a aj jemu, no ten vodič si to asi musel rozmyslieť a rozhodol sa že križovatkou stihne prejsť bez toho, aby dal niekomu prednosť vjazde. On to vnímal tak, že vodič už vo svojom jazdnom pruhu bez toho aby zastavil na stopke prešiel do protismernej časti cesty, kde chcel ísť v smere ku kruhovému objazdu t.j. do ľava, pričom vodička, ktorá išla od kruhového objazdu, sa snažila tomuto vodičovi vyhnúť vľavo, no aj tak došlo k nárazu do zadných pravých dverí. Myslel si, že po nehode vodič vozidla, ktorý narazil a nedal prednosť zastaví, no ten začal cúvať a potom pokračoval ku kruhovému objazdu. Nakoľko videl, že tento vodič nemá záujem zastaviť a pokračoval s vozidlo, tak sa snažil ísť za ním, aby mohol polícii pomôcť, ak to bude treba a budú po vozidle pátrať. Taktiež si zapamätal evidenčné číslo, kde sa jednalo o evidenčné číslo PP293DL. Následne nakoľko sa mu toto vozidlo stratilo v cestnej premávke, tak sa vrátil na miesto dopravnej nehody a poskytol svoju pomoc vodičke, do ktorej narazili a taktiež aj polícii. Jemu pri dopravnej nehode nevznikla žiadna škoda na majetku a ani na zdraví.

Skutkový stav je preukázaný aj zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 04.01.2022, ďalej zápisnicou o prehliadke tela - odberu krvi zo dňa 04.01.2022, ďalej odborným vyjadrením zo dňa 5.1.2022, ktorým bola podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku stanovená výška škody (hodnota opravy vozidla po dopravnej nehode) osobného motorového vozidla Peugeot 307 SW, evidenčného čísla PP293DL, r.v. 2007, poškodenie predného nárazníka, pravého predného svetla a pravého predného blatníka, ku dňu 4.1.2022 na sumu 500,- Eur s DPH a výška škody (hodnota opravy vozidla po dopravnej nehode) osobného motorového vozidla Škoda Octavia Scout, evidenčného čísla PP872EB, r.v. 2015, poškodenie pravých zadných dverí, pravého zadného blatníka, pravého prahu, pravého stropného airbagu, airbagu pravého predného sedadla, ku dňu 4.1.2022 na sumu 7000,- Eur s DPH.

Ďalej bolo z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Súdnolekárske a patologické pracovisko, Ipeľská 1, Košice zabezpečené toxikologické vyšetrenie vzoriek krvi obvineného s časom odberu o 20:05 hod a 20:35 hod dňa 04.01.2022, ktorým bola vo vzorke krvi označenej časom odberu 20:05 hod stanovená koncentrácia etylalkoholu 2,09 g/kg (promile) a v krvi označenej časom odberu o 20:35 hod stanovená koncentrácia etylalkoholu 1,94 g/kg (promile).

Za účelom stanovenia výšky hladiny alkoholu v krvi u vodiča XXXXX v čase vedenia osobného motorového vozidla v čase o 16.38 hod dňa 04.01.2022 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX, ktorý podal **znalecký posudok č. 11/2022**, z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že vzhľadom na neurčito popísanú telesnú hmotnosť XXXXX znalec vykonal výpočty pre telesnú hmotnosť 70 kg aj 80 kg (redukovaná hmotnosť 49 kg, resp. 56

kg), pričom koncentrácia (hladina) alkoholu v krvi XXXXX dňa 4.1.2022 v čase o 16:38 hod bola vo výške 1,65 až 1,82 g/kg (promile), pre telesnú hmotnosť 80 kg resp. 1,71 až 1,88 g/kg (promile) pre telesnú hmotnosť 70 kg. Znalec v záveroch posudku tiež uviedol, že množstvo a charakter požitého alkoholu udávané v tom čase podozrivým XXXXX je značne podcenené, nakoľko v danom prípade musel požiť väčšie množstvo alkoholických nápojov, prípadne iných koncentrovanejších alkoholických nápojov.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Z vypracovaného **znaleckého posudku č. 57/2022** okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX netrpí duševnou chorobou, ani poruchou. V čase spáchania skutku sa u obvineného jednalo o alkoholový exces. Išlo o skratové jednanie na podklade stresu - onkologické ochorenie s fatálnym koncom u brata dvojčky. Vplyvom požitého alkoholu sa nachádzal v stave prechodnej duševnej poruchy - a to jednoduchej opilsti stredne ťažkého stupňa, pri ktorom však boli jeho rozpoznávacie schopnosti plne zachované, ovládacie schopnosti mal znížené len v minimálnej, nepodstatnej miere, pri ktorých dokázal ovládať svoje konanie. Svojho konania sa nedopúšťal pod vplyvom duševnej choroby. U obvineného v stave jednoduchej opilsti stredne ťažkého stupňa, boli jeho rozpoznávacie schopnosti plne zachované, ovládacie schopnosti mal znížené len v minimálnej, nepodstatnej miere, pri ktorých dokázal ovládať svoje konanie. Do uvedeného stavu sa dostal sám a dobrovoľne, plne si vedomí účinkov alkoholu na jeho osobnosť a správanie. Obvinený XXXXX chápe zmysel trestného konania a je schopný vnímať zmysel trestného konania. Počas vyšetrenia znalkyňa u obvineného v súčasnosti zistila diagnózu Porucha psychiky a správania zapríčinené nadužívaním alkoholu, t.č. remesia - abstinencia. T.č. netrpí aktívnou závislosťou na alkohole, ani iných návykových látkach. Pobyt obvineného XXXXX na slobode nie je nebezpečný, znalkyňa nedoporučuje nariadenie ochranných opatrení.

Dňa 16.5.2022 bol v súvislosti so skutočnosťami uvedenými obvineným pri výsluchu dňa 03.04.2022 **vypočutý znalec XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že uznesením povereného príslušníka PZ ODI XXXXX bol dňa 18.01.2022 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý ako znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo na podanie znaleckého posudku v trestnej veci prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 3, písm. c) Trestného zákona, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode dňa 04.01.2022 v čase 16.38 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, a to na štvorroamenej križovatke ulíc označených ako Ul. Hviezdoslavova a Ul. Alžbetina, vypracovaný znalecký posudok podal v písomnej podobe poverenému príslušníkovi ODI XXXXX s uvedením jeho záverov. Teda odpovedal na otázky položené v uznesení o pribratí znalca, na tieto otázky odpovedal v závere ním vypracovaného znaleckého posudku. Ďalej znalec na otázku povereného príslušníka PZ v znení: vo vami podanom znaleckom posudku uvádzate, že koncentrácia alkoholu v krvi XXXXX dňa 4.1.2022 v čase o 16:38 hod bola vo výške 1,71 až 1,88 g/kg (promile), tento výpočet ste vykonávali zložitým spätným prepočtom s bilančným odpočtom alkoholu vstrebaného medzi začatím pitia a prvou dychovou skúškou. V prípade že XXXXX váži 73 kg a požil iné množstvo alkoholu pred apo dopravnej nehode ako uviedol vo výsluchu zadržaného podozrivého dňa 5.1.2022, pričom požil pred dopravnou nehodou dňa 4.1.2022 v čase od 10.00 h do 14.00 h 0,5 litra ovocného jablkového polosladkého 9,5

percentného vína, pričom toto víno pil z 2 dcl pohárov, ktoré pil postupne a to tak, že vypil jeden pohár a nalial si ďalší apo dopravnej nehode dňa 4.1.2022 v čase od 16.45 h do 16.55 h dňa 4.1.2022 vypil 0,5 litrovú plechovku 7,2% piva Štainer Leon, 0,5 litra ovocného jablkového polosladkého 9,5 percentného vína a následne druhú 0,5 litrovú plechovku 7,2% piva Štainer Leon zmení sa koncentrácia alkoholu v krvi XXXXX v čase o 16.38 h dňa 4.1.2022? Odpovedal, že: Áno, vzhľadom na užitie vyššieho množstva alkoholu po dopravnej nehode, je potrebné odrátať od prvotnej dychovej skúšky vyššie množstvo dodatočne vstrebaného alkoholu. Pri váhe XXXXX 73 kg a požití v čase od 16.45 h do 16.55 h dňa 4.1.2022 0,5 litra 7,2% piva Štainer Leon, 0,5 litra ovocného jablkového polosladkého 9,5 percentného vína a druhého 0,5 litra 7,2% piva Štainer Leon by bola koncentrácia alkoholu v jeho krvi v rozmedzí 0,62 až 0,80 g/kg (promile). Čo predstavuje stav podnapitosti, čo ešte nespadá za hranicu nespôsobilosti bezpečne viesť motorové vozidlo, za túto hranicu sa považuje až stav nad 0,80 g/kg (promile). Na ďalšiu otázku povereného príslušníka PZ odpovedal, že: je možné vypiť 0,5 litrovú plechovku 7,2% piva Štainer Leon, 0,5 litra ovocného jablkového polosladkého 9,5 percentného vína a následne druhú 0,5 litrovú plechovku 7,2% piva Štainer Leon v rozmedzí 10 minút? Odpovedal, že: Vzhľadom na fyziologické možnosti organizmu je vypitie takého množstva alkoholických nápojov v časovom úseku 10 minút málo pravdepodobné, ale s úplnosťou sa to vylúčiť nedá.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj aktualizovaný odpis z registra trestov obvineného, ústrednej evidencie priestupkov a lustrácia v GP SR, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, dopustil sa jedného priestupku na úseku cestnej premávky v roku 2020.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku.

Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Vzhľadom na doposiaľ uvedené je potrebné konštatovať, že po vznesení obvinenia na základe nových vykonaných dôkazov, a to najmä výpovede obvineného

XXXXX a výpovede znalca XXXXX bolo zistené, že neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a to objektívna stránka skutkovej podstaty, keďže z vykonaného znaleckého dokazovania nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť. Konanie obvineného XXXXX však možno vyhodnotiť ako podozrenie z porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods.1, § 65 písm. a), písm. b), § 66 ods. 2 písm. a), písm. d), písm. e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 8/2009 Z.z.") s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a), písm. c), písm. h) zákona č. 8/2009 Z. z. a teda tento skutok, by mohol byť posúdený ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b) bod 1, § 22 ods. 1 písm. e), písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie a rozhodnutie je vecne a miestne príslušný Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Halkoci
prokurátor